

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010924
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8316010924.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Marián Mačuru a JUDr. Evy Rešatkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.11.2020, v trestnej veci odsúdeného S. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/168/2016 zo dňa 16.09.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. U..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona nariadil ods. S. U. nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/168/2016-30 z 21.12.2016, na dobu 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu podal dňa 09.10.2020 cestou poštového úradu S. U. písomne odôvodnenú sťažnosť. V písomnej sťažnosti uviedol, že konajúci súd vydaním sťažnosťou napadnutého uznesenia porušil zákon, pretože v odpise registra trestov je vo vzťahu ku odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/168/2016 zo dňa 21.12.2016 uvedené, že sa osvedčil. Zároveň vyjadril presvedčenie, že napriek iným rozhodnutiam, v ktorých boli možno dôvody na uloženie trestu, tieto nemôžu ovplyvniť nariadenie trestu v danej veci. V danej veci mal za to, že z pohľadu registra trestov trest vykonal.

Na základe podanej sťažnosti bol predmetný trestný spis predložený krajskému súdu. Ten po preskúmaní jeho obsahu zistil, že sťažnosť bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 16.09.2020, predmetom ktorého bolo rozhodnúť o osvedčení, či neosvedčení odsúdeného S.Á. U. v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia vyplýva, že menovaný bol prítomný na verejnom zasadnutí a po vyhlásení napadnutého uznesenia a po riadnom poučení o opravnom prostriedku, sa odsúdený S. U. výslovne vzdal práva podať sťažnosť a vyjadril nesúhlas s tým, aby sťažnosť podali osoby na to oprávnené. Zo zápisnice je ďalej zrejmé, že práva podania sťažnosti po vyhlásení uznesenia sa vzdal aj intervenujúci prokurátor.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Keďže odsúdený S. U. bol konajúcim súdom na verejnom zasadnutí po vyhlásení vyššie citovaného uznesenia riadne poučený o jeho práve podať sťažnosť proti vyššie citovanému uzneseniu a výslovne

vyhlásil, že sa tohto práva vzdáva, musel krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia sťažnosť zamietnuť bez toho, aby preskúmal správnosť niektorého z výrokov napadnutého uznesenia alebo konania, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.