

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010446
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020010446.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., v trestnej veci proti obvinenému D. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/71/2020 zo dňa 11. 9. 2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 3. novembra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce napadnutým uznesením podľa § 290 ods. 5 Tr. por. za použitia § 220 ods. 1 Tr. por. schválil zmier uzavretý medzi obvineným D. B., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom E., ul. R. č. XXXX/XX a poškodenými E. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E., ul. E. F. č. XX a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, zastúpenou E. E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX H. a zároveň zastavil trestné stíhanie proti obvinenému D. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že

dňa 19.5.2020 v čase okolo 16.40 h viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Leon, ev.č. MI-XXXET po ul. I. E. v E. v smere na ul. Z., kde pri vchádzaní do kruhového objazdu nedal prednosť v jazde, po kruhovom objazde z ľavej strany idúcom cyklistovi E. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. č. XXXX/XX, E. následkom čoho došlo k ich zrážke a pádu cyklistu na vozovku, pri ktorom cyklista utrpel zranenia - pomliaždenie hlavy v pravej temennej oblasti, trieštivú zlomeninu pravej temennej kosti lebečnej klenby, zakrvácanie nad tvrdú plenu mozgu v čelovo - temennej oblasti vpravo, zakrvácanie medzi mäkké pleny mozgu v oblasti obidvoch čelových a oboch temenných lalokov mozgu, pomliaždenie obidvoch čelových a temenných lalokov mozgu s dobou liečenia nad 42 dní.

Obvinený svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. c/, h/ Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Zmier okresný súd schválil tak, ako bol uzavretý dňa 28. 8. 2020 s tým, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, zároveň urobil opatrenia na náhradu škody poškodeným a zložil na účet Okresného súdu Michalovce sumu 700,- € na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že rozhodnutie okresného súdu považuje za vydané v rozpore s ustanoveniami § 220 Tr. poriadku, nakoľko v zmysle stanovených zákonných podmienok je obvinený povinný zložiť na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných

činov a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, pričom v danom prípade, obvineným zloženú sumu 700,- € a skutočnosť, že schválením zmiernu bude trestné stíhanie zastavené bez uloženia akéhokoľvek iného trestu (napr. zákazu činnosti), rozhodne nie je možné považovať za primeranú závažnosti trestného činu, najmä okolnosti spôsobenia dopravnej nehody a že obvinený je stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, kde porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona spôsobil inému ťažkú ujmu na zdraví s dobou liečenia nad 42 dní.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu o schválení zmiernu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 241 ods. 6 Tr. por. ak po podaní obžaloby oprávnená osoba ponúkla skončenie veci zmiernom, alebo z obsahu spisu takáto možnosť vyplýva, môže samosudca nariadiť konanie o zmieri, schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie; pritom postupuje podľa § 220 až 227.

Podmienkou schválenia zmiernu je v zmysle § 220 ods. 1 skutočnosť, že obvinený

písm. a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

písm. b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

písm. c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Účelom zmiernu je jednak zrýchlenie a zhospodárnenie trestného konania, náhrada majetkovej škody, ale i urovanie a vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi obžalovaným a poškodeným.

Z písomných dôvodov podanej sťažnosti je zrejme, že prokurátor považuje zloženú sumu 700 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov za zrejme neprimeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Z predloženého spisového materiálu je zrejme, že niet žiadnych pochybností o tom, že formálne podmienky pre schválenie zmiernu v zmysle citovaných ustanovení § 220 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ Tr. por. boli splnené.

Pokiaľ ide o už uvedenú namietanú zákonnú podmienku v zmysle citovaného ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c/ Tr. por. považuje krajský súd za potrebné v kontexte tohto ustanovenia poukázať aj na skutočnosť, že dostatočnosť tohto spôsobu rozhodnutia sa posudzuje popri povahe a závažnosti spáchaného činu aj posudzovaním osoby obvineného a jeho osobnými a majetkovými pomermi.

Na podklade zistených skutočností je zrejme, že obvinený D. B. nebol doposiaľ súdne trestaný, nemá žiadny záznam v odpise registra trestov, ktorý by mal relevantný negatívny vplyv na posúdenie jeho osoby. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov, resp. aj z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že má jediný záznam z roku 2019 pre dopravný priestupok menšej závažnosti bez zadržania vodičského preukazu. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje 330 eur, teda zložená suma vo výške 700 eur presahuje dvojnásobok jeho čistého mesačného príjmu.

Po komplexnom posúdení jednak povahy a závažnosti spáchaného činu a jednak vyššie uvedených relevantných skutočností preukazujúcich tak charakter osoby obvineného, ako aj jeho osobných pomerov, sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že za daných okolností a aj za aktuálnej spoločenskej situácie s prihliadnutím tiež na skutočnosť, že v deň dopravnej nehody, dňa 19. 5. 2020 mu bol zadržaný vodičský preukaz, nie je zložená peňažná suma vo výške 700 eur zrejme neprimeraná.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky ustanovenia § 220 ods. 1 Tr. por., keď okresný súd schválil zmier medzi obvineným D. B. a poškodenými E. S. a Dôverou, zdravotnou poisťovňou a trestné stíhanie proti obvinenému zastavil.

Keďže krajský súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.