

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Csp/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201659  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201659.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: X. A., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A. 17X v konaní o zaplatenie 1.288,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s. podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.288,78 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu pôvodného žalobcu a žalovaného založenom Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 06.04.2016.
2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/60/2019 zo dňa 16.6.2020 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpil súčasný žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.6.2020.
3. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 10.7.2020 vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie o nej zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby boli skutočnosti uvedené žalovaným na pojednávaní dňa 9.6.2020, o ktorých žalobca doposiaľ nemal vedomosť. Žalovaný sa k späťvzatíu žaloby, ktoré mu bolo doručené 6.10.2020, v súdom určenej lehote nevyjadril. Súd mal tak zato, že so späťvzatím žaloby súhlasí, nakoľko súd ho vo výzve na vyjadrenie sa k žalobcovmu späťvzatíu žaloby poučil o tom, že keď sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatíu žaloby nevyjadrí súd bude mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí.
4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný sa k späťvzatíu žaloby v súdom stanovenej lehote nevyjadril, pričom bol súdom poučený o tom, že v prípade ak sa späťvzatíu žaloby nevyjadrí súd

bude mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Súd tak mal za to, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí a preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1, 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to dorúčením späťvzatia žaloby súdu. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu dňa 10.07.2020 po tom, čo mu bola doručená zápisnica o pojednávaní z dňa 9.6.2020. V podaní, ktorým žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, ako dôvod späťvzatia uviedol vyjadrenie žalovaného popierajúce existenciu záväzkového vzťahu medzi stranami sporu, teda žalobca späťvzatie odôvodňuje tým, že o týchto skutočnostiach vyjadrených žalovaným na pojednávaní z dňa 9.6.2020 nemal vedomosť. Preto súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobca nepreukázal dôvod späťvzatia žaloby majúci svoj pôvod v konaní žalovaného, má sa za to, že procesne zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý svojím podaním dal podnet na rozhodnutie súdu o zastavení konania. Žalovanému však v priebehu konania preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, ani mu zo spisu nevyplývajú, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.