

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Pc/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200809  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200809.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci navrhovateľa: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. D.A. XXXX/XX, XXX XX C.č, zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica proti plnoletému dieťaťu: G. M., nar. 24.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX N. O., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľovi W. M.P., nar. XX.XX.XXXX k osobe oprávnenej na výživné G. M., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 25.06.2020.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.06.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. V návrhu uviedol, že výživné platí riadne vo výške 140,00 eur mesačne. Navrhovateľova dcéra má v súčasnosti 25 rokov, v septembri 2014 začala študovať na vysokej škole, predpokladá, že štúdium už skončila a je schopná si zabezpečiť samostatne svoje potreby a je schopná sama sa živiť.
2. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadrila.
3. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil jeho neprítomnosť z dôvodu pracovných povinností s tým, že navrhovateľ súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.
4. Navrhovateľ trval na svojom návrhu.
5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 5C/134/2013 zo dňa 20.01.2014, správou ÚPSVaR Senica, dohodou o brigádnickej práci študentov z 18.12.2018, 29.03.2018, 20.12.2019, pracovnou zmluvou, výsluchom osoby oprávnenej na výživné a zistil tento skutkový stav veci:
6. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 5C/134/2013 - 22 zo dňa 20.01.2014 zvýšil vyživovaciu povinnosť W. M.arP. voči G. M. zo sumy 87,00 eur na sumu 110,00 eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2013, nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.12.2013 do 31.01.2014 v sume 46,00 eur súd nariadil odporcovi zaplatiť k rukám G. M. a zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 7P/70/2010 - 47 zo dňa 30.09.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/70/2010 - 63 zo dňa 14.02.2011 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2014.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Holíč zo dňa 21.07.2020 súd zistil, že navrhovateľ nepoberá od ich úradu dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi, poberá štátne sociálne dávky a to prídavok na dieťa U. M.. Nie je v súčasnej dobe evidovaný na ich úrade ako uchádzač o zamestnanie.

8. Z Dohôd o brigádnickej práci študentov zo dňa 18.12.2018, 29.03.2018 a 20.12.2019 mal súd zistené, že G. M. vykonávala prácu čašníčky pre zamestnávateľa M. Z., IČO: XX XXX XXX. Z pracovnej zmluvy zo dňa 23.06.2020 mal súd preukázané, že dňom 24.06.2020 nastúpila ako zamestnanec na pozíciu čašníčka u toho istého zamestnávateľa.

9. Osoba oprávnená na výživné na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí, ukončila štúdium na vysokej škole koncom mája tohto roku a v súčasnosti je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.08.2020 u zamestnávateľa Z. C., V..Z.. Z. v pozícii odborný referent.

10. Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu je možné vyhovieť. Dcéra navrhovateľa dosiahla plnoletosť, riadne ukončila štúdium na vysokej škole a toho času je zamestnaná, s návrhom súhlasila. Na základe uvedeného súd uzavrel, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, preto podanému návrhu vyhovel.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Osoba oprávnená na výživné a právny zástupca navrhovateľa sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku môže navrhovateľ podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie nie sú oprávnení podať tí, ktorí sa tohto práva vzdali.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.