

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15P/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210713
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210713.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, dieťaťa rodičov C. D. B., nar. XX.X.XXXX, E. XX, F., zast. G. G. D., advokátkou, A. X, F. a G. B., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/X, A., o zvýšenie výživného a úpravu styku s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX:

-každý párny týždeň v pondelok od 15.30 hod. do 18.00 hod., od stredy od 15.30 hod. do štvrtka do 8.00 hod. a od piatka od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod.

-každý nepárny týždeň od stredy od 15.30 hod. do štvrtka do 8.00 hod.

-každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 13.00 hod. do 27.12. do 15.00 hod., od 31.12. od 13.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., od Veľkonočného štvrtka od 13.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod.,

-každý párny kalendárny rok počas jarných a jesenných školských prázdnin od prvého dňa začiatku školských prázdnin určeného Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR od 9.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 15.00 hod.,

-každý rok počas letných školských prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 15.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 8.8. do 15.00 hod.,

-bežná úprava styku otca s maloletým sa nebude realizovať každý rok počas mesiaca júl a od 14.8. do 31.8.

Matka je povinná maloletého A. na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec si maloletého A. vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.3.2021, 4P/5/2021-37 v jeho výroku o úprave styku otca s maloletým.

č.k.

II. Otec maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prospievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletého C. D. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom 29.11.2023 do budúcnosti.

Dižné výživné na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 29.11.2023 do 26.3.2024 vo výške 253,34 eur je otec maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX povinný uhradiť k rukám matky maloletého C. D. B., nar. XX.X.XXXX v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.7.2020 č.k. 4P/58/2020-73 v jeho výroku o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletému.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka - matka maloletého A. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2023 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému na sumu 180 eur mesačne a aby upravil stretávanie sa otca so synom. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/58/2020 zo dňa 30.7.2020 bolo manželstvo s odporcom rozvedené. Z manželstva pochádza mal. dieťa A., preto súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do jej osobnej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,00 €. Súčasne bol upravený aj styk otca s maloletým dieťaťom. Otec maloletého A. sa svojím návrhom zo dňa 12.1.2021 domáhal, aby súd zmenil vyššie citovaný rozsudok o úpravu styku s maloletým. S návrhom súhlasila a obaja rodičia uzatvorili pred súdom rodičovskú dohodu o úprave styku. Od doby predchádzajúceho rozhodnutia došlo k podstatným zmenám pomerov. Od roku 2020 náklady spojené s výchovou maloletého A. podstatne vzrástli. V čase rozhodovania o výživnom mal syn 2 roky. V súčasnosti navštevuje MŠ Kvapôčka v Bardejove, a je dieťaťom plniacim povinné predprimárne vzdelávanie. Nevyhnutné výdavky na syna A. mesačne sú : strava 120 — 150 € (strava musí byť vyvážená, vzhľadom na zdravotné ochorenie je alergik, ošatenie 100 € (akceleruje fyzický rast), zdravotná starostlivosť (lieky, probiotiká, vitamíny - Preventan junior) 50 €, hygiena - krém z lekárne (Bioderma) na odporúčanie lekárky, sprchovacie gély, šampón, prípravky na ošetrovanie pokožky 40-50 €, hračky, knihy, vzdelávacia sada pre predškolačkov, hry pre predškolačkov, cvičebnica a pracovné zošity pre predškolačkov 30 €, voľný čas 15 €. Jej nevyhnutné mesačné výdaje sú : strava 100-120 €, ošatenie 30-40 €, hygiena, čistiace a dezinfekčné prostriedky 25 €, zdravotná starostlivosť 15 €, mobil 20 €, nákup PHM 50 €, SIPO 192 €, internet, TV 25 €. Pracuje ako personalistka v spoločnosti SEDORA s.r.o., Bardejov s príjmom v priemere 600,- € mesačne. Otec maloletého pracuje ako taxikár a má udelenú koncesiu na prevádzkovanie taxislužby — Taxi SVAM Bardejov. O výške jeho príjmu nemá žiadnu vedomosť. Keďže jej príjem nepostačuje na úhradu všetkých výdavkov na domácnosť a na dieťa, finančne jej vypomáhajú rodičia. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Má za to, že pri určení výživného je potrebné skúmať schopnosti, možnosti, majetkové pomery a výdavky povinného rodiča. Výživné v sume 100 € na maloletého A., vzhľadom na jeho zvýšené výdavky a potreby, je neprimerané. Poukazovaná suma 100 € na dieťa je nepostačujúca na krytie základných životných potrieb maloletého A.. Keďže nedosahuje až taký príjem, aby mohla uspokojovať všetky potreby maloletého, je potrebné, aby sa aj otec podieľal na zvýšených výdavkoch maloletého. V súčasnosti na vykrytie všetkých potrieb maloletého jej vypomáhajú jej rodičia, mesačne sumou 150 — 200 €. Aj keď medzi nimi rodičmi došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody o styku otca s maloletým, až samotné uskutočňovanie styku ukazuje, že takáto forma styku otca s maloletým A. nie je dobrá. Neupiera právo otcovi, aby sa stretával so svojím synom. Má záujem na tom, aby medzi otcom a synom sa upevňovala citová väzba, ale je potrebné, aby aj samotný otec pristupoval k samotnej realizácii styku zodpovedne a seriózne. Pre neprístojné sa správanie otca maloletého k nej pri realizácii styku, neustále útoky na jej osobu, hrubé a vulgárne sa správanie k nej, agresia z jeho strany, ponižovanie pred synom a prípadnou verejnosťou, či už pred bytom, alebo na verejnom priestranstve, hrubé a urážlivé SMS, bola nútená podať na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod č.k. 5C/23/2023. Súd však tento zamietol. Aj keď v súčasnosti po vzájomnej dohode u psychologičky na ÚPSVaR v Bardejove, sa správanie otca pri realizácii trochu zlepšilo, táto úprava nie dobrá a nie je to ani v záujme maloletého dieťaťa. Podotýka, že syn je predškolač a keďže od 1. 9. nastúpi do 1. ročníka na základnú školu, je potrebné týmto jeho potrebám, požiadavkám

a režimu prispôbiť aj jeho styk s otcom. Má za to, že navrhovanou zmenou sa vôbec nezasiahne do práv otca na stýkanie sa s maloletým, rozsah rodičovských práv zostane zachovaný, len úprava jeho výkonu bude lepšie zodpovedať ako záujmom dieťaťa, tak aj záujmom matky.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne dňa 13.12.2023. Uviedol, že žije v nájomnom byte v blízkosti bydliska syna. Pracuje ako vodič taxislužby v meste Bardejov. Po rozvode manželstva zostal bez finančných prostriedkov a materiálneho zabezpečenia. Veľmi ťažko si dokázal vyriešiť životnú situáciu, ktorá sa zhoršila v čase COVIDU, kde prekonal ťažkú formu tejto choroby a svoje výdavky bol nútený riešiť aj formou finančnej pôžičky zo strany rodiny. Nikdy sa však neomeškal v zaplatení výživného, navyše synovi zariadil samostatnú izbu a zadovážil mu šatstvo, hračky a iné potreby, keďže manželka syna na styk odovzdáva bez osobných vecí a hygienických potrieb. V čase styku maloletého s otcom je mu poskytnutá riadna starostlivosť. Nevyhnutné výdavky na syna A. mesačne - strava v sume - 50 € mesačne, ošatenie - 40 €, hygiena - 20 €, hračky - 30 €, voľný čas - 30 €. Jeho nevyhnutné mesačne výdavky sú : strava 300 €, ošatenie 20€ - 30€, hygiena 30€, lieky 20€, mobil 40€, nákup PHM 100€, SIPO a nájom 240 €. Pracujem ako taxikár Taxi SVAM Bardejov. Výška príjmu závisí od okolností. Príjem za posledných 12 mesiacov v priemere 500€. Keďže v minulých rokoch bol v hlbokej strate, má aj v súčasnosti finančné záväzky voči svojim rodičom. Z tohto dôvodu aj z dôvodu aktívneho styku so synom od mája 2023 zamestnáva jedného človeka brigádne. Snaží sa vyrovnať straty, ale v ťažkej životnej situácii sa nikdy neomeškal v platbe výživného. Po rozvode zostal na ulici. Matka maloletého hneď po rozvode začala žiť v spoločnej domácnosti, ktorú zdieľa aj syn s údajným priateľom. V súčasnosti žije s iným priateľom, navyše má neustále potreby spoločenskej uvoľnenosti a aktivity, svoje životné krízy rieši alkoholom a po poslednom incidente, kde bola privolaná polícia, má pocit že aj omamnými látkami. Matka pravidelne požívala alkoholické nápoje vo zvýšenej miere už počas manželstva, rozvod jej popíjaníu len pridal na sile. Takéto závažne správanie matky maloletého neprispieva k duševnej pohode syna a ako otec sa snaží riešiť vec dostupnými možnosťami. Syn mu po rozvode dáva zmysel života. Chcel by s ním tráviť čo najviac času. Má však veľké obavy o jeho zdravie a psychickú pohodu. Permanentne upozorňoval sociálne pracovníčky na nevhodné správanie matky maloletého, vec bola riešená aj na polícii 14.7.2022 orpz-bj-opp 3-433/2022 a 2.10.2023 orpz-bj-opp 3-26-184/2023. Návšteva psychológa bola práve za týmto účelom. Z tohto dôvodu chce matka maloletého zamedziť styk otca s maloletým a týmto mu uprieť jeho otcovské práva. Snahou otca maloletého bolo požiadať o zverenie do osobnej starostlivosti, ale syn je naviazaný na matku a nechce mu spôsobiť ďalšiu traumu. Otec maloletého upozorňoval na vážnu situáciu. Pravidelne využíva právo na stretávanie sa so synom v mieste trvalého bydliska, kde s ním trávi čas. Súdom stanovené výživné platí v požadovanom čase. Maloletý A. má v mieste bydliska otca všetko potrebné, navyše bude navštevovať od 1.9.2024 školské zariadenie, otec sa chce synovi venovať po každej stránke. Úpravou styku by sa zamedzil nie len styk s otcom, ale aj s rodinou z otcovej strany. Má za to, že navrhovaná úprava styku otca s maloletým je zo strany matky agresívna a účelová so zámerom zamedziť účasti otca na výchove syna. Žiada nemeniť rozsudok Okresného súdu Bardejov, č. k. 4P/58/2020 - 73 zo dňa 31.7.2020 vo výroku o výživnom a rozsudok Okresného súdu Bardejov, č.k. 4P/5/2021.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 26.3.2024 sa dostavili matka, jej právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka, nedostavil sa otec, ktorý bral termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov (viď zápisnica z pojednávania – návrhom s príl., vyjadrením otca s príl., správou kolízneho opatrovníka a psychológa, rozhodnutiami vo veciach sp.zn. 4P/58/2020, 4P/5/2021, potvrdením o príjme matky, sms, fotografiami nakúpených vecí a matky, lekárskou správou o napadnutí otca matkou, vyjadrením matky na čl.72 s príl. podaním otca na čl. 155 s príl. a ďalšími listinnými dôkazmi predloženými do konania) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/58/2020-73 zo dňa 30.7.2020 súd rozhodol o rozvode manželstva rodičov maloletého A., maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 100 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. V tom čase mal maloletý A. 3 roky. Maloletý mal zdravotné problémy s trávením.

Vyžadovalo to lieky a probiotiká. Nenavštevoval škôlku. Matka bola na rodičovskej dovolenke (poberala dávku v sume 290eur mesačne). Otec pracoval ako taxikár (príjem cca od 333 eur do 1000 eur podľa mesiaca). Obaja rodičia mali výdaje bežné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.8.2020. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/5/2021-37 zo dňa 18.3.2021 súd schválil rodičovskú dohodu o stretávaní sa otca G. B., nar. XX.X.XXXX s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2021. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/58/2020-73 zo dňa 30.7.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 3.1.2024 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov 4P/5/2021 bol upravený styk otca s maloletým A. v bežnom roku na každý páry aj nepáry týždeň v pondelok a v stredu od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň od piatka od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod.; pričom bol upravený aj styk otca s maloletým počas sviatkov a prázdnin. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu bola upravená rozsudkom 4P/58/2020 zo dňa 30.06.2020, výška vyživovacej povinnosti bola určená v sume 100,-EUR mesačne. V súčasnosti sa matka podaným návrhom domáha zvýšenia výživného a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Pohovorom s matkou maloletého dieťaťa bolo zistené, že býva v 2,5 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Je zamestnaná a jej príjem je vo výške 600,-EUR mesačne. Výdavky, ktoré matka pravidelne uhradza sú spojené s platbami za nájom – 192,-EUR, internet a TV – 25,-EUR, strava v domácnosti – 150,-EUR (Sebastián má rôzne intolerancie), drogéria a hygiena – 60 až 70,- EUR, oblečenie matka – 50,-EUR, oblečenie Sebastián – 100,-EUR, PHM – 60,-EUR, lieky pre Sebastiana – 30,-EUR, strava v MŠ – 0,50 EUR/deň. Okrem toho má matka dermatologické problémy, ktoré si vyžadujú nákladnejšiu liečbu a to lieky a krémy – 120,-EUR a iné odborné úkony - 80,-EUR. Matka v rozhovore uviedla, že styk otca a maloletého A. v podstate funguje podľa posledného rozhodnutia. Matka sa snaží otcovi vyhovieť aj nad rámec rozhodnutia a preto sa s otcom dohodla aj na občasnom prespávaní maloletého u otca, no otec to už považoval za jej povinnosť vyhovieť mu a nerešpektoval matkin program, následkom čoho začali vznikať konflikty a styk sa následne realizoval aj za prítomnosti polície. Matka v rozhovore nepopiera to, že bola pod vplyvom alkoholu – riešila pre ňu dôležitú životnú situáciu, ale nie je to pravidlo, ako tvrdí otec dieťaťa a v priebehu 2 rokov sa stalo asi 2x, že bola pod vplyvom alkoholu. Matka uvádza, že nemá problém s alkoholom a alkohol pije len zriedkavo. Je to skôr otec, ktorý si možno alkoholom rieši problémy. Otec maloletého A. neovláda svoje správanie a voči matke je často hrubý a vulgárny a to aj pred maloletým Sebastiánom alebo na verejnosti, ako to bolo aj v prípade po návšteve pediatra. Matka v rozhovore uviedla aj to, že otec pracuje ako taxikár a jeho denný režim je rozbitý, pričom maloletý A. má v domácnosti otca narušený zaužívaný harmonogram, čo matka považuje za dôležité. Maloletý A. nastupuje čo chvíľa do školy a potrebuje mať správne nastavený režim z dôvodu pribúdajúcich povinností, čo v prípade pracovnej doby otca môže znamenať problém. Čo sa týka vzťahu otca a maloletého ten matka považuje za dobrý aj keď maloletý A. má u otca uvoľnené hranice, hrá rôzne hry a otec príliš nedbá ani na stravovanie maloletého. Maloletý A. donedávna spal u otca na nafukovačke, no v súčasnosti otec začal pripravovať posteľ a izbu pre maloletého. Taktiež matka považuje za lož to, že otec maloletému kupuje oblečenie. Nie je to pravda a otec zámerne a účelovo v čase, keď mal styk deň pred pohovorom maloletého na ÚPSVaR, vzal maloletého na nákupy a kúpil mu oblečenie, aby mu to ostalo v pamäti. Čo sa týka podaného návrhu matka trvá na zvýšení výživného z pôvodných 100,-EUR na sumu 180,-EUR. Taktiež matka trvá aj na úprave styku v zmysle návrhu, pričom matka nemá problém s tým, aby sa maloletý A. s otcom stretával v stredu od 15:30 hod. do štvrtka do 8:00 hod tak, ako by si to prial otec maloletého, ale s tým, že styk otca s maloletým v pondelok od 15:30 hod. do 18:00 hod by žiadala zrušiť. Sviatky a prázdniny navrhuje upraviť v zmysle podaného návrhu. Pohovorom s maloletým dieťaťom bolo zistené, že chodí do MŠ v blízkosti svojho bydliska. V domácnosti žije so svojou mamkou, s ktorou má pekný vzťah. Maloletý A. sa stretáva aj so svojim ockom ku ktorému chodí rád a má s ním dobrý vzťah. Oboch rodičov má A. rád pretože obaja sa mu venujú a hrajú sa s ním. Maloletý A. uviedol, že vie o tom, že sa rodičia hádajú, ale on nepozná dôvody ich hádok. Do škôlky ho vodí aj mamka aj ocko striedavo a stane sa aj to, že ho prídu zo škôlky vyzdvihnúť obaja. Na vianočnom vystúpení boli obaja rodičia. Ak je maloletý A. chorý, chodí k lekárovi s mamkou. Maloletý A. sa vyjadril aj k súčasnej úprave styku ako aj k návrhu otca na prespávanie zo stredy na štvrtok, pričom uviedol, že stretávanie s otcom mu vyhovuje tak, ako je to aj teraz, ale ak by mal u otca ostať o jednu noc dlhšie než doposiaľ, neprekážalo by mu to. Pohovorom s otcom maloletého dieťaťa bolo zistené, že je SZČO a všetky svoje príjmy a výdavky ako na seba tak aj na maloletého A. doložil do konania a pri osobnom pohovore ich nepovažuje za potrebné ich uvádzať. Otec maloletého dieťaťa býva v 1,5 izbovom byte, kde má maloletý A. vytvorené vhodné podmienky. V rozhovore otec uviedol, že so svojim synom má veľmi dobrý vzťah a maloletý A. viac inklinuje k nemu ako k matke. Práve to matke prekáža a z uvedeného dôvodu robí

otcovi naprieky pri styku. Otec má niekedy záujem o to, aby maloletý ostal v jeho domácnosti aj dlhšie a to aj preto, že sám A. si to praje, no matka v tomto smere otcovi nevychádza v ústrety. Maloletý A. potom často trávi čas u priateľa matky namiesto toho, aby bol so svojim otcom. Čo sa týka návrhu na úpravu práv a povinností ako aj zvýšenia výživného, otec s podaným návrhom nesúhlasí. Na všetkých výdavkoch týkajúcich sa maloletého A. sa otec podieľa, nakupuje a zabezpečuje mu všetko, čo si dieťa vyžaduje a potrebuje. Otec matku považuje za nezodpovednú a preto odmieta dať peniaze priamo k rukám matky. Taktiež otec nesúhlasí ani z navrhovanou úpravou. Práve naopak, otec má záujem o širší styk a uvažuje aj o zverení maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti. Len nedávno nastala situácia, kedy matka bola silne pod vplyvom alkoholu, pričom zavolať otcovi maloletého dieťaťa, aby k nej prišiel, nakoľko si nevie poradiť so zabezpečením starostlivosti o dieťa. Otec kontaktoval aj policajnú hliadku, ktorá na mieste zistila, že matka je pod vplyvom alkoholu a na mieste nafúkala viac ako 2 promile. Okrem toho matka otca aj fyzicky napadla pred zrakmi polície, z čoho je aj záznam. Maloletý A. napokon odišiel spoločne so svojim otcom do jeho domácnosti. Otec tvrdí, že požívanie alkoholických nápojov zo strany matky si všimli aj učiteľky v MŠ, no ak to otec chcel riešiť priamo v MŠ, tak tieto informácie popreli a celú situáciu zľahčili. Otec taktiež poukazuje na príjem matky vo výške 600,-EUR, čo nepovažuje za pravdivú informáciu. Okrem matkou uvedeného príjmu matka poberá aj daňový bonus a prídavok na dieťa a taktiež má finančné prostriedky zo stravných lístkov. V závere otec maloletého dieťaťa uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného a požaduje ponechať pôvodnú výšku vyživovacej povinnosti v sume 100,-EUR. Obaja rodičia navštevujú RPPS, pričom v rámci sedení sa rodičia dohodli na striedavej starostlivosti a tak to istú dobu obaja realizovali a aj napriek tomu, že sa obaja rodičia podieľali na výchove rovnakým dielom, otec uhrádzal aj výživné. S úpravou styku otec taktiež nesúhlasí, so svojim synom sa chce otec stretávať častejšie a preto navrhuje ponechať stretávanie podľa posledného rozsudku, pričom styk každú stredu navrhuje upraviť aj s prespávaním čiže od 15:30 hod. do štvrtka do 8:00 hod. Úprava sviatkov a prázdnin je nastavená dobre a tú otec nežiada upraviť. Na základe prešetrených skutočností a vykonaných pohovorov navrhujú, aby súd po prevedenom dokazovaní zvýšil výživné na maloletého A. B. na sumu 160,- EUR mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhujú upraviť na stretávanie sa v každý pondelok od 15:30 hod. do 18.00 hod. a každú stredu od 15:30 hod. do štvrtka do 8:00 hod., a každý nepárny víkend od piatka od 15:30 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom sviatky a prázdniny navrhujú ponechať podľa pôvodného rozsudku.

7. Zo správy psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 31.1.2024 vyplýva, že v období od 13.10.2023 - 23.01.2024 bolo zrealizovaných 7 psychologických konzultácií - 2 individuálne psychologické konzultácie s otcom, 3 individuálne psychologické konzultácie s matkou a 2 dyadické psychologické konzultácie s oboma rodičmi. Cieľom poradensko- psychologických konzultácií bola práca na zlepšení komunikácie medzi rodičmi a zabezpečenie starostlivosti o maloletého syna A. po rozvoze rodičov a práca na zvládaní záťažových situácií, s ktorými sa po rozvoze manželstva rodičia potrebovali vysporiadať.

Z psychologických konzultácií vyplýva: Počas individuálnych konzultácií rodičia vzájomne vyjadrovali negatívne postoje voči tomu druhému. Z matkiných vyjadrení vyplynulo, že otca maloletého A. vníma ako dominantného a presadzujúceho si svoje návrhy. Uviedla, že aj napriek negatívnym postojom, ktoré voči otcovi maloletého syna má, ho v náročnejšom životnom období kontaktovala. Z otcových vyjadrení vyplynulo, že matku maloletého syna vníma ako nezodpovednú, pretože synovi nezabezpečuje dostatočnú starostlivosti a taktiež ako neochotnú robiť kompromisy. Zároveň uviedol, že sa s matkou svojho syna po rozvoze viackrát stretol. Počas prvého dyadického stretnutia sa obaja rodičia prejavovali konfliktné, útočné a poukazovali na neadekvátne správanie toho druhého. Dôvodom ich správania bolo predovšetkým rozdielne nastavenie svojich očakávaní. voči tomu druhému a neempatické prijatie toho druhého, Vzhľadom k tomu, že rodičia nemali možnosť osobne si vyrozprávať svoje odlišné postoje, kompenzovali si svoje vzájomné požiadavky prostredníctvom maloletého syna A.. S rodičmi primárne pracovali na spracovaní porozvodového obdobia. Vyhľadávanie kontaktu druhého rodiča, pretrvávajúce konflikty a zranenia formujú postoje rodičov voči sebe navzájom. Negatívne nastavenie voči druhému rodičovi je častokrát zdrojom neadekvátnych komunikačných zručností. ktoré im bráni pri spolupráci s druhým rodičom. Následne rodičov edukovali, aby prioritou v ich naštrbenom vzťahu, bola predovšetkým saturácia potrieb a zabezpečovanie starostlivosti maloletému synovi A.. Rodičia sa na poslednej dyadickej konzultácii dohodli na istých pravidlách, ktoré budú dodržiavať, aby sa styk otca s maloletým synom realizoval podľa stanovenej dohody. Otec aj matka vyjadrili súhlas, aby bol maloletý syn A. zverený do osobnej starostlivosti matky a s otcom sa bude stretávať každý druhý víkend, pondelky a stredy.

Záver: Na základe uvedených skutočností konštatuje, že vzájomná komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila. Rodičia sa snažia dodržiavať stanovené pravidlá v rámci realizácie styku a zabezpečovaním starostlivosti maloletému synovi A..

8. Matka súdu predložila :

1/ potvrdenie o svojom príjme za rok 2023, z ktorého vyplýva jej čistá mzda v sume 6.549,81 eur (spolu s daňovým bonusom), t.j. čistý priemerný mesačný príjem činí 545,82 eur a bola jej vyplatená náhrada za nemoc v sume spolu 548,53 eur (PN : 01-04/2023, 08-10/2023),

2/ podaním zo dňa 12.2.2024 matka uviedla a predložila :

- lekársku správu na meno matky alergológie a imunológie - potreba liekov (čl. 149),

V roku 2023 absolvovala 5 x lekárske kontroly, užíva lieky podľa doporučenia lekára.

- lekárske správy na meno maloletého z alergológie a imunológie, je sledované od 1.12.2022, s chorobami počas mesiaca 02/2023, 3/2023, 5/2023, 6/2023, 9/2023, 11/2023, 1/2023, potreba liekov (čl. 146-148).

Má alergiu na trávy, salicíáty, následkom čoho užíva lieky podľa doporučenia lekára.

- potvrdenie o výške nájmu – 192 eur mesačne,

- potvrdenie o prijatí platieb zo Sociálnej poisťovne – rok 2023- spolu 837 eur,

- listinné dôkazy o výdavkoch matky – na potraviny, lieky, oblečenie, hygienické potreby pre seba a maloletého (čl. 85-143), poplatku za internet (čl. 81-85), poplatok za škôlku a pod (čl. 79,80),

Uviedla, že výdaje za na seba a maloletého predstavovali : 01/2023-703,07 eur, 02/2023-444,43 eur, 03/2023 – 1.570,01 eur, 04/2023-675,67 eur, 05/2023 – 865 eur, 06/2023-442,52 eur, 07/2023-479,04 eur, 08/2023 – 290,55 eur, 09/2023-910,12 eur, 10/2023-664,38 eur, 11/2023-1.093 eur, 12/2023 – 1.040,66 eur, 01/2024-937,07 eur. V priemere sú výdaje cca 779 eur mesačne.

Jej mesačné výdaje sú : nájom bytu 192 eur, TV + internet 25 eur, poplatok za škôlku 44,80 eur, strava 100-120 eur, ošatenie 30 eur, zdravotná starostlivosť 15-20 eur, mobil 20 eur, nákup PHM 40-50 eur.

Výdaje maloletého mesačne sú : strava 120-150 eur, ošatenie 100 eur, zdravotná starostlivosť 50 eur, hygiena 40-50 eur, hračky, knihy, ide o predškôlaka 30 eur.

9. Otec súdu predložil :

1/ intervalové uzávierky :

od 1.1.2023-31.10.2023 – obrat 606 eur, kumulovaný obrat 6.019,15 eur,

od 1.2.2023-28.2.2023 – obrat 208 eur, kumulovaný obrat 6.227,15 eur,

od 1.3.2023-31.3.2023 – obrat 473 eur, kumulovaný obrat 6.700,15 eur,

od 1.4.2023-30.4.2023 – obrat 899 eur, kumulovaný obrat 7.599,15 eur,

od 1.5.2023-31.5.2023 – obrat 676 eur, kumulovaný obrat 8.275,15 eur,

od 1.6.2023-30.6.2023 – obrat 627,50 eur, kumulovaný obrat 8.902,65 eur,

od 1.7.2023-31.7.2023 – obrat 424 eur, kumulovaný obrat 9.326,65 eur,

od 1.8.2023-31.8.2023 – obrat 856,50 eur, kumulovaný obrat 10.183,15 eur,

od 1.9.2023-30.9.2023 – obrat 360 eur, kumulovaný obrat 10.543,15 eur,

od 1.10.2023-31.10.2023 – obrat 298,50 eur, kumulovaný obrat 10.841,65 eur,

od 1.11.2023-30.11.2023 – obrat 305,50 eur, kumulovaný obrat 11.147,15 eur,

2/ lekársku správu na meno otca zo dňa 3.10.2023 s dg. zvonene v ušiach, tvrdiac, že otec bol napadnutý inou osobou,

3/ komunikácia na FCB (čl. 42-45, J. Semko),

4/ lekársku správu na meno otca zo dňa 22.1.2024 s dg. obličková kolika, infekcia močovej sústavy, prepustený do ambulantnej starostlivosti spolu s prepúšťacou správou zo dňa 22.1.2024, hospitalizácia v NsP Bardejov, n.o. od 18.1.204 do 22.1.2024,

5/ lekársku správu na meno otca zo dňa 31.1.2024 s dg. chronická neobštrukčná pyelonefritída spojená s refluxom,

6/ faktúra Orange (24.11.2023) na sumu 42,33 eur a 52,52 eur, tablet 163,44 eur, t.č. XXXXXXXXXXXX,

7/ prehľad splátok – auto – 146 eur mesačne (06-2023-12/2023),

8/platby Dôvera – 32,81 eur, 60,15 eur, 48,68 eur, 4,37 eur, mesačne,

9/ platby Sociálna – 16,15 eur mesačne, platby ekonómka od 12-30 eur mesačne,

10/ fotografie oblečenia, obuvi, vecí, hračiek, potrieb, posteľe, matky (čl. 62 – 68),

11/ technický preukaz motorového vozidla zn. Škoda octavia (2010), BMW 3 (2007), škoda fabia (2008) na meno otca

12/ kúpno- predajnú zmluvu o predaji automobilu škoda fabia zo dňa 16.8.2022 za kúpnu cenu 3.600 eur (otec predávajúci),

13/ inšpekčný záznam zo dňa 19.10.2023- kontrolovaný subjekt – otec, kontrolu vykonal inšpektorát SOI, služba po vykonaní kontrolného nákupu inšpektorom bola účtovaná správne,
14/ zmluvu o nájme bytu zo dňa 20.5.2020, nájomca – otec, prenajímateľ p. A., poplatok za mesačné služby 120 eur, zábezpeka 500 eur, platby za nájom z účtu na meno C. B. v sume 100 eur mesačne (ozn.ako nájom), rovnako z tohto účtu platené aj zdravotné poistenie otca 84,77 eur mesačne,
15/ daňové priznanie otca za rok 2022 - príjem 1.350 eur, výdaje 869,54 eur, základ dane 480,46 eur, daň 0 eur,
16/ daňové priznanie otca za rok 2023 - príjem 6.147,50 eur, výdaje 4.705,74 eur, základ dane 1.441,76 eur, daň 0 eur, obe priznania sú predložené bez podpisu,
17/ doklad SIPO na meno prenajímateľa bytu – plyn 6 eur, byt vopred 110 eur, elektrina 26,39 eur (08/2023, 09/2023, 10/2023, 11/2023, 12/2023, 01/2024, 02/2024),
18/ fotografie maloletého a chladničky u matky (čl. 196 – 204).

10. Podaním zo dňa 12.3.2024 otec uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem je v sume cca 500 eur. Príjem je reálny, nakoľko mal na firme za posledné mesiace niekoľko kontrol a všetky boli v poriadku. Keďže jeho situáciu zhoršila korona a bolo potrebné začínať od začiatku, jeho matka mu finančne pomáha sumou 190 eur mesačne, tak že posielala 100 eur majiteľovi bytu, v ktorom žije a 90 eur posielala zdravotnej poisťovni (odvody). Aj cez to všetko sa nikdy s výživným neomeškal a na synovi nešetří ani mimo výživného. Taktiež sa podieľa na väčších výdavkoch, ktoré sú so synom spojené. Jeho výdaje sú : 240 eur bývanie - 140 eur energie, nájom 100 eur, 146 eur splátka auta škoda Octavia A., 100 eur Sebastián výživné, 40 eur paušál, 60 eur odvody za zamestnanca, 97 eur odvody za neho, 30 eur ekonómka, 150 eur strava, 40 eur hygiena, 40 eur oblečenie, 60 eur phm. Internet a televíziu doma nemá zavedenú Spolu jeho mesačné výdavky činia sumu 1.003 eur. Lepšími mesiacmi v roku ako je august (bardejovský jarmok) alebo december (Štefan, Silvester) prekrýva tie slabšie. Aktuálne od začiatku roka 2024 má zdravotné problémy spojené s obličkami, ktoré mu neumožňujú vykonávať prácu podľa jeho predstáv. Jeho príjem od roku 20024 je ešte horší. Kvôli neplateniu odvodov do sociálnej poisťovne mu tak zaniká nárok na nemocenské dávky. Na základe neustáleho alkoholického vyčistiť exmanželky bol nútený zriadiť A. podmienky na nepretržité fungovanie u neho, čo znamená komplet detská izba oblečenie atď... Mal v pláne žiadať súd o zverenie A. do jeho výhradnej starostlivosti, no po porade s právnikom od tohoto konania ustúpil na základe slabej dôkaznej situácie. Sebastián nevyrastá vo vhodnom prostredí pre svoj zdravý vývoj. Neustále hádky pod vplyvom alkoholu, nočné utekanie syna k susedom, či dokonca privolaná hliadka, kde exmanželka nevedela stáť poriadne na nohách, keď sa syn podľa jej slov dusil, to sú veci, ktoré už dávno prekročili únosnú mieru. Informovaná bola niekoľko krát aj sociálna kuratela. O A. sa stará najlepšie ako dokáža a to po každej stránke. Výlety, kúpaliská, klziská, oblečenie, hračky, u neho všetko má a nič mu nechýba. Exmanželka si žije nadštandardným životom dovolenky, minimálne raz mesačne výlet do tatier, kúpaliská v Maďarsku, lyžovačky v Poľsku atď... Za posledné obdobie zistil, že jej návrh na zvýšenie výživného je preto, že je aktuálne tehotná a pripravuje sa na materskú dovolenku. Vlastní osobný automobil -Škoda Octavia, spž A., rok výroby 2010, 190 000 km. Auto má na leasing, ktorý platí mesačne 146 eur, auto je firemné a jazdí ako taxík v jeho firme. Osobný automobil škoda Fabia A. pod značkou F. predal na splátky 20.9.2022. Auto kúpil ešte počas manželstva za pomoci otca exmanželky, ktorý mu na auto požičal peniaze, ktoré mu splatil. Auto jazdilo taxík v meste Bardejov ako taxík, ale malo viac závad, na ktoré bohužiaľ už nemal peniaze a bol nútený auto predať. Auto mu bolo kompletne splatené vo februári tohoto roka, z auta je odstránený polep taxi a v najbližšej dobe sa prepíše na nového majiteľa. Vlastní osobný automobil: BMW 320d, rok výroby, 233 000 km. Auto kúpil z peňazí, ktoré dostal za predaj škody Fabie F. a zvyšnú časť peňazí mu dali rodičia ako darček k narodeninám. Bol nútený zaobstarať ďalšie auto, pretože taxislužba s jednou Octaviou nemôže fungovať, kdeže Octavia potrebuje niekedy servis a nebolo by na čom vybaviť zákazníkov. Vlastní dve autá na účel taxislužby, obe autá sú staré a ojazdené. Okrem vozidiel nemá iný majetok. V ďalšom poukázal na nevhodné správanie sa matky (alkohol a pod.).

11. Na pojednávaní dňa 1.2.2024 :

1/ otec udával, že čo sa týka výživného, tak je momentálne bez príjmu, má problém s obličkami a prostatou, žiada premrštené výživné. Nie je pravdou, že má 3 autá. Vykonáva podnikanie ako fyzická osoba-živnostník – koncesie. Zamestnáva jednu osobu na 5 hodín týždenne. Daňové priznania podával. On by ostal na sume 100,- eur. Keďže prispieva na dieťa aj iným spôsobom, kupuje mu oblečenie, hračky, stravy, výlety. Niekedy si hračky bral so sebou, ale matka mu zakázala kupovať už hračky, keďže ich má veľa. Oblečenie má na prezlečenie u neho, keďže ho matka posielala len v jednom oblečení. Od neho si zobral len jedno oblečenie, teraz ho posielala v tomto oblečení k nemu. Na polovicu mu

teraz kupovali školskú tašku. Momentálne je na PN, bol aj hospitalizovaný v nemocnici 5 dní. PN trvá naďalej. Súdu predkladá potvrdenia o jeho výdavkoch, telefón, platenie ekonómky, platenie odvodov za zamestnanca, potvrdenie o splácaní za auto Octavia. Platí byt 250,- eur. Výživné platí pravidelne. Súdu predložil potvrdenie o svojom zdravotnom stave, s tým, že PN je podaná elektronicky na Sociálnej poisťovni. Intervalová uzávierka je to, čo sa nablokuje vo virtuálnej pokladnici, je to v hrubom. Poukazuje na to, že matka má dosť peňazí, keď pije. Tiež chodí na dovolenky, aj teraz mu syn hovoril, že idú na Cyprus.

2/ právna zástupkyňa matky udávala, že si nemyslia, že výživné je vysoké. Čo sa týka výživného, tak trvajú na podanom návrhu. Otec disponuje tromi autami, zamestnáva ľudí. Deklaruje príjem 500,- eur, ale výdavky má 920,- eur. Tiež nie sú preukázané príjmy z podnikateľskej činnosti. Navrhla, aby otec predložil kópie technických preukazov troch motorových vozidiel, ktorými disponuje. Tiež nech rodičia predložia potvrdenie o tom, že nepoužívajú alkohol a drogy, keďže sa na to poukazuje.

3/ rodičia zhodne udávali, že sú ochotní sa dohodnúť na úprave styku tak, že otec bude oprávnený stykať sa s mal. Sebastiánom takto:

-každý párny týždeň v pondelok od 15.30 hod. do 18.00 hod., od stredy od 15.30 hod. do štvrtka do 8.00 hod. a od piatka od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod.

-každý nepárny týždeň od stredy od 15.30 hod. do štvrtka do 8.00 hod.

-každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 13.00 hod. do 27.12. do 15.00 hod., od 31.12. od 13.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., od Veľkonočného štvrtka od 13.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod.,

-každý párny kalendárny rok počas jarných a jesenných školských prázdnin od prvého dňa začiatku školských prázdnin určeného Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR od 9.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 15.00 hod.,

-každý rok počas letných školských prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 15.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 8.8. do 15.00 hod.,

-bežná úprava styku otca s maloletým sa nebude realizovať každý rok počas mesiaca júl a od 14.8. do 31.8.

Matka je povinná maloletého A. na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec si maloletého A. vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti.

4/ matka udávala, že otec kupuje oblečenie, hračky pre seba domov, nie mimo výživného jej. To nie je prispievanie na výživu. Čo sa týka hračiek, tak si syn doniesol hračku, ale s tým, že ju má doniesť naspäť. Syn hovorí, že oblečenie kupuje jeho mama, nie on. Ona mu niekedy veci balila, ale tie prišli špinavé, nevypraté, pokrčené v ruksaku. Zabúdal jej vrátiť veci. 2x či 3x si bola v jeho byte pre veci, boli to plné tašky. Jej príjem je 600,- eur. Je často na PN a OČR s malým. Má problém s pľúcami, má deficit imunoglobulínov, je často chorá. Aj v októbri bola 3 týždne na PN. Za byt platí 192,- eur. Navštevuje tiež kožnú lekárku vo Svidníku, kde platí v lekárni za lieky 120,- eur mesačne, chodí tam každý mesiac. Teraz chodí aj na zákroky, kde stojí jeden zákrok 80,- eur. Je to mikroihličkovanie na jazvy. Je to zo zdravotného dôvodu, aj estetického na predpis od primárky. Pomáhajú jej rodičia, aj auto je otcove. Ona platí všetko na neho, auto patrí jemu. Snúbenec je v ich domácnosti na striedačku. Keď má syna, tak je u seba. Sem tam idú oni k nemu. Keď syna nemá, tak je u nich. Je u nich 2 týždne. Sem tam spraví nákup. On urobí nákup v sobotu a ona cez týždeň. V škôlke sa školné neplatí, strava sa platí 0,50 centov na deň. Navštevuje škôlku Kvapôčka na Komenského ulici.

4/ kolízna opatrovníčka udávala, že zotrváva na správe. Má za to, že je daný dôvod na zvýšenie výživného, k výške sa vyjadria po predložení podkladov. Nech rodičia zväžia aj tvorbu úspor pre maloletého.

5/ obaja rodičia zhodne udávali, že maloletému obaja sporia.

12. Na pojednávaní dňa 26.3.2024 :

1/ právna zástupkyňa matky udávala, že zotrvávajú na podanom návrhu; čo sa týka styku, navrhujú, aby súd schválil dohodu schválenú na predchádzajúcom pojednávaní. Čo sa týka výživného, suma 180,- eur je podľa nich primeraná, aby mohla uspokojovať potreby mal. dieťaťa, potreby, ktoré mu vznikajú. Otec má dostatočný príjem na to, aby požadovanú sumu výživného mohol platiť. Môžu predložiť súdu dôkaz, že podnikateľská činnosť otca je na slušnej úrovni, pretože má záujem prijať ďalšieho vodiča do Taxislužby. Otec vykonáva aj opravy počítačov, kde predloží súdu dôkazy o tom, že uverejňuje svoje telefónne číslo v prípade opráv PC. Umožňuje to preto otcovi, aby prispieval na výživu svojho syna takouto sumou.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa stotožňuje s vyjadrením právnej zástupkyne matky ohľadne úpravy styku a navrhuje, aby súd schválil dohodu rodičov uzavretú na predchádzajúcom pojednávaní, ktorú rodičia podpísali. Čo sa týka výšku výživného, navrhuje zvýšiť výživné na sumu 160,- eur. Podľa ich názoru došlo k zmene pomerov na strane maloletého. Matka niekoľkokrát na oddelení prezentovala, že maloletý má poruchu imunitného systému, s čím sú zvýšené výdaje aj s návštevou lekára, s návštevou odborných lekárov má matka zvýšené výdaje. Tiež matka dopláca za lieky, ktoré maloletý užíva a to značné sumy.

3/ na otázku súdu na matku, či otec plnil niečo navyše oproti stanovenému výživnému, matka udávala, že nie, len kúpili školskú tašku v januári spoločne. Veci mu nakupuje z Aliexpressu, čo je lacnejšie. Od malého vie, že veci, čo má u otca, má od babky zo Svidníka.

13. Na pojednávaní boli matkou ešte predĺžené : listiny – inzeráty ohľadne prijatia vodiča do taxislužby Svam Taxi BJ (otec, jeho telefónne číslo); ohľadne opráv a kompletného repasu počítačov na meno otca – G. B., s jeho telefónnym číslom; ohľadne predaja herného monitora PC Servise, výmeny obrazoviek, kúpy pokazených, nefunkčných rozbitých PC.

14. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 26 cit. zák. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

20. Podľa § 24 ods. 4 cit. zák. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

21. Podľa § 25 ods. 1 cit. zák. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 36 ods. 1 cit. zák. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia

v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

24. Naposledy bolo o výživnom pre maloletého zo strany jeho otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.7.2020, č.k. 4P/58/2020-73 a o úprave styku otca s maloletým rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.3.2021, č.k. 4P/5/2021-37 (vid' bod 5 odôvodnenia).

25. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletého a samotných maloletého, a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich.

26. Vzhľadom k tomu, že v časti návrhu o úpravu styku otca s maloletým, rodičia na pojednávaní dňa 1.2.2024 uzavreli rodičovskú dohodu, preto súd v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v jeho časti I. a teda schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy práv a povinností rodičov k mal. A. (tj. úpravy styku otca s maloletým), keďže je uzatvorená v záujme maloletého. Na tejto úprave styku otca s maloletým sa rodičia dohodli, vyjadruje aj vôľu a názor maloletého, ktorý prezentoval pri šetrení kolíznou opatrovničkou, a týmto bude zabezpečený kontakt otca s dieťaťom a ďalšie budovanie a rozvíjanie ich vzťahu.

27. Vo vzťahu k určeniu výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému súd udáva, že v tejto časti návrhu sa rodičia nedohodli, preto sa súd vo veci rozhodol meritórnym rozhodnutím po zhodnotení vykonaného dokazovania.

28. Z vykonaného dokazovania a tvrdení účastníkov vyplýva :

1/ mal. A. má momentálne 6 rokov, navštevuje materskú škôlku – predprimárne vzdelávanie. Od septembra 2024 by mal nastúpiť do 1. ročníka Základnej školy. Jeho mesačné výdaje podľa vyčíslenia matkou sú : strava 120 - 150 eur, zdravotná starostlivosť (lieky, probiotiká, vitamíny — Preventan junior) 50 eur, hygiena - krém z lekárne (Bioderma) na odporúčanie lekárky, sprchovacie gély, šampón, prípravky na ošetrovanie pokožky 40-50 eur, hračky, knihy, vzdelávacia sada pre predškolákov, hry pre predškolákov, cvičebnica a pracovné zošity pre predškolákov 30 eur, voľný čas 15 eur, ošatenie 100 eur, poplatok za škôlku 44,80 eur. Spolu cca 440 eur (pri maximálne uvedených sumách). Maloletý má zdravotné problémy (alergologicko - imunitného charakteru). Preto sú jeho výdaje zvýšené v časti stravy a zdravotnej starostlivosti (návštevy lekárov, lieky a pod.). Maloletý má dobrý vzťah s oboma rodičmi a chce s nimi byť. Obaja rodičia maloletému sporia.

2/ matka s maloletým žije v 2,5 izb. byte vo vlastníctve jej rodičov. Je zamestnaná s príjmom na úrovni cca 600 eur (spolu s vyplatenými náhradami za nemoc). Poberá aj prídavok na dieťa (60 eur mesačne). Je často na PN a OČR s malým. Jej mesačné výdaje podľa jej udania sú : nájom bytu 192 eur, TV + internet 25 eur, strava 100-120 eur, ošatenie 30 eur, zdravotná starostlivosť 15-20 eur, mobil 20 eur, nákup PHM 40-50 eur, hygiena, čistiace a dezinfekčné prostriedky 25 eur. Spolu cca 482,- eur (pri maximálne uvedených sumách). Sama má nepriaznivý zdravotný stav (alergologicko - imunitného charakteru, pľúca). Na uvedené ošetrenia, či lieky má zvýšené výdaje. Uviedla, že výdaje domácnosti a dieťaťa sú v priemere cca 779 eur mesačne. Finančne jej vypomáhajú rodičia (cca sumou 200 eur mesačne). Spolu s otcom maloletého kúpili maloletému tašku do školy. Matka má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. A.. Jej priateľ (ktorý má vlastné dieťa) s nimi nebýva pravidelne, je s nimi cca 2 týždne v mesiaci, prispeje na domácnosť nákupom na víkend.

Matka poukázala, že od posledného rozhodnutia došlo k podstatným zmenám pomerov. Od roku 2020 náklady spojené s výchovou maloletého A. podstatne vzrástli. V čase rozhodovania o výživnom mal 2 roky, teraz navštevuje MŠ Kvapôčka v Bardejove, a je dieťaťom plniacim povinné predprimárne vzdelávanie.

Poukázala na to, že otec podniká ako taxikár a disponuje tromi autami. Jeho výdaje sú oveľa vyššie ako príjmy. Má príjem aj z iných činností (oprava, predaj PC, čo preukázala inzerátmi), prijíma do zamestnania ďalšieho človeka (vid' inzerát). Maloletému nakupuje lacné veci, veci maloletému kupuje jeho matka. Udávala, že veci od otca má maloletý u neho, nenosí si ich domov. Otcovi v styku s maloletým nebráni.

Poprela tvrdenia otca o požívaní alkoholu, stalo sa to raz, pri riešení životnej situácie. Poukazovala na nevhodné správanie sa otca voči nej. Za účelom riešenia ich konfliktov rodičia navštívili psychológa ÚPSVaR Bardejov, kde sa ich komunikácia upravila a dohodli si pravidlá fungovania.

Vo vzťahu k udávaným výdajom maloletého súd udáva, že tieto nemôžu dosahovať až sumu 440 eur mesačne a to už len s poukazom na vek dieťaťa, porovnaním objektívnych nákladov detí v podobnom

veku, či aj samotných dospelých, súdom zistených v obdobných konaniach, aj keď samozrejme súd zohľadnil zdravotný stav mal. A. a s tým spojené zvýšené náklady na stravu, lieky a zdravotnú starostlivosť. Jeho výdaje súd akceptuje maximálne na úrovni cca 300 eur mesačne (záleží podľa mesiaca, keďže výdaje sa rôznia). Výdaje matky sú akceptovateľné s ohľadom na objektívne náklady domácnosti pri zabezpečení základných potrieb domácnosti dospelého človeka s maloletým dieťaťom. Matka základné výdaje preukázala listinnými dôkazmi. Súd výdaje v udávaných výškach považuje za primerané, keďže súd má objektívnu vedomosť o priemerných nákladoch na deti, či domácnosť v dnešnej dobe. Pri určení vyživovacej povinnosti otca preto súd vychádzal z uvedenej ustálenej sumy výdajov dieťaťa a matky, a samozrejme otca a jeho schopnosti a možností (viď nižšie). Zároveň súd osobnú starostlivosť matky o dieťa už len zabezpečením bývania, základných a iných potrieb (samozrejme okrem času styku otca s maloletým, keďže otec sa so synom stretáva), dal na roveň vyživovacej povinnosti otca.

3/ otec maloletého vykonáva podnikateľskú činnosť ako SZČO a má udelenú koncesiu na prevádzkovanie taxislužby — Taxi SVAM Bardejov. Vykonáva aj funkciu taxikára. Otec má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. A.. Býva v prenajatom 1,5 izbovom byte, kde má maloletý A. vytvorené vhodné podmienky a zabezpečené všetky potreby (nájom 100 eur, poplatky 120 eur mesačne). Jeho príjem podľa jeho udania činí cca 500 eur mesačne. Príjmy v hrubom s taxikárskej činnosti preukazoval mesačnými intervalovými uzávierkami. Finančne mu mesačne pomáha jeho matka a to sumou 190 eur (platením sumy 100 eur ako nájomné a sumou 90 eur ako odvodu do zdravotnej poisťovne – predložené výpisy z jej účtu ako dôkaz). Počas obdobia korony bol v strate. Teraz vykryva slabšie mesiace silnejšími mesiacmi. Momentálne zamestnáva jedného človeka brigádne. Tvrdí, že si peniaze požičal aj od rodiny. Momentálne poukazuje na svoj nepriaznivý zdravotný stav (obličky, prostata), trvajúci práceneschopnosť, bol aj hospitalizovaný. Súdu predložil lekárske správy. Vlastní vozidlá Škoda Octavia, r.v. 2010 a BMW 3, r.v. 2007. Auto Škoda Fabia predal za 3.600 eur zmluvou zo dňa 16.8.2022. Vozidlá potrebuje na výkon taxislužby.

Jeho mesačné výdaje predstavujú (podľa jeho udania): bývanie 240 eur, strava 150 eur – 300 eur, hygiena 30-40 eur, ošatenie 20 – 40 eur, lieky 20 eur, mobil 40 eur, nákup PHM 60 – 100 eur, odvody za zamestnanca 60 eur, jeho odvody 97 eur, ekonómka 30 eur, výživné 100 eur, splátka na auto 146 eur (od 993 eur do 1.213 eur). Časť výdajov preukázal listinnými dôkazmi. Ich výšku možno akceptovať. Avšak zároveň súd dodáva, že otec musí mať dostatok finančných prostriedkov (okrem sumy 190 eur, ktorú mu poskytuje jeho matka) na to, aby vedel takéto výdaje zaplatiť, rovnako ako výdaje navyše oproti výživnému na maloletého, ako udáva nižšie (sumy 170 eur).

S maloletým sa pravidelne stretáva, kupuje mu všetky potrebné veci (oblečenie, hračky, má vybavenú izbu a pod.), trávia spolu čas, chodia na výlety. Vyživovaciu povinnosť si aj napriek udávanej finančnej nedostatčnosti a jeho situácii plní pravidelne, a podieľa sa na väčších výdajoch syna (napr. momentálne zakúpenie školskej tašky). Nevyhnutné výdavky na syna A. počas stretávania sa s ním sú mesačne: strava 50 €, ošatenie 40 €, hygiena 20 €, hračky 30 €, voľný čas - 30 €, spolu 170 eur. A. sa chce venovať aj po nástupe do základnej školy.

So zvýšením výživného nesúhlasí. Navrhoval ponechať sumu 100 eur mesačne. Tvrdí, že sa podieľa na výdavkoch maloletého, kupuje mu potrebné veci. Poukazoval na nevhodné správanie sa matky (alkohol, privolanie policajnej hliadky a pod.). Matka žije v domácnosti s priateľom, má dosť peňazí, chodí na dovolenky.

29. Kolízna opatrovníčka navrhovala výživné zvýšiť na sumu 160 eur mesačne a schváliť rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým. Došlo k zmene pomerov, maloletý ma zdravotné problémy, s čím sú zvýšené náklady na lieky, návštevy lekárov.

30. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletého, ale aj na strane rodičov. V čase poslednej úpravy, ktorá prebiehala v roku 2020 mal maloletý 2 roky. Matka bola na materskej dovolenke. Otec bol taxikár.

Matka je momentálne zamestnaná s príjmom cca 600 eur mesačne a poberateľkou prídavku na dieťa (60 eur mesačne). Matke vypomáha jej rodina.

Otec rovnako vykonáva zárobkovú činnosť – podnikateľskú (ako SZČO, taxikár a zároveň sa venuje opravám počítačov a inej technike, ako bolo súdu preukázané matkou). Otec si plní vyživovaciu povinnosť. O maloletého sa zaujíma a stretáva sa s ním pravidelne.

Obaja rodičia poukázali na svoj nepriaznivý zdravotný stav, či nepriaznivý zdravotný stav maloletého. Zmenili sa teda osobné, príjmové pomery rodičov, ich schopnosti a možnosti príjem dosahovať.

Vyživovacie povinnosti majú rodičia len k maloletému, iné udávané neboli. V tomto sa pomery rodičov nezmenili.

Nástupom maloletého do materskej školy (momentálne príprava do školy, čím došlo nepochybne k zmene pomerov na jeho strane), následne od 1.9.2024 nástup maloletého na základnú školu (čím dôjde nepochybne k zmene pomerov na jeho strane), zvýšením jeho veku (6 rokov) sa rozhodne zvýšili jeho náklady, ktoré súvisia so zabezpečením bežných výdajov (ako bývanie, strava, oblečenie, hygiena) ako aj výdajov súvisiacich so škôlkou a zvýšia sa aj v súvislosti s nástupom do školy (pomôcky, cesta do školy a pod.), ako aj v súvislosti s jeho nepriaznivým zdravotným stavom (viď vyššie). Otázkou výšky nákladov dieťaťa a jeho rodičov sa súd zaoberal podrobnejšie vyššie. Súd vychádzal aj zo zákonnej domnienky, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni rodičov a na príjmoch svojich rodičov, avšak aj zo skutočnosti, že výdaje dieťaťa majú byť primerané a majú byť pomerné aj k príjmom rodičov, ako aj ich možnostiam a schopnostiam. Rovnako zo skutočnosti, že nielen otec má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ale aj jeho matka, ktorá však zabezpečuje osobnú starostlivosť a výživu maloletého už len zabezpečením jeho základných potrieb, bývania, či starostlivosťou o neho. Uvedené otec zabezpečuje len počas styku s maloletým. Je tiež pravdou, že matka nemôže zo zisteného príjmu pokryť všetky výdaje maloletého popri výdajoch svojich a domácnosti. Matka je síce zamestnaná, ale jej možnosti ako matky sú značne obmedzené oproti otcovi. Otec ako muž má oveľa širšie možnosti na príjem (čo zrejme dosahuje, ak vie pokryť svoje mesačné výdaje), ako matka s maloletým dieťaťom. Teda súd ma zato, že sú na jeho strane schopnosti a možnosti na zabezpečenie adekvátneho príjmu na pokrytie adekvátneho výživného pre maloletého. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť plní, aj sa s maloletým stretáva, nakupuje mu veci, trávi s nim čas. Kolíznym opatrovníkom neboli udávané nedostatky v starostlivosti o maloletého.

Je tiež nepochybné, že za posledné obdobie štyroch rokov došlo objektívne k rastu životných nákladov (zvýšenie cien základných komodít, energií, stravy a pod.). Súdu sa tiež žiada uviesť, že suma 100 eur mesačne výživného pre dieťa za týchto zistených skutočností nízka a nemôže pokryť jeho potreby, matka z toho nezaplatí ani stravu na jeden mesiac. Skrz uvedeného je súd názoru, že dieťa je odkázané aj na výživné zo strany svojho otca.

31. Súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté (nar. v roku 2018). Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, teda aj matka maloletého, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľal aj ich otec. Samozrejme v tomto súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na osobnú starostlivosť matky o maloletého. Matka má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletému a túto samozrejme plní najmä poskytovaním osobnej starostlivosti maloletému zabezpečením jeho základných potrieb. Uvedené je potrebné to premietnuť do výšky výživného.

Zároveň súd poukazuje na schopnosti a možnosti otca dosahovať príjem, keďže neboli zistené také obmedzenia k výkonu jeho pracovnej či podnikateľskej činnosti, pre ktorú by ju nemohol vykonávať sám, či prostredníctvom iných osôb (ako aj momentálne; rovnako hľadá ďalšiu osobu do zamestnania, o čom svedčí predložený inzerát). Súdu sa javí, že uvedenému neprekáža ani momentálny nepriaznivý zdravotný stav otca (výkon práce prostredníctvom iných osôb, či opravy techniky v domácom prostredí a pod.). Samozrejme súd nezľahčuje zdravotné problémy rodičov, ani maloletého, len aj za týchto okolností musia rodičia zabezpečiť svoje dieťa, čo aj robia, keďže obaja vykonávajú pracovnú či podnikateľskú činnosť. Je však nepochybné, že otec ako muž v produktívnom veku má nepochybne oveľa širšie možnosti na dosahovanie príjmu, ako matka s maloletým dieťaťom v okrese Bardejov. Jedná sa o tzv. potencialitu príjmu vyplývajúcu z ust. § 62 ods. 2 ZR. Aj keď vyživovaciu povinnosť k maloletému majú obaja rodičia. Výška výživného pre dieťa sa odvíja od schopností a možností ich rodičov, ako aj to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom má súd zato, že zárobkove možnosti a schopnosti otca umožňujú dieťaťu sa na nej podieľať a určiť výživné v stanovenej, zvýšenej výške (§ 62 ods. 2 ZR).

Je však chvályhodné, že obaja rodičia sa snažia nájsť vhodnú komunikačnú cestu (aj formou pomoci) a dohodnúť sa aj na znášaní nepredvídaných, alebo väčších nákladov na dieťa spoločne. (ako pri zakúpení školskej tašky maloletému).

32. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov a na odôvodnené (primerané) potreby maloletého

(zvýšenie veku, návšteva materskej školy, od 1.9.2024 aj základná škola, zdravotný stav), vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 29.11.2023 (t.j. dňom podania návrhu na súd, pričom k zmene pomerov už došlo oveľa skôr skrz jeho nástupom do materskej školy) do budúcnosti rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletého A. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.7.2020 č.k. 4P/58/2020-73 v jeho výroku o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Suma 100 eur na dieťa je za zistených okolností nízka, že nepokryje náklady maloletého ani na stravu, nieto ďalšie potrebné a nevyhnutné základne potreby maloletého. Tým viac, že vyžaduje vyššie náklady aj s ohľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav. Súd pri zvýšení výživného už zohľadnil aj nástup maloletého na základnú školu od septembra 2024.

Súd zvažil možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca a odôvodnené potreby dieťaťa (s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti), pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomerom, k možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na dieťa v udávanej výške. Uvedená suma zodpovedá schopnostiam a možnostiam a zárobkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletého a pokryje z časti jeho výdavky (aj to nie v jednej polovici podľa vyčíslenia matkou). Otec má schopnosti a možnosti si príjem na výživné pre dieťa a svoje nevyhnutné potreby zadovážiť. Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami a v žiadnom prípade neohrozí život otca maloletého. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Súd pri rozhodovaní o výške výživného preto vychádzal z týchto skutočností. S ohľadom na príjem matky počas obdobia zvýšenia výživného a jej väčšiu mieru osobnej starostlivosti o dieťa je tiež nutné preniesť vyššiu mieru vyživovacej povinnosti na otca, ktorý má oveľa širšie možnosti na zárobkovú činnosť a na vyšší príjem tak, aby zabezpečil výživu svojho dieťaťa. Nemožno zodpovednosť za výživu dieťaťa preniesť len na jeho matku. Aj keď súd akceptuje aj jeho výdaje na maloletého počas jeho styku s ním (sám ich udáva vyššie ako určené výživné, teda matka musí mať zákonite počas celého mesiaca výdaje vyššie).

Rovnako určená suma je aj primeraná životným nákladom vo všeobecnosti. Z príjmov, ktoré môže otec dosahovať, je schopný prispievať na súdom určené výživné a to aj po zohľadnení časti reálnych nákladov, ktoré vynakladá na zabezpečenie svojich primeraných potrieb. Samozrejme výdavky maloletého do budúcnosti s pribúdajúcim vekom budú len narastať. Na výživné zo strany otca je dieťa odkázané.

Neobstojí tiež tvrdenie otca, že nemá dostatok finančných prostriedkov, že nemôže platiť vyššie výživné, nakoľko pri určení výživného sa nezohľadňuje len aktuálny stav a príjem, výdaje, ale celkové schopnosti a možnosti, toho ktorého povinného rodiča, ktoré súd zhodnotil ako dostatočné.

Zároveň súd udáva, že s ohľadom na uvedené súd neprihliadal na ďalšie účastníkmi udávané, či namietané skutočnosti.

33. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletého vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčísliť a rozhodnúť o ňom.

Dlh na výživnom na maloletého za obdobie od 29.11.2023 (odo dňa priznania zvýšeného výživného) do 26.3.2024 je vo výške 253,34 eur (5 mesiacov x 50 eur = 200 eur, 12/2023, 01/2024-04/2024, splatné aj výživné za mesiac 04/2024 + 3,34 eur za 2 dni mesiaca 11/2023), za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené; suma 50 eur predstavuje rozdiel medzi plateným pôvodne určeným výživným a zvýšeným výživným). Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej otcovi v dlžnom výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., pričom určil na jeho plnenie lehotu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd otcovi poskytol otcovi možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky na zaplatenie dlhu riadne a včas a aby popritom zabezpečil aj plnenie bežného výživného v stanovenej výške. Uvedený spôsob zaplatenia dlhu podľa názoru súdu neohrozí jeho existenciu a nemusí dlh uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle ust. CSP a CMP. Uvedené neohrozí ani výživu maloletého.

34. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh matky v prevyšujúcej časti zamietnuť / teda nad sumu výživného priznaného rozsudkom /.

35. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (proti výrokom označeným ako výrok II, III, IV).

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože proti výroku rozsudku o schválení rodičovskej dohody rodičia nemajú právo podať odvolanie a kolízny opatrovník sa vzdal práva na odvolanie (aj voči ostatným výrokom rozsudku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ust. Civilného mimosporového poriadku.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.