

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202154  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120202154.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: 1. Z. Juska, nar. XX.X.XXXX, J. T. XXA, XXX XX H., 2. S. A., nar. XX.X.XXXX, J. T. XXA, XXX 01 Nitra, o zaplatenie sumy 11 669,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 11 669,09 eur, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,89 % ročne zo sumy 10 818,36 eur od 6.9.2017 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11 629,09 eur od 6.9.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.2.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade povinnosťou zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 11 669,09 eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z riadnych úrokov vo výške 15,89 % ročne zo sumy 10 818,36 eur od 6.9.2017 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11 669,09 eur od 6.9.2017 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., ktorá dňa 19.6.2015 ako veriteľ uzavrela so žalovanými v 1. a 2. rade ako spoludlžníkmi zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 11 153 eur žalovaným. Žalovaní sa zaviazali vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi formou 120 mesačných splátok vo výške 186,06 eur, t. j. celkom 22 327,20 eur. Žalovaným bol úver poskytnutý dňa 3.7.2015, čo žalobca preukazuje výpisom z účtu. Žalovaní napriek dohodnutým splátkam uhradili len sumu vo výške 3 429,34 eur. Pretože žalovaní porušili svoju povinnosť splácať úver, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 5.9.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal celý dlh žalovaných splatným. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovaných voči žalobcovi sumu vo výške 11 669,09 eur, pričom táto suma pozostávala zo sumy 10 818,36 eur z titulu zvyšku neuhradenej úverovej istiny, sumy 810,73 eur z titulu dlžných úrokov z úveru a sumy vo výške 40 eur ako nákladov psojených s uplatnením pohľadávky. Okrem uvedeného sa žalobca od žalovaných domáha zaplatenia úrokov z dlžnej úverovej istiny 10 818,36 eur v sadzbe 15,89 % ročne a úrokov z omeškania z dlžnej sumy 11 629,09 eur v zákonnej sadzbe 5 % ročne, všetko počnúc dňom 6.9.2017 do zaplatenia.

3. Dňa 25.3.2020 vydal súd platobný rozkaz č. k. 19Csp/12/2020-52, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach ich pobytu. Uznesením č. k. 19C/12/2020-72 zo dňa 22.6.2020, právoplatným dňa 9.7.2020 súd predmetný platobný rozkaz pre nedoručiteľnosť žalovaným zrušil.

5. Žalovaným bola žaloba s prílohami doručená zverejnením na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 27.7.2020. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaní k žalobe kvalifikovane nevyjadrili, neuviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojili nijaké listiny a neoznačili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávali.

6. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa ustanovenia § 180 CSP, vykonal dokazovanie oboznámením listín tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, osobného dotazníka, kópií občianskych preukazov, výpisu z úveru, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, doručeníek, výpisu z obchodného registra, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci uzavreli dňa 19.6.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 11 153 eur. V predmetnej zmluve si strany dojednali nasledovné podmienky: výška mesačnej splátky 186,06 eur, počet mesačných splátok 120, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol dlžníkovi poskytnutý úver, konečná splatnosť úveru 15.7.2025, výška úrokovej sadzby 15,89 % - fixná, RPMN 17,10 %, priemerná RPMN 10,28 %, celková čiastka k zaplateniu 22 327,20 eur, poplatok za poistenie 0 %. Z tvrdení žalobcu, tiež z predloženého výpisu z úveru ako aj z potvrdenia (č. l. 73,74 spisu) mal súd preukázané, že žalovaným boli peňažné prostriedky vo výške 11 153 eur poskytnuté dňa 3.7.2015, pričom žalovaní uhradili splátky v celkovej výške 3 429,34 eur. Žalovaní úver riadne a včas nesplácali, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 5.9.2017 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných k úhrade dlžnej sumy vo výške 11 669,09 eur pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 10 818,36 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 810,73 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur v lehote do 14 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa výpisu z úverového účtu je dlžná čiastka k 4.9.2017 vo výške 11 669,09 eur a táto pozostáva z istiny vo výške 10 818,36 eur, úrokov a poistného vo výške 810,73 eur a nákladov vo výške 40 eur.

8. Ku dňu 30.6.2016 došlo k výmazu právneho predchodcu žalobcu - obchodnej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. z obchodného registra, pretože bol zlúčený so spoločnosťou žalobcu, ktorý sa zároveň stal jeho právnym nástupcom a stal sa tak aj veriteľom žalovaných na základe vyššie uvádzanej zmluvy o úvere. Aktívnu legitimáciu žalobcu tak mal súd preukázanú z predloženého výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, z ktorého súd zistil, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jej univerzálnym právnym nástupcom.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Právny predchodca žalobcu mal v zmluve postavenie dodávateľa, pretože pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov), žalovaní mali status spotrebiteľov, pretože zmluvu uzatvárali ako fyzické osoby, nie ako podnikatelia. Súd podrobil ustanovenia zmluvy súdnej kontrole z hľadiska dodržania ustanovení osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zistil, že táto obsahuje zákonom požadované náležitosti. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 11 153 eur. Žalovaní porušili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď riadne a včas úver nesplácali, preto právny predchodca žalobcu celý úver zosplatnil a tým sa stal celý dlh žalovaných splatný. Súd považoval za dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie celej dlžnej sumy vo výške 11 669,09 eur. Žalovaní sú povinní vrátiť žalobcovi čerpané finančné prostriedky - istinu vo výške 10 818,36 eur a zaplatiť aj úroky z úveru vyčíslené žalobcom ku dňu 4.9.2017 vo výške 810,73 eur a poplatky vo výške 40 eur.

26. Občiansky zákonník neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Podľa právneho názoru súd zosplatnením úveru nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, menia sa len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť (celá pohľadávka sa stáva splatnou). Kým zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškanie so zaplatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ho môže veriteľ požadovať, aj keď nebol stranami dohodnutý. Pritom platí, že oba úroky môžu existovať vedľa seba.

27. V danom prípade dohodnutý úrok v zmluve vo výške 15,89 % ročne patrí žalobcovi ako veriteľovi do vrátenia požičaných peňažných prostriedkov, a preto žalovaní ako dlžníci sú povinní vrátiť žalobcovi nielen poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úrok z úveru. Zároveň sú žalovaní povinní uhradiť žalobcovi i príslušný zákonný úrok z omeškania za obdobie, v ktorom boli v omeškaní s plnením svojich platobných povinností voči žalobcovi. Súd priznal žalobcovi právo na zákonný úrok z omeškania vyčíslený žalobcom v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v sadzbe výške vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy vo výške 11 629,09 eur počnúc 6.9.2017, t. j. dňom nadsedujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru až do zaplatenia, pretože žalovaní sú so vrátením dlžnej sumy v omeškaní.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaní nedosiahli žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.