

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118013245
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118013245.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému E. F., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. novembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. F. nar. XX.XX.XXXX v F.
trvale bytom: Sv. C. a F. XXXX/X, Q.
t. č. Y. I.

sa uznáva za vinného, že

dňa 28.04.2018 v čase okolo 02:07 hod. v obci Bohdanovce nad Trnavou na voľne prístupnom mieste na námestí pri obecnom úrade spoločne s P. I. (odsúdeným trestným rozkazom zo dňa 29.05.2019, sp. zn. 9T/94/2018) zdvihli tam z odstaveného príviesného vozíka striebornej farby, EČV: X voľne odložené hydraulické kladivo, typ H ECO - verzia rychloupínak, výr. č. 43350, v hodnote 2.900,- Eur, ktoré sa upína do pracovného stroja zn. Kubota KX018-4 tvoriace príslušenstvo tohto pracovného stroja, a následne toto hydraulické kladivo spoločne preniesli a naložili do nákladného vozidla zn. Hyundai H1, EČV: Q bielej farby, a z miesta odišli preč, čím spôsobili poškodenej spoločnosti ENERGYREAL s.r.o. škodu vo výške 2.900,- Eur,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 20.12.2018 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného E. F. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný E. F. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka a závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného vyššia ako nepatrná podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a náhrade škody.

Následne bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, z ktorých súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov obžalovaného a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/220/2019 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 18 krát odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.10.2019, sp. zn. OT/220/2019, právoplatným dňa 03.10.2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zo dňa 30.09.2019 na trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 mesiacov.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci nie je vo viacčinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia zo dňa 03.10.2019, nakoľko v tejto trestnej veci bol dňa 29.05.2019 vydaný trestný rozkaz, ktorý bol dňa 08.06.2019 doručený obžalovanému, čím prišlo k prerušeniu eventuálneho súbehu medzi týmito trestnými činmi, pričom stíhaný trestný čin je recidívou k odsúdeniu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/80/2017 a k odsúdeniu rozhodnutím Landesgericht Korneuburg sp. zn. 501 HV 51/2017s.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich

a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (napr. odsúdenie Okresným súdom Trnava, sp. zn. OT/80/2017). Pre prípad uloženia trestu odňatia slobody súd vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný. Súd pri výmere trestu zohľadnil priznanie obžalovaného a jeho súčasný postoj k spáchanej trestnej činnosti. Súd nemohol obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, nakoľko k vydaniu odsúdeného kladiva prišlo až na výzvu príslušníkov Policajného zboru, teda nie dobrovoľne.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (napr. odsúdenie Okresným súdom Trnava, sp. zn. OT/80/2017), pričom s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, opakovaný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorým nebol dosiahnutý účel trestu, neprichádzalo do úvahy uloženie alternatívneho trestu, ani trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.