

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25Csp/101/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118207678  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118207678.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobkyne: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, zastúpená: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Hlohovec - Železničná 4/A, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava - Pribinova 25, zastúpený: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátska kancelária, Kubániho 16, Bratislava, v konaní o zaplatenie sumy 440 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 440 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 220 eur od 11.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 220 eur od 31.01.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni voči žalovanému súd priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému zaplatenia 220 eur. Dňa 29.05.2015 uzavrela s žalovaným spotrebiteľský úver na sumu 1.500 eur. Za úver bol poplatok 150 eur a žalovaný žalobkyni vyplatil 1.350 eur. RPMN tak pri poskytnutej sume 1.350 eur predstavovalo 35,26%, pri sume 1.500 eur by predstavovalo 25,27% namiesto v zmluve uvádzaného 25,22%. Zmluvu považovala za neplatnú aj z dôvodu neprimeranej výšky úroku 17,40%, čo je viac ako priemerná výška úrokov v bankách. V zmluve chýbal údaj o konečnej splatnosti úveru. Žalovaná sa z titulu bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru domáhala bezdôvodného obohatenia v sume 220 eur. V priebehu konania vzhľadom na ďalšie zrážky rozšírila žalobu na sumu 440 eur.

2. Okresný súd žalobe vyhovel z dôvodu, že dojednaná výška RPMN bola vyššia ako bol výpočet súdu cez internetovú kalkulačku. Zmluva tak bola bezúročná a bezpoplatková, pričom žalobkyňa o priznanú sumu zaplatila viac ako jej bolo poskytnuté. Na základe odvolania žalovaného odvolací súd rozhodnutie prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, keď výpočet RPMN interaktívnou internetovou kalkulačkou má len orientačný charakter. Prvostupňový súd sa má vypořadať s otázkou, či tá časť úveru, ktorá nebola reálne poskytnutá sa má zahrnúť do výšky čerpaného úveru, tiež aké poplatky, poistné boli zarátané do RPMN.

3. Do prvého rozhodnutia okresný súd zistil tento skutkový a právny stav: Žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému zaplatenia 440 eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Dňa 29.05.2015 uzavrela s žalovaným spotrebiteľský úver č. 8500117167 na sumu 1.500 eur. Za úver bol poplatok 150 eur a žalovaný žalobkyni vyplatil 1.350 eur. Podľa žalobkyne RPMN tak pri poskytnutej sume 1.350 eur predstavovalo 35,26%, pri sume 1.500 eur by predstavovalo 26,81% namiesto v zmluve uvádzaného 25,22%. Žalobkyňa dokladovala výpočet ( interaktívna kalkulačka). Zmluvu považovala za neplatnú aj z dôvodu neprimeranej výšky úroku 17,40% čo je viac ako priemerná výška úrokov v bankách. V zmluve

chýbal údaj o počte splátok, konečnej splatnosti úveru. Žalobkyňa tiež uvádzala, že od zmluvy odstúpila v lehote 14 dní a vrátila poskytnutú sumu. Žalovaný s návrhom nesúhlasil, navrhoval žalobu zamietnuť. RPMN podľa jeho výpočtu bolo 25,22% ako je uvádzané v zmluve, čo dokladoval svojim vzorcom (údaje vsadené do vzorca bez samotného výpočtu, len výsledok). Žalobkyňa podľa neho od zmluvy neodstúpila. Nebolo dokladované odstúpenie od zmluvy. Žalobkyňa komunikovala s žalovaným na čo jej tento poslal podmienky ukončenia zmluvy čo sa nestalo. Žalobkyňa považovala úver za bez poplatkov a úrokov. Bolo jej poskytnutá suma 1.350 eur a 1.790 eur zaplatila pred podanou žalobou a v priebehu konania o čo bola žaloba rozšírená. Súdom zistená výška RPMN bola 25,25% ( interaktívna kalkulačka č.l. 175) o čom boli strany informované. Na výpočet RPMN je vzorec a na internete existujú interaktívne kalkulačky na jeho výpočet.

4. Právny zástupca žalovaného uvádzal, že v danej veci neboli žiadne poplatky za vedenie účtu ani poistenie. Ak sa má vychádzať z výšky 1350,- eur pri výpočte RPMN 191 vo výpočte chýba ešte výpočet poplatku 150,- eur na ľavej strane rovnice. Navrhuje aby súd vyžiadal správu z NBS ohľadne výpočet RPMN v predmetnej zmluve, keď národná banka vykonala dohľad na poskytovaných úveroch a v rámci toho kontroluje aj správnosť výpočtu RPMN v náhodne vybraných zmluvách. Čo sa týka bezúročnosti úveru ohľadne neuvedenia začiatku a konca úverového obdobia, tak trvanie úverov je bode 9-1 teda, že na dobu neurčitú a konečná splatnosť je uvedená v bode 4-5 zmluvných dojednaní. Začiatok plnenia vyplýva z oznámenia o schválení úveru. Pred mesiacom či dva KS v NR rozhodol, že takáto špecifikácia je dostatočná pre splnenia náležitosti § 9 ods. 2 písm. f. zák. 129/10.

5. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán.

6. Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : odvolanie žalovaného č.l.262-265, vyjadrenie žalobcu č.l.281-284, uznesenie KS č.l.294-302, vyjadrenie žalobcu č.l.317-319, rozsudky krajských súdov č.l.320-335, rozsudok OS Nitra 14Csp/101/2018 z č.l.336-342, vyjadrenie žalovaného č.l.357-358,373, vyjadrenie žalobcu č.l.382-383, oznámenie o schválení úveru č.l.422, rozhodnutia KS v Nitre č.l.423-427, 462-476, stanovisko NBS č.l.434-435, vyjadrenie žalovaného č.l.443, vyjadrenie žalobcu č.l.457 a zistil tento skutkový a právny stav :

7. Na základe výzvy súdu strany predložili výpočet RPMN, ale tak ako to bolo súdom konštatované v priebehu dokazovania len vo forme dosadenia údajov do rovnice a následne výsledok. Teda bez podrobného výpočtu RPMN- postupu od zadania údajov do rovnice po výsledok. Strany súd upozornil, že súd nevie vypočítať RPMN ako matematickú operáciu. Žalovaný bol upozorňovaný, že predkladal rôzne výpočty RPMN s výpočtovým základom 1.350 eur a aj 1.500 eur. Žalovaný tvrdil, že oba výpočty sú správne. Súd si na návrh spornej strany- žalovaného vyžiadal stanovisko k výpočtu od NBS, podľa ktorej bolo RPMN 25,27%, k čomu žalovaný uviedol, že metodika NBS je založená na počítaní časových intervalov a má iba odporúčací charakter a ich výpočet 25,22% je správny. Žalobkyňa sa vyjadrovala, že do výpočtu sa má zahrnúť aj poplatok 150 eur a že výška úveru bola 1.350 eur. K svojmu tvrdeniu predložila rozsudky KS BB sp. zn. 11Co/297/2018, KS Prešov sp. zn. 22Co/33/2018, KS Žilina sp. zn. 11Co/300/2018, OS Nitra sp. zn. 14Csp/101/2018, k nemu potvrdzujúci rozsudok KS Nitra sp. zn. 6Co/117/2019. V uvedených rozhodnutiach išlo o identické úvery s prvotným poplatkom. V rozhodnutiach je konštatované, že nesprávne žalovaný vychádzal pri výpočte RPMN zo sumy 1.500 eur, ale mal vychádzať z reálne poskytnutej sumy 1.350 eur, pričom suma 150 eur bol poplatok. Potom pri sume úveru 1.350 eur, poplatku 150 eur, mesačnej splátke 46,99 eur, počtu splátok 42 bola výška RPMN vyššia ako bola uvedená v zmluve v neprospech spotrebiteľa vo výške 35,26%. Iné poplatky či poistné zo zmluvy zistené nebolo. Tiež predložila rozsudok KS Nitra 25Co/62/2019, KS Nitra sp. zn. 8Co/93/2019 ( rovnaký senát ako v predmetnej veci), KS Nitra sp. zn. 7Co/220/2018, KS Nitra sp. zn. 7Co/64/2019, KS Nitra sp. zn. 7Co/30/2019, KS Nitra sp. zn. 5Co/48/2019. Podľa týchto rozhodnutí identické úvery boli považované za bezúročné a bezpoplatkové z dôvodu neurčenia doby trvania úveru a konečnej splatnosti úveru. Žalovaný predložil rozhodnutie KS v Nitre sp. zn. 25Co/62/2019 podľa ktorého v danom tipe úveru bol uvedený dátum konečnej splatnosti dlhu.

8. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

9. Podľa § 39a Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá

sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákona uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

23. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

24. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

25. Podľa § 657 Občianskeho zákona, zmluvou o pôžičke prenechá veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

26. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákona pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

27. Podľa § 879 j) Občianskeho zákona ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

28. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

33. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

35. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky č 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-87/#f2238237>> naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

36. Podľa § 1a ods. 1 vyhlášky č 87/1995 Z.z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

37. Smernica 2008/48/ES upravuje zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Účelom zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bolo prebrať do Slovenského práva smernicu 2008/48. Súdny dvor v Luxembursku v rozsudku zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 rozhodol, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Citovaný článok sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovuje amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Článok 23 smernice nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže sponchybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

38. Podľa článku 22 ods. 1 smernice EÚ č. 2008/48/ES keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.

39. Podľa článku 23 smernice EÚ č. 2008/48/ES členské štáty ustanovia pravidlá o sankciách za porušenie vnútroštátnych ustanovení prijatých na základe tejto smernice a prijmú všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečili ich vykonávanie. Ustanovené sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce.

40. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52 a nasledujúcich. Ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a

plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t.j. ustanovuje, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. I v prípade spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý bol režim spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku transformovaný, je treba cestou výkladu podústavného práva dosiahnuť, zabezpečiť právnu ochranu i v týchto prípadoch, nakoľko materiálne nahliadané pozícia kontrahenta, uzatvárajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti zákona sa nijako nelíši od spotrebiteľa uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv, to znamená, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úvahy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprímeraných podmienok, a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka používať právnu ochranu (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 1.ÚS 342/2009, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 9Co 236/2010 zo dňa 30.08.2010, uznesenie KS Prešov z 30.09.2009 sp. zn. 7 CoE 34/2009, rozhodnutie KS v Nitre z 10.02.2009 sp. zn. 6Co 254/2008). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvy strán pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu. Príslušný na prejednanie veci bol Okresný súd Nitra.

41. Korigujúcim ustanovením však v prípade spotrebiteľských zmlúv, resp. spotrebiteľského vzťahu, ktorým je aj prejednávaný prípad, je už vyššie spomínané ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka. Právna úprava týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v uvedených ustanoveniach Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu k úprave zmluvného záväzkového práva obsiahnutej v Obchodnom zákonníku špeciálnou právnou úpravou, upravujúcou spotrebiteľské zmluvy. Zákonodarcia s účinnosťou od 01.04.2015 (zákon č. 102/2014 Z.z.) precizoval dovtedy účinné ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom tak, že do tohto ustanovenia zapracoval aj toto znenie: Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa názoru súdu účinná právna úprava stanovuje povinnosť prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona a zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli priamo uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co/312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co/284/2010). Z obsahu zmluvy tiež nevyplýva žiaden logický právny záver, prečo by mala byť zmluva uzatváraná podľa Obchodného zákonníka. Žalobca nebol podnikateľom, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Súd posudzoval vec podľa Občianskeho zákonníka. Aj tu treba dodať, že súdna prax sa takto ustálila až v posledných rokoch.

42. Predmetom ďalšieho dokazovania bola len výška RPMN, súd konštatoval, že ho vypočítať nevie, pričom to jeho povinnosť nie je ( nejde o právnu otázku) a z vlastného podnetu nemôže vykonať dokazovanie. s poukazom na právny záver odvolacieho súdu a citovanú judikatúru bolo preukázané, že pri výpočte RPMN bolo treba vychádzať z výšky úveru 1.350 eur, poplatku 150 eur, dojednaného úroku, iné poplatky a poistné neboli súčasťou výpočtu. Žalovaný si nesprávne započítal poplatok 150 eur do istiny poskytnutého úveru. Postup žalovaného bol v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľov, pričom ide o nekalú obchodnú prax a to aj v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 S 21/2013, v zmysle ktorej súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je poplatok za poskytnutie pôžičky, pretože uvedený poplatok, ktorý má charakter odmeny poskytovateľovi služby spotrebiteľského úveru treba považovať za náklady spotrebiteľského úveru. Pokiaľ žalovaný do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za poskytnutie pôžičky, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa k poskytnutej službe - úveru, pričom takéto konanie zákonodarcia považuje za nekalú obchodnú prax a zakazuje ju. Súd taktiež poukazuje aj na to, že v zmysle čl. 3 písm. l) a čl. 10 ods. 2 Smernice Európskeho

parlamentu a Rady č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 ustálil Súdny dvor výklad tak, že do celkovej výšky úveru nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky z dôvodu úveru, ako sú napr. administratívne poplatky a iné. RPMN tak predstavovalo výšku 35,26 %. Odvolací súd konštatoval, že žalobca v priebehu konania predložil dôkaz o výpočte RPMN. Žalovaný dôkaz o výpočte RPMN nepredložil. Jeho rovnice bez ďalšieho výpočtu, len s výsledkom mali len orientačný charakter. Národná banka Slovenska predložila výpočet RPMN predmetného úveru vo výške 25,27%. Uvedené je dôvodom pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

43. Žalobkyňa zo zmluvy uhradila 150 eur ako poplatok a sumu 1.790 eur, bola jej poskytnutá suma 1.500 eur ktorú mala uhradiť v 42 splátkach, podľa oznámenia o schválení úveru mala poslednú splátku uhradiť 01.12.2018, úrok bol vo výške 17,40% a RPMN 25,22%. Súd podľa judikatúry ustálil, že výška úveru bola 1.350 eur a žalobkyňa zaplatila 1.790 eur. V oboch prípadoch je medzi poskytnutou sumou a uhradenou sumou 440 eur v neprospech žalobkyne.

44. Spotrebiteľská zmluva je bez úrokov a poplatkov ak je v zmluve uvedená RPMN v nesprávne výške v neprospech spotrebiteľa aj v prípade ak je aj nesprávna výška v súlade so zákonom. Nie je špecifikované aký musí byť rozdiel, teda aj RPMN o 0,05% ( správa NBS) viac je nesprávna výška v neprospech spotrebiteľa. Výška RPMN však bola podstatne vyššia pri správnom zadaní údajov ( ohľadne poskytnutej sumy úveru), viac ako 35%. V takomto prípade plnenie spotrebiteľa veriteľovi nad rámec poskytnutej sumy je bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo v neprospech žalobkyne žalovaným. Žalovaný ho dobrovoľne nevrátil. Súd ho na zaplatenie sumy 440 eur zaviazal spolu s úrokom z omeškania od 11.06.2018 ( po výzve z 05.06.2018 a uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie do 10.06.2018) ohľadne sumy 220 eur a od 31.01.2019 ( dátum rozšírenia žaloby za prítomnosti zástupcu žalovaného) ohľadne sumy 220 eur podľa § 517O.z. a Nariadenia vlády 87/1995 Z.z.

45. Vzhľadom na uvedený dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd nepovažoval za hospodárne preskúmať ďalšie dôvody. Možno len konštatovať, že v identických veciach mal KS v Nitre za to, že nie je možné určiť dobu trvania úveru a frekvenciu/termíny splátok resp. v zmluve absentoval termín konečnej splatnosti, pre čo je úver tiež bezpoplatkový a bezúročný. Avšak podľa ďalšieho rozhodnutia KS v Nitre konečná splatnosť bola dojednaná.

46. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnej žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu vzhľadom na úspech v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.