

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/160/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239306
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6118239306.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom P. K. X/A, XXX XX O. - Q. W. v konaní zaplataenie 136 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/122/2018-133 zo dňa 22. mája 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 23.06.2020 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/122/2018-133 zo dňa 22. mája 2020 (rozsudok pre zmeškanie) o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom (rozsudok pre zmeškanie) okresný súd v poradí prvým výrokom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 136 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 136 Eur od 12.11.2017 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V poradí druhým výrokom rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaviazat' žalovaného na zaplataenie sumy 136 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.11.2017 do zaplataenia a úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur na tom skutkovom tvrdení, že dňa 04.09.2017 došlo ku škodovej udalosti na vozidle Audi A6, ev. č. ZA007HH, spôsobenej poškodenému TELEMOST s.r.o.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Honda Accord, ev. č. ZA504FN, poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, ktoré si prenajal u žalobcu na základe Zmluvy o nájme č. 438 zo dňa 02.10.2017. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 170445 zo dňa 06.10.2017 na sumu 340 Eur bez DPH. Dňa 06.10.2017 uzavrel poškodený so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti titulom účelne vynaložených nákladov na prenájom vozidla vo výške 340 Eur s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 27.10.2017 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal dobu prenájmu a sadzbu denného nájomného a priznal náklady vo výške 204 Eur bez DPH. Žalobca sa domáhal zaplataenia zostávajúcej sumy 136 Eur s príslušenstvom.

2. V ďalšej časti odôvodnenia okresný súd poukázal na ust. § 137 písm. a), § 274, § 275 CSP.

3. Okresný súd uviedol, že vo veci nariadil na deň 22.05.2020 pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 11.05.2020 (č.l. 121 spisu). Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' nijako neospravedlnil. Žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť o uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

4. Okresný súd s poukazom na návrh žalobcu a na skutočnosť, že žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nedostavil a v predvolaní na pojednávanie bol o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený a s poukazom na skutočnosť, že svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil, konštatoval, že boli splnené všetky podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP, a preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

6. V súlade s § 42 CSP okresný súd uviedol, že na žalovaným v konaní vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti neprihliadal z dôvodu, že osobitná miestna príslušnosť okresného súdu je daná § 19 písm. b) CSP, podľa ktorého popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. V tomto konaní bol uplatnený nárok na náhradu škody, avšak nie priamo voči škodcovi, ale v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. voči poisťovni.

7. Záverom okresný súd uviedol, že ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného z účasti na pojednávaní (č.l. 128 spisu) bolo ako správa prijaté z ÚPVS k spisu sp. zn. 38Cb/122/2018 až po skončení pojednávania - dňa 22.05.2020 o 12:50 hod. (č.l. 132 spisu), do ktorého momentu okresný súd týmto podaním nedisponoval a nemal možnosť sa s ním oboznámiť.

8. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 23.06.2020. Žalovaný v odvolaní namietal, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný poukázal na ust. § 274 CSP a vychádzajúc z dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný pritom vo vedenom súdnom konaní nebol nečinný, v ktorej súvislosti zároveň poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019, v ktorom uviedol, že ...„považuje za potrebné dať do pozornosti, že formalistický výklad ustanovenia § 274 CSP, a to, že súd vždy za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie „žalobe vyhovie“, skutočne nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávanií, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP treba posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej)“. Žalovaný poukázal na to, že podaním zo dňa 21.05.2020 (ktoré bolo na základe doručky preukázateľne doručené konajúcemu súdu deň pred konaním pojednávania) ospravedlnil neúčast' žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní nariadenom na deň 22.05.2020, a to z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženia v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania. V ospravedlnení ďalej uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informoval súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Mal za to, že prvoinštančný súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného, a to bez splnenia podmienok pre jeho vydanie, keďže žalovaný bol v súdnom konaní aktívny, riadne ospravedlnil súdu svoju neprítomnosť na pojednávaní, pričom informoval, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Navrhol napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušiť.

9. K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Mal za to, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP. Napadnutý rozsudok považoval za zákonný a dostatočne odôvodnený, nakoľko okresný súd v odôvodnení rozhodnutia jasne poukázal na splnenie podmienok uvedených v ust. § 274 CSP, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 22.05.2020 došlo zo strany žalobcu k návrhu, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorý návrh bol vyhodnotený za dôvodný, keďže žalovaný nedoručil súdu svoje ospravedlnenie včas. Žalobca v prvom rade poznamenal, že CSP vo svojej dôvodovej správe uvádza, že daný predpis vychádza z diferenciacie rozsudku pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania a po nariadení pojednávania. Obe formy tzv. kontumačného rozsudku predstavujú formu procesnej sankcie za pasivitu žalovaného, ktorá spočíva predovšetkým v absencii povinnosti tvrdiť a povinnosti dôkaznej, či v nedostavení sa na už nariadené pojednávanie. Zdôraznil, že vzhľadom na formuláciu zákonných ustanovení (§ 273 a § 274 CSP) je vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného pred pojednávaním fakultatívne a nie je viazané na návrh žalobcu, avšak rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne za podmienky, že žalobca explicitne navrhol túto formu rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že súd po vyhodnutí, že sú splnené všetky zákonné podmienky, nemá inú možnosť ako kontumačný rozsudok vydať. Takéto rozhodnutie predstavuje totiž sankciu za nedostavenie sa na vytýčené pojednávanie a nie sankciu za pasivitu počas celého konania. Obdobný záver zaujal aj Krajský súd v Bratislave v bode 19. odôvodnenia uznesenia sp. zn. 3Co/39/2018 zo dňa 28.03.2019. Ak by súd kontumačný rozsudok v tomto prípade nevydal, išlo by o porušenie zásady právnej istoty, kontradiktórnosti a predovšetkým rovnosti strán, keďže strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany.

10. Okrem toho žalobca uviedol, že za ospravedliteľný dôvod nie je možné považovať okolnosti, ktoré žalovanému boli vopred známe, hoci mu objektívne znemožňovali účasť na pojednávaní. Ak žalovaný vo svojom ospravedlnení neúčasti na pojednávaní uvádza ako dôvod pracovnú vyťaženosť a hospodárnosť konania, ide o okolnosť, ktorá je mu vopred známa, a teda mal dostatok času uskutočniť úkony za účelom odstránenia tejto okolnosti. Nie je zrejme žalobcovi, prečo právny zástupca žalovaného ospravedlňoval svoju neúčasť až deň pred pojednávaním, keď to mohol uskutočniť oveľa skôr, hoci mu v tom nič nebránilo. Navyše skutočností, ktoré mu mali brániť v účasti na pojednávaní, bližšie nešpecifikoval, a preto nejde o vážne okolnosti znemožňujúce mu účasť na pojednávaní. Aj podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 369/2018-56 zo dňa 13.12.2018 by mal byť ospravedliteľný dôvod vyvodzovaný zo skutočností, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcej súdnej konaní a nariadenému pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti vážna, svojou povahou znemožňujúca sa sporovej strane zúčastniť nariadeného pojednávania, t.j. svojou povahou znemožňujúca každej sporovej strane za rovnakých okolností sa zúčastniť pojednávania a je súčasne ospravedliteľná, neodvratiteľná a náhla. Ďalej poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 181/2008, záver Krajského súdu v Žiline v uznesení sp. zn. 6Co/29/2019, názor Krajského súdu v Trnave v rozsudku sp. zn. 10Co/150/2017 zo dňa 20.06.2018. Zastával stanovisko, že po splnení zákonných predpokladov je možné kontumačným rozsudkom rozhodnúť aj vtedy, ak sa už žalovaný vyjadril k žalobe, t.j. v priebehu konania nebol pasívny a skutkové tvrdenia žalobcu poprel. Zákon totiž neustanovuje nespornosť uplatneného nároku ako podmienku aplikácie ust. § 274 CSP. Žalovaný predsa má o konaní vedomosť a je len na ňom, aby účinne realizoval svoje procesné práva a povinnosti. V tejto súvislosti zdôraznil, že podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 súd nie je povinný zohľadňovať predchádzajúce procesné správanie žalovaného, nakoľko jeho aktivita či pasivita v konaní nepatrí do rámca podmienok potrebných pre rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 CSP. V tejto súvislosti poukázal aj na stanovisko vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/66/2019 zo dňa 26.06.2019, 13Cob/41/2019, sp. zn. 13Cob/50/2019, sp. zn. 13Cob/125/2019, sp. zn. 14Cob/45/2019, sp. zn. 14Cob/198/2019, sp. zn. 14Cob/210/2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/27/2019. Zároveň uviedol, že všetky námietky žalovaného považuje za neopodstatnené a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil s priznaním nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 08.09.2020 bolo vyjadrenie žalobcu doručené žalovanému (doručenka na č.l. 167 spisu), s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadríť, ktorú možnosť žalovaný nevyužil.

12. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, 380 ods. 1 CSP a odvolanie žalovaného odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

13. Primárne krajský súd uvádza, že odvolaním žalovaného zo dňa 23.06.2020 bol napadnutý rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/122/2018-133 zo dňa 22. mája 2020, ktorý je rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. V rámci poučenia rozsudku okresného súdu, vydaného pre zmeškanie žalovaného, je uvedené, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP). Práve odvolaním žalovaného zo dňa 23.06.2020 bolo namietané, že okresný súd nemal kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

14. Vzhľadom k tomuto základnému odvolaciemu dôvodu žalovaného považoval krajský súd za potrebné aj v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť citáciu zákonného ust. § 274 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 274 CSP vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to, ak je uskutočnený návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a súčasne žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

16. Krajský súd podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.05.2020 mal za preukázané konštatovanie okresného súdu, že žalovaný a právny zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavili, pričom doručenie predvolania mal zástupca žalovaného riadne vykázané na č.l. 121 spisu, ktoré predvolanie mu bolo doručené dňa 11.05.2020. Okresný súd konštatoval, že žalovaný neúčast' neospravedlnil. Zároveň bolo konštatované zachovanie lehoty na prípravu pojednávania podľa ust. § 178 ods. 2 CSP. Ďalej bolo uvedené, že v podateľni okresného súdu pred otvorením pojednávania bolo zistené, že do toho momentu zo strany žalovaného nebolo doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Okresný súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného. Súd prvej inštancie dal priestor zástupcovi žalobcu na vyjadrenie, v rámci ktorého žalobca navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Po tomto návrhu žalobcu a konštatovania, že sú splnené podmienky na rozhodnutie podľa ust. § 274 CSP, bol verejne vyhlásený rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorým bolo žalobe žalobcu vyhovené.

17. Krajský súd konštatuje, že bola splnená aj ďalšia podmienka vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, a to keď sa žalovaný nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 22.05.2020, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Právny zástupca žalovaného mal podľa doručky na č.l. 121 spisu, doručený termín 22.05.2020 dňa 11.05.2020. Súčasne v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré poučenie bolo obsiahnuté v predvolaní na nariadené pojednávanie. Žalovaný a ani jeho právny zástupca sa nariadeného pojednávania na deň 22.05.2020 nezúčastnili. Pokiaľ žalovaný v podanom odvolaní namietal, že svoju neúčast' riadne ospravedlnil, ktoré ospravedlnenie v podaní zo dňa 21.05.2020 bolo doručené okresnému súdu dňa 22.05.2020, tak z obsahu doručky na č.l. 129 spisu krajský súd zistil, že elektronická podateľňa MS SR oznámila, že dňa 21.05.2020 o 22:10 bola správa úspešne doručená, pričom však z listiny označenej Prijaté správy z ÚPVS k spisu 38Cb/122/2018 na č.l. 132 spisu bolo zistené, že predmetná správa označená ako „Ospravedlnenie žalovaného“ bola prijatá podateľňou Okresného súdu Žilina až dňa 22.05.2020 o 12:50 hod., t.j. v čase po uskutočnení nariadeného pojednávania, t.j. nie včas. Pokiaľ by aj odvolací súd vychádzal z momentu doručenia podľa doručky elektronickej podateľne MS SR na č.l. 129 spisu, t.j. dňa 21.05.2020, tak považuje za potrebné zdôrazniť, že pri doručení

predvolania na nariadený termín pojednávania na deň 22.05.2020 právnomu zástupcovi žalovaného dňa 11.05.2020, potom doručenie ospravedlnenia do elektronickej podateľne MS SR dňa 21.05.2020 o 22:10 hod. nebolo možné považovať za doručenie tohto podania včas. Navyiac, žalovaným uvedené dôvody neúčasti na pojednávaní, a to neodkladné povinnosti a pracovná vyťaženosť boli len tvrdené, avšak nepreukázané. Zároveň, ak by aj odvolací súd vyhodnocoval stav doručenia ospravedlnenia v deň nariadeného pojednávania, keďže do elektronickej podateľne MS SR bolo toto ospravedlnenie doručené dňa 21.05.2020, tak je potrebné zvýrazniť práve hodinu doručenia 22:10 hod. s tým, že táto listina sa nedostala do dispozície okresného súdu. Podstatným tak bolo, že ospravedlnenie žalovaného nebolo vykonané včas, teda podmienka včasnosti zo strany žalovaného nebola naplnená. V tejto súvislosti zvýrazňuje krajský súd to, že žalovaný bol zastúpený právnym zástupcom a zvýrazňuje Čl. 11 ods. 3 CSP, podľa ktorého kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

18. K poukazu žalovaného na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019 odvolací súd po oboznámení sa s uznesením ústavného súdu uvádza, že závery z neho vyplývajúce nie sú aplikovateľné na daný sporový prípad, keďže tento je odlišný od stavu, ktorý je popísaný v predmetnom uznesení Ústavného súdu SR, t.j. odlišný tak po skutkovej, ako aj po právnej stránke. Táto kvalitatívne odlišná skutková a právna situácia vyplýva z toho, že v danej veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 22Up/148/2018-0 zo dňa 9. marca 2018, proti ktorému podal odpor žalovaný, ku ktorému sa vyjadril žalobca. Po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica na Okresný súd Žilina, tento výzvou č.k. 38Cb/122/2018-101 zo dňa 4.7.2018 vyzval žalovaného, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu doručovanému spolu s touto výzvou, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu, pretože na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súčasne v tejto výzve bol žalovaný poučený o sudcovskej a zákonnej koncentrácii podľa ust. § 153, § 154 CSP. Predmetná výzva bola žalovanému doručená podľa doručky na č.l. 105 spisu dňa 05.09.2018. Na výzvu okresného súdu žalovaný poskytol vyjadrenie v písomnom podaní zo dňa 05.10.2018. Následne okresný súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 22.05.2020, na ktorom nariadenom pojednávaní podľa obsahu Zápisnice o pojednávaní vo veci rozhodol rozsudkom, a to rozsudkom pre zmeškanie.

19. Podľa krajského súdu postup okresného súdu a jeho rozhodnutie neodporuje ani uzneseniu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019, ak v odseku 43. odôvodnenia tohto uznesenia sa konštatuje, že postup v zmysle ust. § 274 CSP nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie, čo však neboli okolnosti danej veci. Ak Ústavný súd SR pri aplikácii ust. § 274 CSP vyjadril okolnosti, za ktorých nie je žiaduci postup v zmysle tohto ustanovenia, ktoré okolnosti v danej veci tu neboli naplnené, tak potom mal krajský súd za to, že v zmysle tejto danej veci bolo namieste, ak okresný súd postupoval v zmysle ust. § 274 CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

20. Vzhľadom k uvedenému mal krajský súd za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky podľa ust. § 274 CSP, na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a preto odvolanie žalovaného v podaní zo dňa 23.06.2020 proti rozsudku okresného súdu odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

21. V súvislosti so svojim rozhodnutím poukazuje krajský súd aj na svoju rozhodovaciu činnosť, kedy v obdobnej právnej veci bolo odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu pre zmeškanie žalovaného odmietnuté, a to sp. zn. 13Cob/196/2019, sp. zn. 13Cob/41/2019, sp. zn. 13Cob/150/2019, sp. zn. 13Cob/34/2020.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované. Odmietnutím odvolania žalovaného žalovaný ako sporová strana procesne zavinila, že nebolo možné konať o žalovaným podanom odvolaní, preto žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.