

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204543
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720204543.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu C.. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX Ž., t.č. G. XXXX/X, XXX XX Ž., proti žalovanému 1/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, X. - C., a žalovanému 2/ S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, X. - C. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ (ďalej len „žalovaní“) sú povinní odstrániť a zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre nevyhnutný a primeraný prechod pešo a prejazd osobnými motorovými vozidlami z pozemku parcely registra „C“ KN č. XXXX/X, druh: ostatné plochy o výmere 12 158 m², pozemok zapísaný na LV č. XXX, obec X., kat. úz. C., cez pozemok parcely registra „C“ KN č. XXX/X, druh: záhrada, o výmere 116 m², pozemok zapísaný na LV č. XXX, obec X., kat. úz. C.Ď., na pozemok parcely registra XXX/X, druh: záhrada, o výmere 337 m² a pozemok parcely registra „C“ KN č. XXX/X, druh: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 181 m², pozemky zapísané na LV č. XXXX, obec X., kat. úz. C.Ď., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcu na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

II. Žalovaní sú povinní obnoviť neobmedzený prívod studenej vody do stavby súp. č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX pre Okres X., katastrálne územie C. a zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k obmedzeniu alebo znemožneniu dodávok studenej vody a dodávok plynu do predmetnej stavby súp. č. XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcu na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

III. Súd u k l a d á žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej o určenie vecného bremena.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu zo dňa 12.10.2020 na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej aj len ako „Návrh“), ktorým sa žalobca domáha, aby súd rozhodol, že cit.: „Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ (ďalej len „žalovaní“) sú povinní odstrániť a zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre nevyhnutný a primeraný prechod pešo a prejazd osobnými motorovými vozidlami z pozemku parcely registra „C“ KN č. XXXX/X, druh: ostatné plochy o výmere 12 158 m², pozemok zapísaný na LV č. XXX, obec X., kat. úz. C., cez pozemok parcely registra „C“ KN č. XXX/X, druh: záhrada, o výmere 116 m², pozemok zapísaný na LV č. XXX, obec X., kat. úz. C., na pozemok parcely registra XXX/X, druh: záhrada, o výmere 337 m² a pozemok parcely registra „C“ KN č. XXX/X, druh: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 181 m², pozemky zapísané na LV č. XXXX, obec X., kat. úz. C.. Žalovaní sú povinní obnoviť neobmedzený prívod studenej vody do stavby súp. č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX pre Okres X., katastrálne územie C. a zdržať sa akéhokoľvek konania

smerujúceho k obmedzeniu alebo znemožneniu dodávok studenej vody a dodávok plynu do predmetnej stavby súp. č. XXXX.“

2. Žalobca svoj Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. X. - C., obec X., okres X. vedenom Okresným úradom X., odbor katastrálny a to:

§ pozemku, parcela registra „C“ KN č. XXX/X, o výmere 337 m², druh pozemku: záhrada,

§ pozemku, parcely registra „C“ KN č. XXX/X, o výmere 181 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,

§ stavby, rodinného domu so súpis. Č. XXXX, postavenom na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X, o výmere 181 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria (ďalej ako „Nehuteľnosti“).

3. Žalobca uvádza, že predmetné Nehuteľnosti nadobudol titulom dedičstva po právnom predchodcovi B. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, na základe Uznesenia 26D/21/2017 zo dňa 08.02.2018. Stavba bola skolaudovaná na trvalé užívanie vrátane všetkých žalovaných prípojok dňa 28.02.1983. Právni predchodcovia žalobcu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nadobudli od pôvodného vlastníka stavby a pozemkov, ktorý bol strýko žalovaných, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.08.1995. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený v prospech právneho predchodcu žalobcu, ktorý predmetné nehnuteľnosti nerušene užíval už od roku 1995. Právni predchodcovia žalobcu využívali za účelom prístupu k stavbe a príslušným pozemkom zapísaných na LV č. XXXX už od roku 1995 prechod cez pozemky, ktoré sú v súčasnosti evidované v katastrálnej mape ako pozemok - parcela „C“ KN č. XXX/X, záhrady o výmere 116 m² a pozemok - parcela „C“ KN č. XXXX/X, ostatné plochy, zapísané na LV XXX, pozemok vo vlastníctve Slovenskej republiky - Lesy Slovenskej republiky. Žalovaní sú vlastníkami susedných nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. úz. X. - C., obec X., okres X., vedenom Okresným úradom X., odbor katastrálny, a to:

§ pozemku, parcela registra „C“ KN č. XXX, o výmere 601 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria

§ pozemku, parcely registra „C“ KN č. XXX/X, o výmere 116 m², druh pozemku: záhrady

§ stavby, rodinného domu so súpis. č. XXXX, postavenom na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX, o výmere 181 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria.

Vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú dnes v podielovom spoluvlastníctve žalovaných bol právny predchodca R. V., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorému žalobca viedol súdny spor na Okresnom súde Zvolen č.k. 12C/34/2018 v ktorom konaní sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, a to z tých istých dôvodov ako žalobca uvádza v podaní zo dňa 12.10.2020, o ktorom súd rozhodol týmto rozhodnutím. Návrhu Okresný súd Zvolen vyhovel čo následne potvrdil aj Krajský súd Banská Bystrica. V ďalšom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde č.k. 7C/13/2019 vzal žalobca svoju žalobu späť a v rámci mimosúdneho riešenia sporu chcel uzavrieť so žalovanými dohodu, na základe ktorej by odkúpil pozemok parcely „C“ KN č. 926/2, o výmere 116 m², druh pozemku: záhrady za sumu 8 000,00 Eur. K dohode však nedošlo, pretože žalovaní na túto ponuku nereagovali. Dňa 30.09.2020 žalobca zistil, že na vyššie uvedenom pozemku žalovaní začali s výstavbou garáže, a to rovno pred vstupom k nehnuteľnostiam žalobcu čím mu trvalo zamedzia vstup pešo a na prejazd motorovými vozidlami na nehnuteľnosti. Vydané stavebné povolenie dal žalobca preskúmať Okresnému úradu Zvolen, kde žiadal o obnovu konania, ďalej Okresnou prokuratúrou Zvolen ako Podnet na preskúmanie rozhodnutia Stavebného úradu X.. Žalobca záverom dodáva, že jediným možným spôsobom ako vyriešiť danú situáciu je domáhať sa súdnej ochrany voči konaniu žalovaných, ktorí sa budovaním stavby snažia trvalo obmedziť vlastnícke práva žalobcu, ktoré spočívajú v užívaní predmetnej nehnuteľnosti.

4. Žalobca k Návrhu pripojil:

§ LV č. XXX, kat. úz C.

§ LV č. XXX, kat. úz C.,

§ Návrh na obnovu konania zo dňa 03.10.2020

§ Podnet na preskúmanie rozhodnutia Stavebného úradu X. zo dňa 03.10.2020

§ fotodokumentáciu predmetnej stavby - garáž.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

12. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa ust. § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Neodkladné opatrenie je preventívny prostriedok, ktorým sa poskytne okamžitá ochrana porušeným alebo ohrozeným právam ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude zmarená. Predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana; odôvodnenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo odôvodnenosť, že exekúcia bude ohrozená. Je nevyhnutné aby bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Nebezpečenstvo, že exekúcia bude zmarená musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

15. Súd posudzuje potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v kontexte požadovanej ochrany, a to či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami;
- b) navrhovateľom tvrdené skutočnosti sú osvedčené a či odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie;
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha;
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav;
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah;
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy tak, že ak by k bezodkladnej úprave nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

17. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, súd preskúmal Návrh žalobcu spolu s pripojenými listinami a zistil, že je osvedčená naliehavosť bezodkladne upraviť pomery a Návrh je dôvodný.

18. Žalobca listinne preukázal, že je výlučným vlastníkom rodinného domu evidovaného na LV. č. XXXX, okres X., obec X., kat. územie C. ako stavby so súp.č. XXXX na pozemku parcely registra „C“ parc.č. XXX/X o výmere 181 m², pričom v predmetnej nehnuteľnosti - rodinnom dome býva osoba oprávnená z vecného bremena otec žalobcu C. K.. Súd má rovnako za preukázané, že k rodinnému domu vedie prístupová cesta cez pozemok žalovaných a žalovaní mu v súčasnosti bránia v prístupe k rodinnému domu tým, že začali stavať garáž. Vzhľadom k tomu sa súd stotožnil s Návrhom žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia, teda aby sa žalovaní zdržali zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre nevyhnutný a primeraný prechod pešo a osobnými motorovými vozidlami k stavbe cez pozemok žalovaných, nakoľko prístup k stavbe nemožno zabezpečiť inak. Súd má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia do času kým sa nerozhodne vo veci samej nebude mať pre žalovaných žiadne závažné nepriaznivé dôsledky, keďže sa jedná o pozemok, ktorý v období od roku 1995 slúžil práve k danému účelu, a to k využitiu pozemku žalobcom resp. jeho právnych predchodcov na prístup k stavbe.

19. Pokiaľ ide o Návrh žalobcu v časti rozhodnutia, aby žalovaní obnovili neobmedzený prívod studenej pitnej vody, a aby sa zdržali akéhokoľvek konania smerujúceho k obmedzeniu alebo znemožneniu dodávok studenej vody a dodávok plynu súd uvádza, že aj v tejto časti Návrhu vyhovel, vzhľadom na závažnosť právnych následkov a skutočnosť, že žalovaní zasahujú podstatným spôsobom do práv žalobcu a obmedzujú ho, a to bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu alebo rozhodnutia či povolenia iného subjektu, ktorý je kompetentný zasahovať do dotknutých práv týkajúcich sa prívodu vody a plynu. Súd na základe uvedeného jednoznačne konštatuje, že nariadenie neodkladného opatrenia je namieste v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Súd na základe žalobcom tvrdených skutočností dospel k záveru, že za súčasného stavu a vzhľadom na nárok, ktorému sa má dočasná ochrana poskytnúť v dôsledku toho, že žalovaní pristúpili k stavaniu garáže v mieste, ktoré slúži ako prechod pešo a prejazd motorových vozidiel žalobcu, je vzhľadom na konkrétne okolnosti danej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

20. Pretože účelom tohto neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov z dôvodu, že ním nenadobúda žiadna zo strán práva, o ktorých bude rozhodnuté až v meritórnom rozhodnutí, súd v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh vo veci samej.

§ 324 ods. 1, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 340 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 336 ods. 1, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).