

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202348
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320202348.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. V., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov : matka - J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. B. W., W. XXXX, právne zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom K., T. XX, a otec - G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T., U. XXX, právne zastúpený Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom X., X. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletou, na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 14P/47/2020-45 zo dňa 5.8.2020 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že

nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletou T., nar. XX.X.XXXX, tak, že

- otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11:30 hod. do 16:00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a prebrať si ju od otca v mieste bydliska otca;
- otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 23.12.2020 od 12:00 hod. do 30.12.2020 do 12:00 hod., a počas jarých prázdnin od 15.2.2021 od 12:00 hod. do soboty 20.2.2021 do 12:00 hod.

Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Matka je povinná v určený čas maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú odovzdať otcovi a po skončení styku ju od neho prebrať v mieste bydliska otca.

Toto neodkladné opatrenie sa bude uplatňovať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016 v časti o úprave styku otca s maloletou.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) vyhovel návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil jeho styk s maloletou T. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou T. v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11.30 hod. do 16.00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca; počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku - v každom kalendárnom roku počas letných prázdnin od 15. augusta od 12.00 hod. do 30.augusta do 12.00 hod.; - počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23. decembra od 12.00 hod. do 30. decembra do 12.00 hod. a v

párnom kalendárnom roku od 30. decembra od 12.00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12.00 hod.; - počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 12.00 hod. do utorka nasledujúceho bezprostredne po Veľkonočnom pondelku do 12.00 hod; - počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka prázdninového týždňa od 12.00 hod. do soboty prázdninového týždňa do 12.00 hod.

2. Matke zároveň súd prvej inštancie uložil povinnosť v uvedený čas maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú odovzdať otcovi a aj ju od neho prevziať v mieste bydliska otca. Platnosť neodkladného opatrenia vymedzil do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvedení na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016.

3. Okresný súd považoval za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov - styku maloletej s otcom, nakoľko rodičia, ktorí spolu nežijú, sa na styku dohodnúť nevedia. Úprava styku otca s maloletou rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/65/2018-1296 zo dňa 12.12.2018 bola úpravou len na čas do rozvodu manželstva; tým, že manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené (hoci o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej zatiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), predmetné rozhodnutie sa stalo neúčinným. Zároveň už pred rozvodom manželstva bolo fakticky nerealizovateľné z dôvodu zdravotného stavu otca (nemožnosť šoférovať, odkázanosť na invalidný vozík a podobne). Teda hoci je upravený styk otca s maloletou na čas po rozvedení manželstva, otec nemá inú možnosť ako dosiahnuť stretávanie s maloletou, než že to nariadi súd neodkladným opatrením. Konkrétna úprava styku bola prevzatá (s výnimkou letných prázdnin, keď za zachovania rozsahu styku došlo len k zmene termínov stretnutí) z rozvodového rozsudku Okresného súdu Malacky (úprava styku na čas po rozvedení manželstva).

4. Súd prvej inštancie dodal, že sa oboznámil aj s obsahom odvolania matky proti predmetnému rozvodovému rozsudku, pričom vyslovil apel na matku, aby pôsobila na maloletú a viedla ju vo vzťahu k otcovi, osobitne v súvislosti so zhoršujúcim sa zdravotným stavom otca. Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav otca okresný súd (plne v súlade s úpravou v zmysle rozvodového rozsudku) uložil matke povinnosť odovzdať otcovi maloletú aj ju od neho prevziať v jeho bydlisku.

5. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podstatou odvolacej argumentácie matky je námietka, že styk otca s maloletou je upravený právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/65/2018 zo dňa 12.12.2018 a „nie je potrebné“, aby okresný súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk odchyľne až do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/208/2016 zo dňa 27.2.2020. Označené konanie stále trvá - až do času rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, a pokiaľ Okresný súd Čadca vydal neodkladné opatrenie upravujúce styk otca s maloletou, „prejudikoval právny stav“.

7. Matka dodala že žiadnym spôsobom nebráni styk maloletej s otcom, ani maloletá sa styku s otcom nebráni, ale preferuje, aby otec prišiel za ňou do miesta jej trvalého bydliska, kde má vytvorené vzťahy, priateľov a cíti sa dobre a bezpečne. Maloletú vedie k priaznivému vzťahu k otcovi, povie jej, aby mu zatelefonovala, ale maloletá je dostatočne rozumovo a vôľovo vyspelá a vníma situáciu okolo seba a nemôže ju nútiť do osobného alebo telefonického kontaktu s otcom. Matka tiež zdôraznila, že prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa je záujem maloletého dieťaťa.

8. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky konštatoval, že sa k nemu nebude vyjadrovať a plne sa stotožňuje s nariadeným neodkladným opatrením a s jeho odôvodnením. Súdu musí byť zrejmé, že matka roky vyvíja úsilie zamedziť mu bezdôvodne v styku s maloletou. Dodal, že matka nerešpektuje vykonateľnosť uznesenia prvoinštančného súdu, proti ktorému podala odvolanie, pričom Okresný súd Malacky upravil bežný styk v súlade s obsahom sms komunikácie s otcom.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení §

65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie zmenil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP.

10. Základná odvolacia námietka matky týkajúca sa údajnej prekážky veci právoplatne rozhodnutej pre nariadenie neodkladného opatrenia, resp. pre „vecné“ prejednanie návrhu na jeho nariadenie, neobstojí.

11. Rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/208/2016 zo dňa 27.2.2020 vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva nadobudol dňa 30.5.2020 právoplatnosť do č. rozvodu manželstva (a zverenia maloletej matke, ako aj výživného). Nakoľko úprava práv a povinností rodičov k maloletej rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/65/2018 zo dňa 12.12.2018 bola úpravou vydanou v čase, keď na Okresnom súde Malacky prebiehalo konanie o rozvod manželstva, vzťahovala sa predmetná úprava len na obdobie do rozvodu manželstva. Rozvodom manželstva (právoplatnosť rozhodnutia dňa 30.5.2020) predmetná úprava stratila účinnosť a nemôže sa uplatňovať na čas po rozvode. Na tom nič nemení skutočnosť, že úprava styku otca s maloletou v označenom rozsudku Okresného súdu Malacky nie je právoplatná. Okresný súd nadväzne správne čiastkovo uzavrel, že otec v danej situácii nemá inú možnosť, než sa domáhať nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Je potrebné uviesť, že podľa aktuálnych informácií poskytnutých krajskému súdu na základe jeho šetrenia bol spis vo veci rozvodu manželstva „s príslušenstvom“ vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016 predložený Krajskému súdu v Bratislave dňa 26.8.2020, pričom vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, ani nie je vytyčený termín rozhodnutia.

13. Pokiaľ ide o vecnú správnosť napadnutého uznesenia o neodkladnom opatrení, matka v odvolaní poukazovala na existujúcu úpravu styku rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, z dôvodu ktorej považuje neodkladné opatrenie za nepotrebné. Pritom ale predmetná úprava zahŕňa dochádzanie otca za maloletou, čoho otec nie je vzhľadom na svoj zdravotný stav schopný. Zároveň matka nie je ochotná maloletú doviezť za ním. Z opisovaných okolností ako aj z odvolacej argumentácie matky nepriamo vyplýva minimálne ľahostajný postoj matky k otázke stretávania sa maloletej s otcom, ak nie úmysel znemožniť praktickú realizáciu styku. Nie je totiž zrejmé, ako inak možno vyložiť postoj matky, ktorá na jednej strane považuje za dostatočnú a v záujme maloletej úpravu rozsudkom, ktorá vyžaduje cestovanie otca za maloletou, ak zároveň otec takého cestovania nie je schopný a matka nie je ochotná s maloletou cestovať za ním. Inými slovami, krajský súd považuje za objektívne legitímnu požiadavku, aby maloletá (v sprievode matky) dochádzala za otcom a to s ohľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav, vychádzajúc z predloženej zdravotnej dokumentácie (chôdza nemožná, pacient imobilný, na mechanickom vozíku). Keď matka nebola ochotná priviesť maloletú za otcom čo len na krátku návštevu, neexistuje iná možnosť, než jej tomu zodpovedajúcu povinnosť uložiť súdnym rozhodnutím.

14. Pokiaľ matka argumentovala, že maloletej nebráni v styku s otcom, ale nemôže ju nútiť do kontaktu s otcom, krajský súd je toho názoru, že matka podceňuje svoje možnosti vplyvu na maloletú, na to, ako bude maloletá vnímať otca, ako bude o neho prejavovať záujem atď. Dotknutou problematikou sa zaoberal už okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia (bod 24. a nasl.), na ktoré možno odkázať.

15. Vychádzajúc z uvedeného sa možno stotožniť so záverom okresného súdu o danosti potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov - styku maloletej T. s otcom.

16. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že úprava neodkladným opatrením musí reflektovať aspekt neodkladnosti, nástojčivosti potreby úpravy. V prejednávaní veci je krajský súd toho názoru, že rozsah stretávania, ktoré v zásade v celom rozsahu prevzal komplexnú úpravu prvoinštančného rozhodnutia vo veci samej, vrátane v zásade neobmedzenej dĺžky trvania, presahuje tento definičný znak neodkladného opatrenia.

17. Nadväzne krajský súd zmenil napadnuté uznesenie a upravil styk maloletej s otcom počas najbližších vianočných sviatkov a zimných prázdnin a počas najbližších jarných prázdnin. Vo zvyšku/vo vzťahu k ďalšiemu, nasledujúcemu obdobiu, návrh otca zamietol. Žiada sa dodať, že nariadené neodkladné opatrenie nijako neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej (rozsudok Okresného súdu Malacky bol vydaný pred vydaním neodkladného opatrenia), a to ani rozhodnutie odvolacieho Krajského súdu v Bratislave. Toto neodkladné opatrenie „len“ reflektuje aktuálnu naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP.

19. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je dovolanie prípustné.