

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200609  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200609.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Okresná prokuratúra Partizánske, IČO: 35 629 045, so sídlom Partizánske, Februárová 157, proti žalovanému: X. H., nar. XX.XX.M., trvale bytom N., T. XXX/XX, o zaplatenie 5.326 €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín sumu 5 326,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu súdny poplatok za žalobu v sume 319,50€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 07.05.2020 domáha zaplatenia sumy 5.326 €. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný v období od 09.11.2016 do 31.08.2018 sústavnou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť kupoval a následne predával ojazdené motorové vozidlá. Išlo o najmenej 9 motorových vozidiel. Túto činnosť vykonával bez živnostenského oprávnenia a teda v rozpore so zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Za uvedené obdobie získal z uvedenej činnosti najmenej 5.326 €. Žalovaný uvedeným konaním spáchal trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Za uvedený trestný čin bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/9/2020-175 zo dňa 04.03.2020 odsúdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2020. Z trestného rozsudku vyplýva, že uvedenou činnosťou získal bezdôvodné obohatenie v sume najmenej 5.326 €. Táto suma predstavuje rozdiel medzi cenou za ktorú boli motorové vozidlá zakúpené a cenou, za ktoré boli žalovaným predané, po odpočítaní preukázaných nákladov súvisiacich s prepisom motorových vozidiel. Žalovaný z uvedenej činnosti získal majetkový prospech, teda získal bezdôvodné obohatenie. Keďže v danom prípade niet komu bezdôvodné obohatenie vydať, musí sa vydať štátu, aby ani v takomto prípade bezdôvodné obohatenie nezostalo tomu, kto sa na iných úkor obohatil.

2. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: trestný spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2020.

3. Okresný súd Partizánske vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3C/19/2020-7 zo dňa 22.05.2020. Platobný rozkaz sa žalovanému doručiť do vlastných rúk nepodarilo.

4. Súd následne uznesením č.k. 3C/19/2020-19 zo dňa 20.05.2020 platobný rozkaz zrušil a po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia dňa 27.05.2020 pokračoval ďalej v konaní.

5. Súd následne žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

6. Na pojednávaní dňa 03.11.2020 žalobca uviedol, že zotráva na písomne podanej žalobe. Žiada rozhodnúť v zmysle petitu žaloby. Trovy konania nežiada.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s trestným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2020 a zistil nasledujúci skutkový stav: žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2020 zo dňa 04.03.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2020. Uvedeným rozsudkom bola súdom schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom a obžalovaným (žalovaným v predmetnom konaní).

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

10. Podľa § 93 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, prokurátor môže podať žalobu, ak ide o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

11. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 5.326 €. Žalovaný sa na konaní nijakým spôsobom nezúčastnil a tvrdenia žalobcu nespороval.

12. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Jednou z foriem bezdôvodného obohatenia je prospech získaný z nepoctivých zdrojov, teda majetkový prospech získaný z trestnej činnosti.

V praxi sa vyskytujú prípady, keď toho, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný, nemožno zistiť, napr. ak sa niekto obohatil na úkor neurčitého počtu fyzických osôb pri predaji určitých vecí. V takom prípade niet komu bezdôvodné obohatenie odovzdať. Aby ani v takom prípade bezdôvodné obohatenie nezostalo tomu, kto ho získal na úkor iných, musí sa vydať štátu. Štát má právo na vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia len vtedy, keď preukáže, že nemožno zistiť osoby, na úkor koho bol získaný, a ten, kto bezdôvodné obohatenie získal, musí preukázať, že ho neodovzdal tým, na úkor koho ho získal.

13. Majetkový prospech získaný žalovaným je bezdôvodným obohatením podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Z trestného spisu vyplýva, že nemožno zistiť na úkor koho sa žalovaný obohatil. V takomto prípade, aby majetkový prospech nezostal osobe, ktorá sa obohatila zákon stanovuje, že bezdôvodné obohatenie sa musí vydať štátu. Vyššie uvedené ani žalovaný nespороval. Z trestného spisu vyplýva, že výška bezdôvodného obohatenia bola určená ako rozdiel medzi kúpnou cenou 9 motorových vozidiel a predajnou cenou týchto 9 motorových vozidiel. Žalovaný uzatvoril s prokurátorom dohodu o vine a treste, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/9/2020 zo dňa 04.03.2020 schválená. Týmto potvrdil skutočnosti tvrdené v podanej obžalobe, teda že neoprávneným podnikaním získal majetkový prospech vo výške žalovanej sumy.

14. Súd v neposlednom rade konštatuje, že žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby podľa ustanovenia § 93 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, keďže súd majetkový prospech žalovaného vyhodnotil ako bezdôvodné obohatenie, pričom toto má byť vydané štátu a v tomto prípade prokurátor je splnomocnený zákonom podať žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia štátu.

15. Vzhľadom na uvedené má súd nárok žalobcu v celom rozsahu za preukázaný a preto rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 5.326 €.

16. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdy rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že žalobca na pojednávaní dňa 03.11.2020 uviedol, že náhradu trov konania priznať nežiada.

21. Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

22. Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 €.

23. Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 16,50 €, najviac 16.596,50 € v obchodných veciach najviac 33.193,50 €.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a orgánmi prokuratúry sa platia v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorá je prevádzkovateľom systému (ďalej len „prevádzkovateľ systému“) sa poplatky platia v hotovosti, platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky. V hotovosti sa môžu platiť poplatky, ak súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry majú pre tento spôsob platby poplatku vytvorené podmienky a ak v jednotlivom prípade poplatok neprevyšuje 300 €, okrem poplatku podľa položky 17, ktorý je možné platiť v hotovosti, aj keď prevyšuje 300 €. Ak je súd, orgán štátnej správy súdov a orgán prokuratúry zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, platobnou kartou, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému.

25. Keďže je žalobca od súdnych poplatkov zo zákona oslobodený, v zmysle § 2 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch musel súd vyrúbiť súdny poplatok žalovanému, ktorý nie je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Žalobca bol v konaní úspešný. V zmysle položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, je súdny poplatok 6% z predmetnej sumy, najmenej 16,50 €. Súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 319,50 € (6% zo žalovanej sumy 5.326 € = 319,50 €). O možnosti zaplatiť súdny poplatok je žalovaný poučený v odseku 24 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.