

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200337
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1322200337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., zastúpená JUDr. Michaelou Kajabovou, advokátkou, Budovateľská 2, Bratislava, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, zastúpený JUDr. Dušanom Jovankovičom, advokátom, Doležalova 5, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21. septembra 2022, č.k. 40P/10/2022-121, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch III., IV. a závislom výroku VIII. potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky (výrok I.) s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok (výrok II.), otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou 200 Eur mesačne, ktorú je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 25.01.2022 (výrok III.), určil zročné výživné za obdobie od 25.01.2022 do 21.09.2022 spolu v sume 1.055 Eur, ktorú určil otcovi zaplatiť k rukám matky do 30. dňa od právoplatnosti rozsudku (výrok IV.), styk otca s maloletou neurčil s tým, že zostáva na dohode rodičov (výrok V.), v zostávajúcej časti návrh matky zamietol (výrok VI.), protinávrh otca zamietol (výrok VII.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.). Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 25.01.2022 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., ktorú žiadala zveriť do svojej výchovy a otcovi určiť výživné 250 Eur mesačne. Dôvodila, že maloletá sa narodila z jej krátkej známosti s otcom maloletej, otcovstvo bolo určené na základe súhlasného vyhlásenia rodičov. Rodičia nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti, o A. sa od jej narodenia starala sama, maloletá sa s otcom stretáva pravidelne, približne každý druhý víkend v mesiaci, otec jej na výchovu dcéry a jej výživu prispieva len veľmi sporadicky. V roku 2021 prispel len v mesiacoch október, november, december sumou 65 Eur mesačne. Maloletá navštevuje základnú školu v F., gymnastiku v športovom klube Gymar v I. J., jej zdravotný stav je dobrý. Celkové náklady na výživu maloletej predstavujú mesačne 515 Eur. Otec maloletej s návrhom nesúhlasil, navrhol maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, matke určiť výživné 250 Eur mesačne. Potvrdil, že s matkou maloletej nežil a nehospodáril v spoločnej domácnosti. Dcéru navštevoval do vypuknutia pandémie, minimálne jedenkrát týždenne, podľa možností aj častejšie v mieste jej bydliska. Zúčastnil

sa viacerých rodičovských združení, vozil ju aj na, aj z mimoškolských aktivít. S dcérou využívajú aj telefonickú komunikáciu a videohovory. Počas pandémie a dištančného vzdelávania dcéry, na základe dohody s matkou, sa dcéra striedavo nachádzala týždeň u ňo a týždeň u matky. Pred pandemiou prispieval dcére pravidelne príspevkom 100 až 170 Eur. Počas pandémie neprispieval, keďže polovicu času trávila dcéra u ňo, keďže po skončení tohto obdobia ho navrhovateľka požiadala, aby obnovil prispievanie na dcéru, čo urobil a od 22.10.2021 pravidelne prispieva sumou 65 Eur mesačne. Táto suma zodpovedá jeho možnostiam, keďže je bez trvalého pracovného pomeru. Jeho príjem pochádza z rozpredaja zbierky LP platní a starších vintage hifi zariadení zberateľskej hodnoty. Ďalšou formou prispievania na dcérine potreby z jeho strany je príležitostná kúpa rôznych potrieb pre školské využitie a voľnočasové aktivity. Osem rokov jej financuje úhrady za telefón a internet. Matka uviedla, že otec síce tvrdí, že je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, ale je potrebné zdôrazniť, že má ukončené vysokoškolské vzdelanie, má pracovné skúsenosti v oblasti IT sektoru, býva v F. samosprávnom kraji, kde je dostatok pracovných príležitostí. Predložila súdu ponuky z portálu profesie zo sektoru IT, ktorých je veľké množstvo a na týchto pozíciách sú ponúkané aj dobré zárobky. Je presvedčená, že otec môže prispievať na výživu A. sumou 250 Eur mesačne. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že matka je riadne zamestnaná, dosahuje čistý mesačný príjem 1.920 Eur, s dcérou žijú v jej byte v F.. Ide o 2,5 izbový byt, kde zálohový predpis na bývanie je 92 Eur, plyn 27 Eur, elektrina 32,9 Eur, hypotekárny úver 250 Eur, nevlastní osobné motorové vozidlo a náklady spoločne s dcérou na stravu sú asi 500 Eur mesačne. Náklady na maloletú sú mesačne: strava 180 Eur, drogéria 20 Eur, bývanie 68 Eur, oblečenie a obuv 70 Eur, poplatok za školskú jedáleň 35 Eur, školské pomôcky 20 Eur, gymnastika 30 Eur, cestovné 20 Eur, voľnočasové aktivity 50 Eur, zdravotná starostlivosť 20 Eur a ročne poplatok za ZRPŠ 30 Eur, spolu 515 Eur. Má ďalšie výdavky spojené s výučbou maloletej v angličtine v sume 50 Eur mesačne, plavecký výcvik 60 Eur, zo školy by sa mala zúčastniť jazykového pobytu vo Veľkej Británii v sume 350 Eur. V školskom roku 2021/2022 je maloletá v šiestom ročníku základnej školy. Jej zdravotný stav je dobrý. Z výsluchu otca súd zistil, že je evidovaný na úrade práce od roku 2019, kedy pre hroziacu úplnú slepotu absolvoval operáciu, počas celého roka 2020 sa liečil a od roku 2021 sa snažil nájsť si zamestnanie, čo bolo kvôli pandemickej situácii nemožné. Chcel by si rozbehnúť vlastné podnikanie s predmetom oprava retroelektro prístrojov. V tejto oblasti je už známy, aj doteraz si takto v predchádzajúcom zamestnaní privyrábal. Má hypotekárny úver ešte 16 rokov, mesačne platí 600 Eur, s platením ktorého mu pomáhajú príbuzní. Jeho mesačné náklady pozostávajú z nákladov na bývanie plyn 90 Eur, elektrina 36 Eur, voda 10 Eur, poistenie k úveru 150 Eur ročne, internet a telefón 45 Eur, odvoz smetia a dane 100 Eur ročne, náklady na stravu 180 Eur mesačne, na lieky 50 až 70 Eur mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo Opel, rok výroby 2001. V roku 2021 mal príjem z opráv asi 500 až 700 Eur, tento rok od januára 200 až 300 Eur. Opatrovník maloletej navrhol súdu zveriť maloletú do starostlivosti matky a otcovi určiť výživné v rozmedzí 200 až 220 Eur, styk navrhol ponechať neupravený. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení súd zistil, že otec má vydané oprávnenie na vykonávanie živnosti, okrem iného aj na opravu osobných potrieb a potrieb pre domácnosť. Z lekárskej správy očnej kliniky Neovízia zo dňa 14.06.2022 súd zistil, že otcovi bol kvôli diagnóze Cataracta regenerativa (sivý zákal) realizovaný zákrok laserová kapsulotomia, čo je relatívne neinvazívny postup. Jedná sa o krátky zákrok v lokálnej anestézii ambulantne. Kontrolné vyšetrenie bolo otcovi doporučené o 2 až 3 roky. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 36, § 25, § 26, § 28, § 30, § 31, § 62, § 65, § 75, § 76, § 77, článku 5 Zákona o rodine. Súd prvej inštancie poukázal na rozsudok NS SR, sp.zn. 3Cdo 236/2018, z ktorého vyplýva, že pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné faktické príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencionálnych príjmov, tzn. z príjmov ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je dôvodné maloletú A. zveriť do výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará od jej narodenia a zabezpečuje všetky jej potreby. Otec sa môže s maloletou dcérou stretávať ľubovoľne, matka mu v stretnutiach nijako nebráni, preto súd styk otcovi neupravil. Najviac spornou otázkou medzi rodičmi sa javila otázka určenia výživného, ktorú matka žiadala určiť vo výške 250 Eur mesačne, otec žiadal upraviť výživné sumou 70 Eur mesačne. Ide u otca o jedinú vyživovaciu povinnosť. Súd mal za to, že je potrebné zohľadniť niekoľko východísk týkajúcich sa možnosti a schopnosti otca. Otec nemožnosť zamestnať sa vysvetľoval zdravotnou indispozíciou, astmou a hroziacou slepotou. Lekárske správy týkajúce sa astmy a komplikácií s ňou súvisiacich nepredložil. Práca, v ktorej pôsobil aj pred rokom 2019 bola v IT sektore. Samotný charakter práce vylučuje prašnosť prostredia ako priamu indikáciu astmy a dýchacích problémov. Zdravotný problém, ktorý otec uvádzal ako prekážku zamestnania, sivý zákal oka, na ktorý bol zoperovaný, sa otec následne liečil, jednalo sa o krátky zákrok s tým,

že kontrolné vyšetrenie bolo odporučené až o 2 až 3 roky, z čoho súd vydedukoval, že stav otca je stabilizovaný aspoň na uvedené obdobie a nevyžaduje si akútne riešenie. Z obsahu lekárskej správy žiadnym spôsobom nevyplýva tvrdenie otca, že by mu hrozila slepota, alebo jeho stav bol vážny. Otec prezentuje ako spôsob svojho zárobku opravu retro elektroniky, má podľa jeho tvrdení vybudované už dobré meno na trhu, od 01.07.2022 disponuje oprávnením na vykonávanie živonosti, aj na opravu osobných potrieb a potrieb pre domácnosť. Pri tomto spôsobe živobytia je nesporne predpokladané používanie zraku a nevyhnutnosť jeho dobrej kondície. Ak je zdravotný stav otca natoľko stabilizovaný, že zvládne podnikanie v oprave elektroniky, z neho vyplýva potenciál schopnosti otca zamestnať sa v oblasti informatiky, kde pred rokom 2019 aj pôsobil a dosahoval slušný zárobok. Navyše otec žije v F. kraji, kde sú ponuky na trhu práce v oblasti IT mimoriadne široké. Súd ďalej uviedol, že ak bol otec pred rokom 2019 schopný riadne pracovať v IT sektore, je v jeho možnostiach a schopnostiach v tom pokračovať a nedosahovať len príjem z podnikania, čo mu prináša podľa jeho tvrdení, len minimálny zárobok. Súd zohľadnil aj výdavky otca, najmä platenie hypotéky 600 Eur, vyživovacia povinnosť má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča. Zo skutočnosti, že otec dokáže každý mesiac zabezpečiť sumu 600 Eur na hypotéku vyplýva, že je v jeho schopnostiach a možnostiach zabezpečiť prioritne platenie výživného. Pri výške výživného súd zohľadnil vek maloletej A., jej odôvodnené potreby. Matka žiadala určiť výživné v sume 250 Eur, súd určil výživné v sume 200 Eur mesačne, zohľadnil platenie telefónu a internetu, ktoré otec okrem platenia dobrovoľne stanoveného výživného prispieva dcére, vychádzal aj zo stanoviska opatrovníka, ktorý navrhol súdu určiť výživné v rozmedzí 200 až 220 Eur. Preto v zostávajúcej časti návrh matky týkajúci sa určenia vyživovacej povinnosti otca zamietol a tiež zamietol návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Zročné výživné od podania návrhu vzniklo otcovi za mesiace február, marec, apríl 2022 vo výške 135 Eur, za obdobie mesiacov máj až 21. september 2022 v sume 650 Eur, teda spolu 1.055 Eur súd zaviazal otca zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote proti výrokom III. a IV. podal odvolanie otec maloletej. Dôvodil, že súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nakoľko súd na pojednávaní vôbec nevykonával dôkazy v predstihu predložené otcom dieťaťa, svojvoľne posúdil odbornú otázku ako nesporne je zdravotný stav otca dieťaťa a z toho vyplývajúce možnosti jeho uplatnenia v pracovnej oblasti. Otec objektívnu nemožnosť zamestnať sa preukazoval zdravotnou indispozíciou, astmou bronchiálne, zníženou imunitou, hypertenziou, ako aj poruchou zraku v dôsledku diagnostikovaného sivého zákalu. Popísal svoje obmedzenia v pracovnej oblasti majúce za následok stratu schopnosti dlhodobo sa pozeráť na monitor a teda aj vykonávať prácu v IT sektore. V priebehu konania k uvedenej skutočnosti nezaujal súd žiaden predbežný právny názor, hoci v záujme predvídateľnosti takúto povinnosť má, avšak v rozsudku vyslovil svojvoľný záver o tom, že otec je schopný vykonávať prácu v oblasti IT. Hodnotiť zdravotný stav otca dieťaťa je potrebné vo vzájomných súvislostiach jeho diagnóz, ktoré pôsobia trvalo a synergicky, čím spôsobujú zníženie pracovnej výkonnosti. Súd nesprávne ustálil, že ak bol otec pred rokom 2019 schopný riadne pracovať v IT sektore a dosahovať slušný príjem, je v jeho možnostiach v tom pokračovať a nedosahovať príjem len podnikaním – opravou a predajom elektroniky. Konajúci súd vôbec nevykonával dokazovanie, ktoré by zohľadňovalo majetkové pomery otca dieťaťa, výšku jeho mesačných príjmov a nákladov, ale rozsudok odôvodnil fiktívnou možnosťou dosiahnutia príjmov. Z výkazu príjmov a nevyhnutných nákladov predložených matkou vyplýva, že v prípade, ak by otec neprispieval na výživné vôbec a všetky náklady by musela znášať matka, po odpočítaní týchto nákladov od čistého príjmu, matke zostane k dispozícii cca 1.100 Eur v čistom. Rozdiel v pokrývaní životných nákladov otec maloletej aktuálne financuje z pomoci príbuzných, resp. z pôžičky. Otec sa tak dočasne nachádza v pásme príjmovej chudoby, t.j. všetky príjmy spotrebuje na nevyhnutné životné náklady, nie je schopný vytvárať žiadne finančné rezervy. Hlavný finančný náklad otca tvorí hypotekárny úver s aktuálnou nesplatenou istinou 100.027 Eur, mesačnou splátkou 593 Eur, s predpokladaným horizontom splatnosti v roku 2038. Otec v súčasnosti nemá prakticky žiadne náklady, ktoré zo svojej povahy nie sú nevyhnutné. Dom vzhľadom na svoj technický stav kriticky popísaný je v správe kolíznych sociálnych pracovníčok, nepredstavuje žiaden mimoriadny luxus. Jeho predajom by sa otec dostal do situácie, kedy by sa na jednej strane zbavil záťaže v podobe hypotekárneho úveru, zároveň by však musel hľadať bývanie formou podnájmu v dostupnej vzdialenosti od bydliska maloletej. Výška nákladov na prenájom a energie sa však v danom regióne blíži, až presahuje výšku nákladov na splácanie aktuálneho hypotekárneho úveru a energií. Zároveň by stratil možnosť prevádzkovať svoj predmet obživy, nakoľko je k tomu potrebná skladovacia kapacita. Takisto rozdiel medzi výškou nesplatenej istiny a realistickou trhovou cenou tejto konkrétnej

nehnutelnosti je pomerne malý, otec dieťaťa by tak predajom nehnuteľnosti po splatení hypotekárneho finančného záväzku získal finančnú rezervu maximálne v ráde niekoľkých desiatich tisícov eur. Súdom určené výživné považuje za neprimerane vysoké vzhľadom na jeho finančné možnosti. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutých častiach a určiť mu výživné v sume 140 Eur mesačne a zročné výživné v sume 630 Eur povoliť zaplatiť v splátkach po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že majú za to, že rozhodnutie súdu je v záujme maloletej, plne sa s ním stotožňujú, opierajúc sa o šetrenie pomerov, kedy zistili, že bytové pomery matky sú vyhovujúce, maloletá má vytvorené vhodné podmienky, v starostlivosti matky nezistili žiadne nedostatky.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že zo záveru odvolania je zrejmé, že otec napádal odvolaním rozsudok len v časti určenia výživného a zročného výživného. Otec nerešpektuje uloženú povinnosť súdom, neprispieva jej včas a v stanovenej výške, absolútne nevhodne sa k nej správa, pri platbe zo dňa 16.01.2023 maloletej uviedol do poznámky odkaz „výpalné“ a pri platbe zo dňa 10.01.2023 odkaz „výpalné zadržni sa pizda hnusná“. Otec ku dňu skončenia pojednávania nepredložil žiadne listinné dôkazy týkajúce sa jeho príjmu. Ako uvádza, jeho priemerný mesačný hrubý príjem z podnikania je 1.236 Eur. Otec bol schopný pred rokom 2019 pracovať v IT oblasti. Opakovane odkazuje na svoje problémy so zrakom, no pri oprave elektroniky je všeobecne nesporne predpokladané používanie zraku a nevyhnutnosť jeho dobrej kondície, čo vylučuje vážny stav zraku, či dokonca stratu zraku. Najväčší finančný výdavok otca predstavuje v súčasnosti splátka hypotekárneho úveru vo výške 600 Eur mesačne. Súd zohľadnil aj tento výdavok a zdôraznil, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča. Jej čistý mesačný príjem je 1.900 Eur. Nevie akým výpočtom otec dospel k záveru, že jej finančný zostatok po zaplatení všetkých nákladov predstavuje sumu 1.600 až 2.000 Eur a to aj napriek tomu, že prihladal na jej zamestnanecký benefit vo forme firemného vozidla, či telefónu. Od roku 2019 je otec nezamestnaný, je vysokoškolsky vzdelaný s pracovnými skúsenosťami v oblasti IT sektora. Pokiaľ otec uvádza, že mu hrozila úplná slepota, tak v lete 2022 absolvoval operáciu šedého zákalu, pričom išlo o štandardný zákrok jednodňovej chirurgie bez nutnosti hospitalizácie, pričom otec bez problémov viedol motorové vozidlo po celý čas, kým na súde sa snažil navodiť dojem slepoty. Tvrdil, že celý rok 2020 sa liečil, dôkazy však k tomu nepredložil žiadne. Nepožiadaval ani o invalidný dôchodok, podľa nej z dôvodu, že by nespĺňal žiaden nárok na invalidný dôchodok z dôvodu nejakého deficitu na fyzickom zdraví. Otec nepodával žiadne daňové priznania a formálne bol stále vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný. Nepreukázal súdu jediný relevantný dôvod, pre ktorý nemohol objektívne pracovať, neprodukoval v konaní ani žiaden dôkaz, že by si skutočne aj nejakú prácu snažil zabezpečiť. V júli 2022 si založil živnosť. Vyselektované kreditné pohyby na bankovom účte predložil, avšak nejedná sa o výpis z účtu, ale len o export nejakých pohybov. Z týchto pohybov je zrejmé, že otec od 26.07.2022 do 10.12.2022 prijal na svojom účte sumu 7.420 Eur, čo je 1.484 Eur mesačne. Tento príjem je dostatočný pre možnosť zaplatenia výživného vo výške 200 Eur. Navrhla rozsudok v napadnutých výrokoch potvrdiť.

5. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že je dôvodné rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch III., IV. a v závislom výrokoch VIII. o náhrade trov konania potvrdiť.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 40P/10/2022 je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., nar. XX.XX.XXXX.

7. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým určil otcovi maloletej výživné na maloletú v sume 200 Eur mesačne s účinnosťou od 25.1.2022 a určil nedoplatok na zročnom výživnom v sume 1.055 Eur za obdobie od 25.1.2022 do 21.9.2022 po tom, ako maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutočný stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel

k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, pričom svoje rozhodnutie aj dostatočne a logicky zdôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré považuje za správne. Ani s prihliadnutím na odvolaciu argumentáciu otca maloletej odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť, keďže odvolateľ ani v odvolaní neuviedol žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutej časti rozsudku. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a vzhľadom k odvolacím námietkam otca odvolací súd uvádza nasledovné:

9. Odvolací súd má za to, súd prvej inštancie správne vyhodnotil zdravotný stav otca ako nebrániaci mu sa riadne zamestnať, keď všetky argumenty súdu o zdravotnom stave považoval za správne. Otec žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by mu ním uvádzané diagnózy privodili pokles pracovnej schopnosti. Otec si založil živnosť, no ním deklarovaný minimálny príjem z tejto živnosti mu nemôže pokryť ani minimálnu časť jeho výdavkov, takže takéto podnikanie sa javí ako nerentabilné, neúčelné. Súd tak správne aplikoval potencionálny príjem, ktorý by otec mohol vzhľadom na svoj vek, vzdelanie, zdravotný stav a región dosiahnuť. Ak sa otec podľa jeho názoru už nedokáže uplatniť v IT sektore, kde naposledy pracoval a na ktorú prácu má aj dosiahnuté vzdelanie, má možnosť sa zamestnať ako zamestnanec (aj na pozícii so základným alebo stredným vzdelaním), napr. v podnikoch v priemyselných parkoch v okolí F., kde sa zárobky pohybujú vo výške cca 1.000 Eur. Otec má vyživovaciu povinnosť zo zákona, jedná sa o povinnosť prvoradú, ktorá má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča a skutočnosť, že matka dosahuje vyšší príjem otca vyživovacej povinnosti nezabavuje. Súdom určenú výšku výživného považoval odvolací súd za primeranú veku, odôvodneným potrebám maloletej ako aj schopnostiam a možnostiam povinného rodiča.

10. Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o určení výživného a nedoplatku na zročnom výživnom a v závislom výroku o náhrade trov konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

12. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).