

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200990  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219200990.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, v právnej veci žalobcov: 1/ F.. O. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. H. XXXX/XX, XXX XX G. nM. G., 2/ F.. S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX G. J. G., obaja žalobcovia zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kvak, s.r.o., IČO:50 304 267 so sídlom J. M. Geromettu 146/1, 010 01 Žilina, proti žalovanému: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. H. XXX/XX, XXX XX G. J. G., o uloženie povinnosti zdržať sa rušenia pevnými odpadmi v zmysle ust. § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka takto

### rozhodol:

Žalobu zamietá.  
II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 21.8.2019 domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa neoprávneného zásahu do vlastníckeho a užívacieho práva Žalobcov v podobe obťažovania žalobcov tuhým odpadom - stavebnej sute, skla, črepov, kincov, betónu, a to tak, že žalovaný je povinný zdržať sa prehadzovania a hádzania akéhokoľvek tuhého odpadu najmä v podobe stavebnej sute, skla, črepov, kincov, betónu, na nehnuteľnosti vo vlastníctve Žalobcov nachádzajúcich sa v okrese G. nad G., obec G. nad G., katastrálne územie G. nad G., evidovaných na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, a to parcely CKN č. XXX zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 481 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 28 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX záhrada, o výmere 464 m<sup>2</sup>, a stavby - domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele CKN č. XXX, zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 481 m<sup>2</sup>. Na návrh žalobcov zo dňa 8.7.2020 súd dňa 8.7.2020 pripustil zmenu žaloby, ktorou sa žalobcovia sa domáhali, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva žalobcov v podobe obťažovania žalobcov tuhým odpadom a to: úlomkami betónu, úlomkami tehiel, úlomkami strešnej krytiny, štrku menšej a väčšej frakcie, kameňov, kusmi asfaltu, črepinami skla a keramiky, hrdzavých kincov, a to tak, že žalovaný je povinný zdržať sa prehadzovania a hádzania tohto tuhého odpadu na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov nachádzajúcich sa v okrese G. nad G., obec G. nad G., k. ú. G. nad G. evidovaných na LV č. XXX vedeného OÚ G. nad G., katastrálny odbor a to parcely CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup>, parcely CKN XXX o výmere 28 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX záhrada o výmere 464 m<sup>2</sup>, stavby domu súp. číslo XXXX, postaveného na parcele CKN č. XXX zastavané plochy a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup>. V spore navrhli vykonať dokazovanie výsluchom žalobcov, svedkyne M. K., listinami, ktoré predložili, fotografiami, videozáznamom, daktyloskopickým skúmaním (znaleckým posudkom), ktorého predmetom bude zistiť a preukázať, či na nahromadenom a pozbieranom odpade na pozemku žalobcov sa nachádzajú stopy stotožniteľné z odtlačkami žalovaného. Zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedli, že žalovaný býva v bezprostredne susediacom rodinnom dome s rodinným domom žalobcov, ktorého podielovými spoluvlastníkmi (každý z nich v spoluvlastníckom podiele 1 vzhľadom k celku) sú dcéra a zať Žalovaného - S. P., (ďalej aj ako „dcéra žalovaného“), a G. P. (ďalej aj ako „zať žalovaného“). Presne ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese G. nad G., obec G. nad G., katastrálne územie G. nad G., evidovaných na LV č. XX vedeného Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, a to parcely CKN č. XXX záhrada, o výmere 580 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 493 m<sup>2</sup>, a stavby - rod. domu so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX, zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 493 m<sup>2</sup> (ďalej aj ako „rodinný dom žalovaného“). Rodinný dom žalovaného trvale obývajú dcéra a zať žalovaného ako jeho vlastníci, a spolu s nimi v predmetnej nehnuteľnosti trvale býva žalovaný a jeho manželka M. I.. Dcéra a zať žalovaného nadobudli rodinný dom žalovaného od M. I., a to na základe darovacej zmluvy zo dňa 31.08.2018. Žalobca 1/ trvale býva v rodinnom dome žalobcov, pričom užíva aj príslušnú záhradu a predzáhradku. Od apríla 2018 až ku dňu podania tejto žaloby, žalobca 1/ neustále, takmer čo denne, nachádza na záhrade (pozemok definovaný ako parcela CKN č. XXX záhrada, o výmere 464 m<sup>2</sup>) stavebný odpad (kamene, kusy betónu, skla, stavebných armatúr, obkladových kachličiek, hrdzavé železo, klince atď.), ktorý je na predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov úmyselne hádzaný zo strany žalovaného. Žalobca 2/ má o uvedenej situácii vedomosť od žalobcu 1/ ako aj z vlastnej empirickej skúsenosti pri návšteve žalobcu 1/ v rodinnom dome žalobcov. Žalobca 1/ na opakované a nekončiace obťažovanie predmetným pevným odpadom osobne v apríli 2018 upozornil suseda - žalovaného - za osobnej účasti jeho manželky M. I.. Nakoľko toto upozornenie bolo bez spätnej reakcie a zasahovanie do vlastníckeho práva žalobcov zo strany žalovaného prehadzovaním odpadu cez plot rodinného domu žalovaného na bezprostredne susedné nehnuteľnosti žalobcov naďalej pokračovalo (aj pokračuje), žalobca 1/ preukázateľne upozornil na pretrvávajúci stav pani M. I., manželku žalovaného a matku podielovej spoluvlastníčky rodinného domu žalovaného, SMS správami zo dňa 22.05.2018, 25.05.2018 s výzvou na zdržanie sa protiprávneho konania zásahu do vlastníckeho práva žalobcov rušením pevným odpadom. Následne dňa 01.06.2018 žalobca 1/ v záujme riešenia situácie podal na Okresný úrad Bánovce nad Bebravou návrh na prerokovanie priestupku podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d.) zákona č. 372/1990 o priestupkoch (prerokovanie uskutočnené 01.08.2018, č. OU-BN-OVVS-2018 /004503-7, bez vplyvu na zmenu konania žalovaného). Nakoľko prehadzovanie odpadu z okolia rodinného domu žalovaného z jeho strany bez zmeny pretrvávalo, žalobca 1/ dňa 22.07.2018 reagoval privolaním policajtov z OR PZ Bánovce nad Bebravou (oznámenie pod č. ORP 329/BN-2108) zo dňa 22.07.2018), ktorí zabezpečili fotodokumentáciu veľkej „banánovej“ krabice plnej stavebnej sutiny a drobného odpadu, skla, klincov, prehodeného zo susedného pozemku na okolitý pozemok rodinného domu žalobcov a zozbieraného žalobcom 1/. Dňa 25.03.2019 žalobca 1/ podal na Okresnú prokuratúru Bánovce nad Bebravou oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu podľa § 302 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, ďalej riešené na OR PZ v Bánovciach nad Bebravou pod ČVS: ORP-63/BN-BN-2019. Dňa 16.04.2019 bola v záujme mimosúdneho urovnania veci prostredníctvom právneho zastúpenia zo strany žalobcov zaslaná žalovanému výzva na upustenie od konania narušujúceho susedské vzťahy. Výzva bola bez reakcie a ukončenia dlhotrvajúceho obťažujúceho stavu odpadom. Dňa 19.05.2019 žalobca 1/ podal v danej veci na OR PZ v Bánovciach nad Bebravou oznámenie podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49/1d zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom opísal konkrétne skutočnosti - a to že žalovaný nahádzal na pozemok rodinného domu žalobcov kamene a iný stavebný odpad, pričom sa to malo stať dňa 19.05.2019 v čase od 14:30 do 18:30 hod, a nebolo to prvýkrát a stále sa to opakuje od apríla 2018. Za účelom riadneho bývania, úpravy záhrady a predídeniu nežiadúcich vplyvov na zdravie (poranenie) žalobca 1/ neustále zbiera nahodený odpad zo strany žalovaného, pričom k dnešnému dňu ide o viac ako dve veľké „banánové“ škatule o veľkosti približne 55cm x 25cm x 40cm. Na dvore, resp. v záhrade rodinného domu žalobcov sa zdržiavajú okrem dospelých aj vnúčatá žalobcu 2/, a o to viac je neúnosné nebezpečenstvo klincov, skla, kameňov, črepov na zemi, nakoľko ľahko dôjde k zraneniu a poškodeniu zdravia ako škodlivý následok konania pochádzajúceho z rodinného domu žalovaných. Žalobcovia vzhľadom na trvalé neoprávnené zásahy do pokojného výkonu ich vlastníckeho práva žalobcovia svojím doterajším, ani mimosúdny, snažením nedosiahli nápravu protiprávneho stavu zásahu žalovaného do ich vlastníckeho práva, tento protiprávny stav trvá, a to už od jari roku 2018, a tento stav je pre bežný pokojný riadny život v rodinnom dome žalobcov a v príslušnej záhrade neúnosný. Z uvedeného dôvodu nemožno od žalobcov nijako spravodlivo požadovať, aby naďalej obťažovanie odpadmi (stavebná suť, kamene, klince, sklo) znášali, a preto sa domáhajú ochrany svojho vlastníckeho práva touto žalobou podľa ust. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju

neprávom zadržuje.“ Vychádzajúc zo skutkového stavu veci a jej právneho posúdenia je nesporné, že žalobcovia spĺňajú podľa hmotného práva všetky predpoklady na plnú aktívnu legitímáciu pre domáhanie sa ochrany priznanej ustanovením § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči žalovanému, t.j. majú neodňateľné právo domáhať sa výroku súdu, ktorým tento vysloví povinnosť žalovaného zdržať sa presne špecifikovaného zakázaného konania. Žalobcovia vidia dôvodnosť podanej žaloby v tom, že zo strany žalovaného dochádza dlhodobo (vyše kalendárneho roka) k zásahu do ich vlastníckeho práva a to konaním žalovaného spočívajúce v obťažovaní žalobcov, konkrétne opakovaným a takmer každodenným prehadzovaním odpadu do záhrady rodinného domu žalobcov, a to v podobe väčšieho množstva kameňov, stavebnej sute, sklenených črepov, klincov, a tým aj k samotnému obmedzeniu ich vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Je celkom určite neúnosné, aby žalobcovia boli obmedzovaní na svojich osobnostných právach, aby nebolo rešpektované zo strany žalovaného ich právo na ochranu súkromného a rodinného života a právo na priaznivé životné prostredie takým spôsobom, že žalobcovia sú obťažovaní odpadom prehadzovaného činnosťou žalovaného, bez ohľadu na ročné obdobie už vyše kalendárneho roka.

3. Vo vyjadrení k žalobe žalovaný uviedol, že nie je pravda že zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne, ktorá nemôže viesť riadny a pokojný život. V konaní pred políciou ani správnym konaním nebolo preukázané, že by tieto skutky, schválnosti mal robiť, ktorú skutočnosť preukazuje i Rozhodnutie o priestupku OÚ Bánovce nad Bebravou č. OU-BN-OVVS-2019/004628, z ktorého vyplýva, že spáchanie skutkov o ktorých sa konalo, nepodarili preukázať, že ich spáchal žalovaný. I žalovaný sa konaním žalobkyne cíti obmedzovaný, keď ich fotografuje, sleduje na dvore, sleduje čo sa v dome deje. Má tiež právo na pokojný život, ktorý zo zdravotného hľadiska potrebuje, chce si užiť dom a záhradu, čo pre pretrvávajúce spory nemôže. Navrhol žalobu zamietnuť, s tým že trovy konania sú si žalobcovia povinní znášať sami. V spore žalovaný navrhol vykonať dokazovanie listinami: Rozhodnutie o priestupku OÚ Bánovce nad Bebravou č. OU-BN-OVVS-2019/004628, prepisom SMS správ, fotografiami a výsluchom svedka M. I., manželky žalovaného.

4. V replike zo dňa 25.10.2019 žalobcovia uviedli, že žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe poukazuje len na jeden jediný deň, pričom predmetom podanej žaloby je súvislý časový úsek od apríla 2018 v zásade až do dnešného dňa. Ak žalovaný tvrdí, že „uvedeným problémom“ sa zaoberalo Obvodné oddelenie PZ Bánovce nad Bebravou, aj Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorý vec prejednával ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom sa nepodarilo v tomto konkrétnom prípade preukázať, že priestupok spáchal žalovaný, nemožno skutkový základ spočívajúci v dlhodobom a pokračujúcom konaní žalovaného v prípade tejto žaloby o uloženie povinnosti zdržať sa rušenia tuhými odpadmi stotožniť s dokazovaním v priestupkovom konaní, kedy bol predmetom skúmania konkrétny čiastkový zásah a to 19.05.2019, 27.05.2019. Navyše v tomto priestupkovom konaní boli vypočutí ako svedkovia rodinní príslušníci žalovaného (samotní žalobcovia neboli účastníkmi tohto konania, nemohli uplatniť svoje procesné práva ako v tomto sporovom konaní), a vypočutá manželka žalovaného, pani M. I., ktorá uviedla: „K dátumu 19.05.2019 sa však môžem vyjadriť, že na tento dátum si presne pamätám a to veľmi dobre, mali sme vtedy rodinnú oslavu a cez deň sme boli na obede v reštaurácii Dallas. Tam sme boli celá rodina, aj s mojím manželom a po návrate domov behom asi pol hodiny vysypala na náš dvor asi kýbeľ kameňa, kedy ju videl zať G. P. a išiel to upratať s tým, že jej to hodil do jej záhradky, všetko to, čo ona vysypala k nám.“ Rovnako v tomto priestupkovom konaní ďalší svedok, zať žalovaného, G. P., uviedol, že „Dňa 19.05.2019 som taktiež nevidel, že by takto hádzal svokor kamene, a na tento deň si všetci z rodiny pamätáme, lebo suseda v podvečer zavolała políciu a podala oznámenie, že jej svokor nahádzal kamene na plochu, ktorú predtým rozrábala. Toto jej však nemohol nahádzať, nakoľko sme s ním boli.... Dňa 27.05.2019 tiež vo večerných hodinách na náš dvor vysypala hlinu zmiešanú s kamením, čo bolo asi za pol kýbľa a toto som ja pozametal a prehodil som jej to aj s tým, čo nám predtým postupne nahadzovala.“ Na tomto mieste považujeme za potrebné, vo vzťahu k objektívnosti svedkov, poukázať aj na tvrdenie samotného Žalovaného vo Vyjadrení k Žalobe: „To, že som mal prehadzovať takýto materiál naposledy tvrdila že to bolo dňa 19.5.2019, čo sa nemohlo stať, pretože som mal rodinnú oslavu mimo bydliska. Toto konanie F. O. X. nahnevalo môjho zaťa, keď sme sa vrátili z oslavy a našli sme na dvore prehodené drobné kamenia a nečistotu, tento materiál naspäť presypal do jej záhrady.“ K vyššie uvedenému žalobcovia uvádzajú, že výpovede rodinných príslušníkov žalovaného a samotného žalovaného vykazujú rozporné prvky aj v tom, že v realite zo strany pána G. P. nebolo vôbec prehodené na ich dvor to, čo F. O. X. dňa 19.05.2019 mala vysypať na dvor rodinného domu, v ktorom býva žalovaný. V tomto kontexte majú Žalobcovia za to, že Žalovaným navrhnutý svedok - M. I., aj pre jej blízky rodinný vzťah k žalovanému,

je svedkom zaujatým a so subjektívnymi záujmami výlučne v prospech žalovaného. Žalobcovia dávajú do pozornosti, že sporové konanie akým je toto konanie vo veci samej sa netýka len konkrétneho skutku dňa 19.05.2019 tak, ako to vo Vyjadrení k žalobe nesprávne označuje Žalovaný, ale jeho predmetom je trvajúci a pokračujúci stav, ktorý je zo strany súdu potrebné Žalovanému zakázať tak, aby nedochádzalo k zásahom do výkonu vlastníckeho práva Žalobcov. Podporne Žalobcovia poukazujú na Zápisnicu o prejednávaní priestupku vo veci obvineného H. I. (Žalovaný), č. OU-BN-OVVS-2019/004628-13 zo dňa 10.07.2019, kde sám Žalovaný potvrdil, že hodil 2-3 kamene do malinčia, keď už bol nahnevany. Takže nie je pravdou tak ako uvádza vo vyjadrení k žalobe, že drobný odpad nehádzal, nehádzal.

5. Žalobkyňa 1/ pri výsluchu uviedla, že od apríla 2018 začínajúc práce na záhrade začala nachádzať po celej ploche záhrady jednotlivé predmety, s tým, že žalovaného pri hádzaní dotýčajúcich predmetov aj videla. Svoje upozornenie aby tak nečinil, urobila spôsobom, že do igelitového sáčku zozbierané predmety zabalila s písomným odkazom, aby jej predmetné veci na záhradu nehádzal. Toto priamo pred jeho osobu, keď sa nachádzal na záhrade prehodila. Takto učinila dvakrát. Keďže sa to minulo účinkom, tak následne v dvoch SMS správach jeho pani manželke M. I. uviedla dané skutočnosti s požiadavkou, aby urobila nápravu u manžela. Keďže hádzanie predmetov neustále pokračovalo dala podnet na Okresný úrad na prejednanie tejto skutočnosti. Prejednanie bolo 01.08.2018 s tým, že sa na uvedené prejednanie pán I. nedostavil, s tým, že prišla jeho manželka M. I. a poprela dané skutočnosti. Uvedený fakt spôsobil to, že pán I. zintenzívnil nahadzovanie uvedených predmetov s tým, že nebolo preukázané na priestupkovom konaní, že tieto veci hádzal on. Zvýšilo mu to sebadôveru v nahadzovaní s tým, že to vyústilo až do hromadného náhodu, ktorý bol aj predmetom policajnej obhliadky, ktorú privolaala. Na základe tohto bolo opätovne riešené priestupkové konanie na okresnom úrade, na ktorom sa už žalovaný zúčastnil aj s rodinnými príslušníkmi, ktorých si privolaal ako svedkov. Všetci popreli túto jeho činnosť, čo opätovne zvýšilo aktivitu nahadzovania zo strany žalovaného s jeho logikou: však mu robí alibi a kryje jeho aktivity celá jeho rodina. Od toho času neustále systematicky nahadzuje dané predmety a zvyšuje svoju aktivitu za účasti dažďa, prehánky, resp. búrky, nakoľko vymysleli argumentáciu, že počas dažďa, prehánky a búrky sa na pozemku nachádzajú dané predmety z čias, keď pri stavbe rodinného domu našimi rodičmi sa vraj naviezla stavebná sutina a tú po 50 rokoch vyplavuje dážď. S touto argumentáciou aj v súčasnosti žalovaný pracuje z hľadiska svojho nahadzovania. Zvyšuje svoju aktivitu počas dažďa, prehánky a búrky. Na otázku či pokračuje nahadzovanie zo strany žalovaného aj do dnešného dňa, ak áno v akých častiach záhrady, či sa zmenili tieto časti záhrady od apríla 2018, žalobkyňa 1/ uviedla, že od apríla 2018 boli dané predmety nachádzané po celej ploche záhrady, pričom sa dané predmety nachádzali aj na susednej záhrade susedov, ktorých záhrada je bezprostredne susediacou s ich záhradou, nakoľko oplotenie je pletivo, nebolo problém aby dané predmety preleteli cez pletivo aj do susednej záhrady. V minulom roku v máji na rodinnom dome umiestnila videokameru, ktorá nasnímala aj dôkazový materiál nachádzajúci sa v spise, pričom žalovaný od toho času robí alebo uskutočňuje nahadzovanie daných predmetov z dvoch lokalít, pod múrom ich rodinného domu a popri múre hospodárskej budovy nachádzajúcej sa na dvore žalobcov a to z jednoduchého dôvodu, odtiaľ nevidí kameru a keďže nevidí kameru, tak kamera nevidí jeho - s jeho logikou. Tým sa zúžila lokalita toho priestoru a to len v prednej časti, resp. v časti cca 1 záhrady, nakoľko z daného miesta už ďalej nedohodí. Cca pred mesiacom uskutočnili zakrytie pletiva, ktorý chráni výbehové miesto pre sliepky, ktoré majú v zadnej časti záhrady krycou plastovou fóliou, čo mu umožnilo získať ďalšie nahadzovacie miesto, nakoľko za daným plotom nie je videný. Pred zakrytím daného pletiva toto miesto bolo žalobkyňou bežné aj z okien rodinného domu videné. Je aj v súčasnosti videné ale nie je videná osoba, ktorá sa za pletivom nachádza, čo mu umožňuje byť nevidomý nahadzovať. Toho času aj v zadnej časti záhrady už nachádza dané predmety.

6. Žalobca 2/ vo výpovedi uviedol, bol rád, keby sa to nejakou právnou cestou zabránilo susedovi nahadzovať tie kamene, lebo si myslí, že to nemá nejaký zdravotný pohodový vplyv na jeho sestru. Zdá sa to na prvý pohľad že kopolu kriku o ničom ale vie si predstaviť, keby sa toto dialo priamo jemu, že by konal tak isto a snažil sa všetkými možnými spôsobmi zabrániť konaniu suseda. Pokračovanie činnosti suseda by malo skončiť nejakými právnymi krokmi. Žalobca 2/ je presvedčený že k nahadzovaniu tam dochádza, že to nie je vyplavovanie počas dažďa, myslí si, že pokiaľ predmet je hodený do tej pôdy, tak všetky tie fyzikálne prejavy sú podľa jeho názoru, tým, že tie predmety sú tam ozaj hádzané a nie vyplavované z pôdy. Je presvedčený, že to robí žalovaný. Dátumy kedy sa dozvedel o predmete sporu si nepamätá, myslí, že to bolo v roku 2018/2019. Keď príde sporadicky navštíviť sestru, tak mu ukázala predmety medzi rastlinami na tej pôde. Sestru navštevuje v priemere raz za dva týždne, v záhrade má možnosť vidieť predmety ktoré boli spomínané v žalobe a to úlomky skla, asfaltu, klincov, kamene.

7. Svedkyňa M. K. uviedla, že žalobkyňa 1/ je jej kolegyňa, mávajú školenia v G., také jedno bolo aj 02.09.2019. Keďže svedkyňa je z K. a má cestu cez G., buď svedkyňa si nechá u nej auto a idú jej, alebo naopak. Keď prišla minulý rok pre p. X., mali ešte čas ísť do G. tak svedkyňa urobila kávu a posadila ju vzadu do záhrady na terasu. Ako tam sedela a pila kávu, bola ticho tým že tam bola sama a žalobkyňa 1/ bola v dome, ako tam sedela začula zvláštne zvuky ako keď kamienky buchnú, nevedela čo sa deje pozrela som sa na tú stranu odkiaľ tie zvuky prichádzali. Tam videla nejaký štrk alebo niečo také, že padlo do záhrady, nakukla poza letnú kuchyňu na stranu, odkiaľ to prichádzalo, videla tam len bokom, chrptom ako odtiaľ niekto odchádza, smerom do záhrady od susedov, odkiaľ to prichádzalo. Videla len nejakú postavu v zelenom tyrkysovom výraznom tričku. Nevedela, čo to znamená, išla do domu za žalobkyňou 1/, ona jej potom povedala o tomto konflikte, susedskom spore ktorý má. Nevie, kto býva z jednej ani z druhej strany od žalobkyne 1/, osobne tieto osoby nepozná, nie je z G., je z K.. Na otázku k osobe v tyrkysovom tričku, keď sa pozrie na osobu žalovaného, či by ho vedela stotožniť uviedla, že bol to starší pán so šedivými vlasmi, na 100 % povedať nemôže.

8. Svedkyňa M. I., manželka žalovaného, uviedla, že už dlhší čas trvajú spory o tom, že sa hádžu z ich pozemku na susedov pozemok, čo nie je pravda, lebo vie o tom, že manžel by to tam na jedno a to isté miesto nikdy nehodil, tie kamene, ako sú vždy nahádzané a sú nafotené aj na mestskej polícii. Tie hliadky vždy prídu, keď ich p. X. zavolá, a vždy si to chodia fotiť na jedno a to isté miesto. Vie aj to, že si ich zakaždým pozberia, umyje vo vode a začne s nimi hrkať. To aby vedeli, že ona tie kamene pozberala a tým chce ich doviest' do sporu, kde nevie čo s tým vlastne cieľi. Nasťahovali v roku 1968, bol tam ešte prázdny pozemok, presne nevie, koľko mala rokov, len vie, že sa tam hrávali. Isto na prejednávaniach na OÚ nepovedala, že je tam stavebná sutina, na OÚ povedala, že sa tam záhrady navážali a nie stavebná sutina. Keď prerábali chalupu, tak samozrejme že tam bol všelijaký stavebný odpad, ale sa to dalo vyviezť, a teraz je ešte plocha na altán zabetónovaná, takže tam stavebná sutina už nie je. Na otázku čo mala na mysli, o aké stavby sa má jednať, keď na OÚ v zápisnici ktorá je súčasťou súdneho spisu (zápisnica z č. I. 133, ) uviedla, že žalobcovia majú na svojom pozemku tiež neupravené stavby, komín a podobne odkiaľ takýto materiál padá, svedkyňa uviedla, že jednoznačne mala na mysli, že ten komín sa rozpadá na susedovej stavbe a jedného dňa až spadne, tak spadne nim do dvora, ďalej uviedla, že z týchto stavieb na záhrade istotne pochádzajú kamene, kusy tehál škridiel, skla. Uviedla, že uvedené predmety nemusia byť len z ich dvora hádzané im, ale môžete si to aj sama nahádzať na záhradu, na ktorú si vie nahádzať aj tie kamienky, ktoré povie, že to manžel svedkyne nahádzal. Manžel nechodí do práce, je na dôchodku. Keď svedkyňa ide ráno do práce, on ide dať sliepkam, dcéra má 10 mesačné dievčatko, ktoré manžel stráži pokiaľ ona zavezie chlapcov do školy, potom sú celý deň spolu. Alebo niekedy manžel ide do mesta keď je pekne a chce sa prejsť. Vždy doobeda do 09,00 do 10,00 hod sa vždy zdržuje pri sliepkach, lebo žerú vajcia tak je tam pri nich. Žalovaný fajčí, samozrejme vonku fajčí. Upravovali pozemok, betónovali plochu, ktorá bude slúžiť k altánku, bolo asi pred rok a pol, dva roky.

9. V spore súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, výsluchom svedkyň: M. K., M. I.. listinami: výpis z LV č.123 a LV č. XX k.ú. G. nad G., oznámenie žalobkyne 1/ zo dňa 24.3.2019 o podozrení zo spáchania trestného činu č. I. 14, výzva zo dňa 16.4.2019 na upustenie od konania narušujúceho susedské vzťahy, záznam o podaní oznámenia žalobkyňou 1/ spolu s fotografiami, , rozhodnutie o priestupku, prepis SMS správ spolu s fotografiami, zápisnice o prejednaní priestupku, zápisnica o výpovedi žalobkyne, zápisnica o výpovedi žalovaného, zápisnica o výpovedi M. I., zápisnica o výpovedi G. P., zápisnica zo dňa 19.5.2019 o ohliadke miesta priestupku, potvrdenie o podaní oznámenia žalobkyňou na MsP BN dňa 10.06.2020, 4.8.2020, 7.9.2020, 20.8.2020, 27.07.2020, 29.7.2020, 31.8.2020 a 28.9.2020 spolu s fotodokumentáciami, súbor fotografií nachádzajúcich sa na CD - s označením FOTOGRAFIE (z prílohovej obálky) s označením: 1.9, 1.10, 2.8,2.9,2.10 a obsah CD s označením VIDEÁ (z prílohovej obálky).

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav: žalobcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, v k.ú. G. nad G. a to parcely CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 481 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 28 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX záhrada, o výmere 464 m<sup>2</sup>, a stavby - domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele CKN č. XXX, zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 481 m<sup>2</sup>, žalobkyňa 1/ v podiele 1/3-ina a žalobca 2/ v podiele 2/3 k celku. Zo zhodných tvrdení strán sporu vyplýva, že žalovaný obýva nehnuteľnosti evidované na LV č. XX vedené Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, a to parcely CKN č. XXX záhrada, o výmere 580 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 493 m<sup>2</sup>, a stavby - rod. domu so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX, zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 493 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú susednými nehnuteľnosťami, k nehnuteľnostiam vo spoluvlastníctve žalobcov. Podaním zo dňa 24.3.2019 žalobkyňa 1/ podala

(doručené dňa 25.3.2019) oznámenie o tom, že bol spáchaný trestný čin, na skutkovom základe, že od obdobia apríl 2018 nachádza na pozemku- záhrade - úmyselne nahádzanú stavebnú sutinu (kamene, kusy betónu a skla, stavebných armatúr, kachličiek, kúskov hrdzavého železa, klincov) obyvateľom bezprostredne susediaceho jej domu na ulici Z. H. XX, XXXXX G. nad G.. Dňa 16.4.2019 žalobcovia písomne prostredníctvom advokáta vyzvali žalovaného aby sa zdržal prehadzovania akýchkoľvek vecí (či už stavebným odpadom, kamením, sklom, klincami, sklenených črepov ) cez oplotenia na pozemok žalobcov. Dňa 19.5.2019 žalobkyňa podala oznámenie o spáchaní priestupku, na skutkovom základe, že žalovaný dňa 19.5.2019 v čase od 14,30 hod do 18,30 hod nahádzal na pozemok jej rodinného domu kamene a iný stavebný odpad. V tomto oznámení žalobkyňa 1/ tiež uviedla, že pozbieranú stavebnú sutinu začala od 11.3. vracat' vysýpaním na jednu kopu na ich dvor vrátane ročnej zozbieranej sutiny a že pozbieranú stavebnú sutinu im bude vracat' na späť na dvor až do realizácie súdneho pojednávania. Zo zápisnice Obvodného oddelenia PZ v Bánovciach nad Bebravou o hliadke miesta priestupku zo dňa 19.05.2019 vyplýva, že na predmete ohliadky- záhrada rodinného domu XXXX/XX na ulici Z. H. v G. nad G., na ľavej strane záhrady na ploche asi 5x5 metrov sa nachádza stavebný odpad, jedná sa o rôzne kamene, sklo, klince, v zápisnici sa ďalej konštatuje, že na miesto nebol privolaný kriminalistický technik, služobný pes nebol použitý z dôvodu neúčelnosti. Dňa 10.6.2020, a dňa 4.8.2020, 7.9.2020, 20.8.2020, 27.07.2020, 29.7.2020, 31.8.2020 a 28.9.2020 žalobkyňa 1/ podala na Mestskú políciu Mesta Bánovce nad Bebravou oznámenie o priestupku o tom, že jej dňa 10.6.2020, 3.8.2020, 4.8.2020, 5.9.2020, 6.9.2020, 18.8.2020, 19.8.2020, 26.7.2020 až 29.7.2020, 30.8.2020 a 31.8.2020 a 24.9.2020 až 26.9.2020 žalovaný robí schválnosti, hádže kamienky, hrdzavé klince alebo kúsky betónu, tehál. Na fotodokumentácii predloženej žalovaným vidieť na dlažbe „kôpky kamienkov s hlinou“. Na fotodokumentáciách, predložených žalobcami (papierové fotografie, fotografie z CD) vidieť, že sa na nich nachádza poškodený fóliovník a pôda s pestovateľskými plodinami a rastlinami, spolu s časťami skla, starých železných predmetov a kamienkov. Na videodokumentácii z CD, predloženou žalobcami s označením nahadzovanie 27.5. a 28.5. je nasnímané vpadnutie nejakých predmetov do nádoby s vodou nachádzajúcej sa v priestore záhrady za domom, pričom na týchto záznamoch nie je vidieť žiadne osoby. Nebolo medzi stranami sporné, že ide na záznamoch je nasnímaná záhrada za rodinnom domu vo vlastníctve žalobcov. Z rozhodnutia Okresného úradu, Bánovce nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy o priestupku zo dňa 22.8.2018 (správne má byť 22.8.2019) právoplatného dňa 12.9.2019 č. OU-BN-OVVS-2019/004628 vyplýva, že konanie o priestupku, ktorého sa mal dopustiť žalovaný tak, že v presne nezistenom období od dňa 16.10.2018 do dňa 24.03.2019 v nepravidelných intervaloch, v G. nad G., z priestorov pozemku rodinného domu č. XXX/XX, na ul. Z. H., z miesta svojho trvalého pobytu, mal hádzať na záhradu susedného pozemku rodinného domu č. XXXX/XX, majiteľky F. O. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. nad G., ul. Z. H. č. XXXX/XX, za uvedené obdobie sa jednalo o objem materiálu približne dvoch krabíc, o rozmeroch 55x25x40 cm, pričom F. O. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. nad G., ul. Z. H. č. XXXX/XX nemusela vynaložiť na odstránenie odpadu žiadne finančné prostriedky, ďalej tak, že v presne nezistenom čase dňa 19.05.2019 asi od 14,30 hod. do 18,30 hod. v G. nad G., z priestorov pozemku rodinného domu č. XXX/XX, na ul. Z. H., z miesta svojho trvalého pobytu, hádzať na záhradu susedného pozemku rodinného domu č. XXXX/XX, majiteľky F. O. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. nad G., ul. Z. H. č. XXXX/XX, kamene, stavebný odpad a stavebnú sutinu a tiež tak, že v presne nezistenom čase do dňa 27.05.2019, v G. nad G., z pozemku rodinného domu č. XXX/XX na ul. Z. H., z miesta svojho trvalého pobytu, hádzať na predzáhradku susedného pozemku rodinného domu č. XXXX/XX, majiteľky F. O. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. nad G., ul. Z. H. č. XXXX/XX, sklo, kusy betónu a kamene, bolo podľa ust. § 76 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zastavené, z dôvodu, že spáchanie skutkov žalovaným sa nepodarili preukázať. Z odôvodnenia rozhodnutia č. OU-BN-OVVS-2019/004628 vyplýva tvrdenie žalobkyne 1/, že osobne videla žalovaného nahadzovať stavebnú sutinu, vrátane kameňov, kúskov betónu, úlomkov skla, hrdzavých dokrivených klincov. Prvé bolo v mesiaci júl 2018 pred pojednávaním dňa 01.08.2018, kde ho aj verbálne oslovila v záhradnej časti hlasitým spôsobom, že do okien a na balkóny vybehli všetci, ktorí to počuli a počuli jej verbálne oslovenie pána I. (žalovaného). Pán I. doslova utiekol zo záhradnej časti, pričom v dome bola aj jeho manželka, pričom ani z jeho strany ani z jej strany nedošlo k žiadnej komunikácii. Pán I. uvedenú situáciu vo vypočutí na policajnom oddelení uviedol na osočovanie mojej osoby, že keď ho vidím na záhrade, stále na neho vykrikujem a chcem ho vyprovokovať. Pána I. oslovila verbálne jediný raz a to v tomto prípade, takže nemohol dochádzať k tomu, že ho neustále oslovuje a chce ho vyprovokovať. Následne ho videla asi zo dvakrát, ale to termínovo upresniť nevie, jedenkrát to bolo v minulom roku, jedenkrát v tomto roku. Bolo to v období po októbri 2018, nakoľko už bola záhrada bez zelene, boli tým odstránené vizuálne zábrany. Videla ho z okna, on bol záhradnej časti ich záhrady, kde majú prechod k hospodárskej časti ich záhrady. V roku 2019, bolo to niekedy v jari,

presnejšie to nevie. Uviedla, že 50 rokov je uvedená záhrada oraná, okopávaná, ňou 12 rokov. Keby sa tam uvedená stavebná sutina nachádzala, už je dávno vyzbieraná, pretože tam ani nikdy nebola. Tieto pozemky neobsahovali kamene, sklo, klince, jednalo sa o čistú úrodnú pôdu. Podľa nej určite to hádzal pán I. v ten deň /19.5.2019), nádrž vyčistila v júli, aj fotodokumentáciu vyhotovila v júli s tým, že od 28.05.2019 keď došlo k poslednému oznámeniu, zostala nahádzaná sutina umiestnená v prednej časti predzáhradky s tým, že ju tam umiestnila na jedno miesto pod brezou, kde nemá svoj výbeh pes, zároveň pani I. dňa 28.05.2019 SMS-kou oznámila, že pod brezou bude končiť veškerá sutina nahádzaná pánom I. a bude to slušná kopa. Sutinu zo suda zanesla logicky na tú istú kopu, kde nasypa všetok nazbieraný materiál. K vyjadreniu pána I., že si sama nahadzuje sutinu, uviedla, že sa opakuje to isté, ako to bolo uvádzané z ich strany doteraz. Na otázku či 28.5.2019 o 09,30 hod. 4 kamene hodila do nádrže a piaty netrafil, uviedla nie, nenahadzovala. Žalovaný (ako obvinený) v konaní o priestupku uviedol dňa 21.8.2019 (vyplýva zo zápisnice zo dňa 10.7.2019 a 21.8.2019), že čo sa mu kladie za vinu nie je pravda. So susedou F.. O. X. majú problémy už dlhé roky, problém nie je len v súčasnosti. Najväčšie problémy nastali, keď robili „navážku“ v roku 2018 po tom, ako urobili pozemné úpravy, zdvihli dvor až pri záhradu, kde sa sadievalo. Dvor vyrovnali dlažbou a pod tým bol navozený starý stavebný materiál a piesky. Pod dlažbou z tohto vznikla vrstva navezeného materiálu, ktorá od jej dvora nebola ničím chránená. Túto úpravu vykonali po oplotenie jej dvora, po plot. Tento materiál cez pletivo prepadal, asi sa dostal na jej pozemok cez pletivo a tento potom ona prehadzovala k nim. Dovtedy nebol žiaden problém, že by on jej mal hádzať kamene, alebo nejaký materiál na jej pozemok, žiadne zbieranie z jej strany nebolo. Predtým a ani potom nemal sám od seba dôvod prehadzovať nejaký takýto materiál a kamene k nej. Čo sa mu kladie za vinu, že mal hádzať kamene dňa 19.5.2019, v tento deň určite kamene nehádzal, nakoľko na tento deň si pamätá, že bol s rodinou na oslave v poobedných hodinách v reštaurácii Dallas, takže jej vtedy nemohol nič hádzať. Dňa 27.5.2019 jej taktiež nehádzal žiadne kamene, ani nič podobné. Už hovoril, že jej prehodil asi 2-3 kamene do malinčia, ale presný dátum ani čas povedať nevie. Hodil to tam preto, lebo ho to našťvalo, ako videl, že to k nim hádže. Nevie už povedať dátum, ani čas, kedy to presne bolo, bolo to v minulom roku 2018. Celý spor prebieha už od jari 2018, kedy spravili tú úpravu dvora. Ju našťvalo, že si tam naviezli ten materiál pod dlažbu, čo k nej prepadlo. Nevie ako sa brániť jej (žalobkyne 1/) napádaniu, prečo ona tvrdí, že jej také predmety hádže žalovaný, nemá sa čo vyjadriť k predloženým fotografiám, tieto si robila a robí ona, stále si fotí čo nájde, aj čo vyorie alebo vykope.

11. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

13. Podľa ust. § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa ust. 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

16. Podľa ust. 193 C.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

17. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

18. Žalobcovia, ako vlastníci nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXX, k.ú. G. nad G., a to parcely reg. „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvorie, o výmere 481 m<sup>2</sup>, parcely reg. „C“ č. XXX zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 28 m<sup>2</sup> a parcely reg. „C“ č. XXX záhrada, o výmere 464 m<sup>2</sup>, a stavby - domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele reg. „C“ č. XXX, zastavaná plochy a nádvorie, o výmere 481 m<sup>2</sup> sa domáhajú uloženia povinnosti podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovanému zdržať sa prehadzovania a hádzania akéhokoľvek tuhého odpadu, špecifikovaného v žalobnom návrhu na tieto nehnuteľnosti. Aby mohli byť žalobcovia v spore úspešní bolo potrebné v spore preukázať protiprávnosť (nedovolenosť) zásahu do výkonu ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, spočívajúceho v tvrdenom konaní vymedzenom v žalobnom petite práve zo strany žalovaného a súčasne že takéto konanie trvá alebo pokračuje, prípadne síce prestalo ale hrozí nebezpečenstvo jeho opakovania. Ak by žalobcovia toto preukázali, je na mieste právo žalobcov domáhať sa takejto ochrany. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcov v spore popiera.

19. Predmetom sporu bolo teda posúdenie či žalobcom vlastníkom nehnuteľností patri ochrana proti zásahom do ich vlastníckeho práva, ktoré spočívajú v inom rušení než v neoprávnenom zadržovaní jeho vecí (ochranu proti neoprávnenému zadržovaniu vecí poskytuje iná vlastnícka žaloba - žaloba vindikačná). Zákonodarcu v ustanovení § 126 Občianskeho zákonníka nežiada, aby pri neoprávnenom zásahu, proti ktorému žaloba smeruje, išlo o zásah „nad mieru primeranú pomerom“; rozhodujúca je už samotná protiprávnosť (nedovolenosť) zásahu. Za neoprávnenosť (protiprávnosť) konania, žalobcovia považujú okolnosť že na ich nehnuteľnostiach sa nachádza tuhý odpad, a to úlomky betónu, úlomky tehliel, úlomky strešnej krytiny, štrk menšej a väčšej frakcie, kamene, kusy asfaltu, črepiny skla a keramiky, hrdzavé klince, ktorý sa na ich nehnuteľnosti podľa tvrdení dostal a dostáva práve činnosťou žalovaného, ktorú okolnosť však žalovaný v celom rozsahu popiera. Aj keď vykonaným dokazovaním mal súd preukázané a to zápisnicou policajného orgánu o ohliadky na mieste zo dňa 19.5.2019 i priloženými fotografiami a CD, že v pôde nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov sa nachádzali kamene, sklo a klince (možno ustáliť že bežne sa úlomky betónu, úlomky tehliel, úlomky strešnej krytiny, štrk menšej a väčšej frakcie, kamene, kusy asfaltu, črepiny skla a keramiky, hrdzavé klince v pôde nenachádzajú), a z predložených fotografií mal súd preukázané, že takéto predmety sa nachádzajú na pozemku - záhrade vo vlastníctve žalobcov, žiaden z predložených dôkazov však nepreukazuje že tento odpad, a to úlomky betónu, úlomky tehliel, úlomky strešnej krytiny, štrk menšej a väčšej frakcie, kamene, kusy asfaltu, črepiny skla a keramiky, hrdzavé klince sa na túto nehnuteľnosť žalobcov dostali činnosťou či už oprávnenou alebo neoprávnenou práve žalovaného.

20. Na svoju obranu žalovaný priložil Rozhodnutie Okresného úradu, Bánovce nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy o priestupku zo dňa 22.8.2018 (správne má byť 22.8.2019) právoplatného dňa 12.9.2019 č. OU-BN-OVVS-2019/004628 o zastavení konania o priestupku podľa ust. § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch. K uvedenému dôkazu súd uvádza, že pokiaľ sa priestupkové konanie neskončilo vydaním rozhodnutia o tom, že bol spáchaný priestupok a kto bol jeho páchatelom, všeobecný súd nie je v civilnom konaní s poukazom na § 193 C.s.p. (argumentum a contrario) takýmto výsledkom priestupkového konania viazaný. Súd je viazaný len rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný priestupok, a o tom, kto ho spáchal, nie však o tom, že konanie o priestupku bolo zastavené (uznesenie Ústavného súdu SR zo 4. apríla 2017, sp. zn. II. ÚS 242/2017).

21. Žalobkyňa 1/ počas konania o priestupku pred Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BN-OVVS-2019/004628 i dňa 8.7.2020 vo výpovedi pred súdom uviedla, že žalovaného videla ako predmety nahadzuje, jej tvrdenie však žiaden z vykonaných dôkazov nepreukazuje, ani na predloženej videodokumentácii na CD nosiči nevyplýva že predmety, ktoré mali dňa 27.5.a 28.5. dopadať do nádob (vedľa nádob) na záhrade za domom v jej podielovom spoluvlastníctve mali dopadať práve na základe konania žalovaného, pretože žalovaný ako hádže predmety do nádob na záhrade na predloženej videodokumentácii na CD nosiči zosnímaný nie je. Ani žalobca 2/ konanie žalovaného spočívajúceho v nahadzovaní v žalobe uvedených predmetov na nehnuteľnosti žalobcov nepreukázal, v spore žalobca 2/ len prezentoval svoje presvedčenie, na

preukázanie ktorého nepredložil dôkaz. Ani vypočutá svedkyňa, navrhnutá zo strany žalobcov M. K. takéto konanie žalovaného neosvedčila. Sice táto svedkyňa potvrdila, že dňa 2.9.2019 „počula zvuky ako keď kamienky buchnú, videla nejaký štrk alebo niečo také, že padlo do záhrady“ vo svojej výpovedi však nepotvrdila že to „čo padlo do záhrady“ žalobkyne sa tam dostalo činnosťou žalovaného, pretože na priamu otázku pri výsluchu len uviedla, že bol to starší pán so šedivými vlasmi, na 100 % povedať nemôže že to bol žalovaný. Aj keď z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný ešte v roku 2018 na pozemok žalobcov do malinčia hodil 2-3 kamene, ktoré hodil naspäť, lebo ho to našťvalo, ako videl, že to k nim hádže, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že iného konania (neustále opakovaného) spočívajúceho sa v prehadzovaní a hádzaní tuhého odpadu na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov nachádzajúcich sa v okrese G. nad G., obec G. nad G., k. ú. G. nad G. evidovaných na LV č. XXX vedeného OÚ G. nad G., katastrálny odbor a to parcely CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup>, parcely CKN 583 o výmere 28 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX záhrada o výmere 464 m<sup>2</sup>, stavby domu súp. číslo XXXX, postaveného na parcele CKN č. XXX zastavané plochy a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup> sa už nedopustil. Žalobcovia o tom nepredložili hodnoverný dôkaz, a to ani dôkazmi podaniami-viacerymi oznámeniami o páchaní schválnosti spolu fotografiami.

22. Vo všeobecnosti platí pravidlo, že súd v konaní postupuje v súlade so zákonom, čo znamená, že nezákonne získaný dôkaz a dôkaz navrhnutý v rozpore so zákonom je v konaní pred súdom právne neučinný - na takéto dôkazy sa hľadí, akoby vôbec neboli uplatnené. C.s.p. však v čl. 16 ods. 2 obsahuje výnimku z tohto pravidla. Čo znamená, že pri posudzovaní vhodnosti navrhnutého dôkazu sa skúma, či je navrhovaný dôkaz spôsobilý (vhodný) na zistenie skutočnosti, ktorá je predmetom dokazovania. Ak súd zistí, že navrhovaný dôkaz nie je vôbec spôsobilý na preukázanie tvrdenej skutočnosti, vykonanie takéhoto dôkazu nepripustí. Druhým krokom je posúdenie potrebnosti vykonania dôkazu - teda posúdenie toho, či je možné tvrdenú skutočnosť dokázať aj zákonným spôsobom, alebo iba navrhovaným nezákonným dôkazom. Súd nezákonný dôkaz nevykoná, ak strana svoje tvrdenia bude môcť dokázať aj zákonnými dôkazmi, čo znamená, že súd vykoná nezákonný dôkaz iba vtedy, ak je navrhovateľ tohto dôkazu v dôkaznej núdzi. Posledným (a najdôležitejším) krokom je posúdenie primeranosti zásahu do práv dotknutého subjektu - protištarty, ktorej práva boli porušené v procese získania nezákonného dôkazu. Z uvedeného je zrejmé, že súd posudzuje pri takomto dôkaze (ktorým pri vykonávaní dokazovania má zasiahnuť do oprávnených práv inej osoby, druhej strany) či strana, ktorá takýto dôkaz navrhuje mala, má k dispozícii aj iné prostriedky či dôkazy, ktoré mohla (môže) použiť namiesto takého dôkazu.

23. Žalobcovia za účelom preukázania svojich tvrdení navrhli spore vykonať i dôkaz: daktyloskopické skúmanie (znalecký posudok), ktorého predmetom bude zistiť a preukázať, či na nahromadenom a pozbieranom odpade na pozemku žalobcov sa nachádzajú stopy stotožniteľné z odtlačkami žalovaného. Súd však vzhľadom na záver uvedený v predchádzajúcom bode odôvodnenia uvedený navrhnutý dôkaz nevykoná z viacerých dôvodov. Vzhľadom na charakter tohto dôkazu, ide v danom prípade o dôkaz, pri ktorom by súd zasahoval do osobnostných práv samotného žalovaného ( skúmaním obrazcov papilárnych línií na vnútornej strane článkov prstov človeka (žalovaného)). Ďalším dôvodom neprípustnosti vykonania tohto dôkazu je, že toho času nie je ani možné takýto dôkaz vykonať, pretože ako vyplýva z rozhodných skutočností uvedených žalobcami a to konk. dôkazu ohliadkou z miesta priestupku zo dňa 19.5.2019, na miesto priestupku dňa 19.5.2019 nebol prvolaný kriminalistický technik, a nie je z konania zrejmé, že takýmto materiálom (pre potreby znaleckého skúmania), získaným riadnym postupom, zabezpečeným odborníkom toho času žalobcovia disponujú (v spore netvrdili, že v iný čas sa technik dostavil, ktorý by „materiál z nehnuteľnosti práve vo vlastníctve žalobcov“ pre účely znaleckého skúmania z odboru daktyloskopie zabezpečil). Ďalším dôvodom, pre ktorý súd takýto dôkaz nevykoná je, že vzhľadom na predmet, rozsah skutočností majúcich sa navrhovaným dôkazom preukázať je skutočnosť, že ak by aj žalobcovia disponovali takýmto dôkazným materiálom, spôsobilým na daktyloskopické skúmanie (čo hodnoverne v spore nepreukázali), uvedeným dôkazom by nebolo tiež preukázané, že nahromadený a pozbieraný odpad na pozemku (na ktorom by sa aj na základe záverov znaleckého dokazovania nachádzali stopy stotožniteľné s odtlačkami žalovaného) sa tam (nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov) dostal práve neoprávneným konaním žalovaného t.j. že tuhý odpad, a to úlomky betónu, úlomky tehliel, úlomky strešnej krytiny, štrk menšej a väčšej frakcie, kamene, kusy asfaltu, črepiny skla a keramiky, hrdzavé klince (ktoré by boli predmetom skúmania) boli umiestnené na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov činnosťou prehadzovaním a hádzaním žalovaného, ktorá trvá, alebo ktorej hrozí jej opakovanie, pretože žalovaný všetky činnosti tvrdené žalobcami popiera (až na jednu, pri ktorej „hodil 2-3 kamene do malinčia preto, lebo ho to našťvalo, ako videl, že to k nim hádže“).

24. V čase rozhodovania súdu tak žalobcovia nepredložili také dôkazy a neoznačili také dôkazy, z ktorých vyplýva, že sa žalovaný neoprávneného konania zasahovaním do ich vlastníctva (prehadzovaním a hádzaním v žalobnom návrhu uvedeného tuhého odpadu) dopustil, tohto sa neustále dopúšťa, v ňom neustále pokračuje alebo hrozí že ho bude opäť vykonávať a je preto potrebné mu takúto protiprávnu činnosť zakázať v záujme ochrany vlastníckeho práva žalobcov k nehnuteľnostiam (trom pozemkom a jednej stavbe zapísaným na LV č. XXX, (a to ani len vo vzťahu k jednej z nich, o ktorej žalobcovia tvrdia že práve na nej nachádza žalobkyňa 1/ predmety-tuhý odpad špecifikovaný v žalobnom návrhu). Na základe týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v spore úspešný (žaloba bola voči nemu v celom rozsahu zamietnutá) a preto by mu voči žalobcom patril nárok na náhradu trov v plnom rozsahu. Nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a preto mu ho súd nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.