

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203075
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203075.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti V. F., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. X a F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., P. 2, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloleté deti Q. (v súčasnosti plnoletý - pozn. súdu), F. a Q. na 40,- eur mesačne na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že došlo k zmene finančných pomerov, z dôvodu koronavírusu má znížený príjem a nedokáže platiť výživné vo výške 250,- eur, dôsledkom čoho mu neostáva suma životného minima a tiež neuhrádza iné záväzky, kde mu hrozia viaceré exekúcie.

2. Matka doručila písomné vyjadrenie k návrhu tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom, pretože výživné na maloleté deti bolo za 10 rokov zvýšené len raz minimálnou sumou, pričom výdavky na maloleté deti vzrástli posledné dva roky tak, že je dôvod na jeho zvýšenie a nie zníženie. Uviedla, že maloletá F. nastúpila na Strednú školu súkromnú v Z., kde býva na internáte, bol jej kúpený notebook, mala operáciu kolena a zubný strojček. Q. prešla na druhý stupeň základnej školy, je žiačkou 7. ročníka, navštevuje aj ZUŠ odbor výtvarná výchova. Okrem toho Q. je študentom vysokej školy, býva na internáte, platí sa mu internát, škola a vreckové. Od posledného určenia výživného sa zmenil aj jej stav, je rozvedená a má ešte maloletého M., ktorý je striedavej osobnej starostlivosti a výživné voči nemu nie je určené.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/81/2020-14 zo dňa 10.08.2020, právoplatným dňa 05.09.2020, súd vylúčil návrh navrhovateľa - otca o zníženie výživného na plnoleté dieťa: Q. V., nar. XX.XX.XXXX na samostatné konanie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, potvrdením o výške príjmu otca zo závislej činnosti, dohodou o vykonaní práce matky zo dňa 10.06.2020, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, dokladmi o výdavkoch na maloleté deti v súvislosti so školou a zdravotnými problémami, dokladmi otca (platobný rozkaz, výzvy na zaplatenie dlhu), správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 05.10.2020, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/3/2016-240, rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/15/2017-276, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky

č. k. 11P/273/2017-101, rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/31/2018-138, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Naposledy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť pre maloleté deti Rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 12P/3/2016-240 zo dňa 29.09.2016 právoplatným dňa 30.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/15/2017-276 zo dňa 19.05.2017, ktorým súd zvýšil výživné na maloletého Q. zo sumy 80,- eur mesačne na 100,- eur mesačne, na maloletú F. zo sumy 70,- eur mesačne na 80,- eur mesačne a na maloletú Q. zo 60,- eur na 70,- eur mesačne od 16.03.2016. Matka bola v tom čase zamestnaná s priemerným mesačným príjmom vo výške 300,69 eur. Otec bol v tom čase zamestnaný s priemerným mesačným čistým príjmom vo výške 100,80 eur, ale podľa jeho vlastného vyjadrenia si vie zabezpečiť príjem v takom rozsahu, aby uspokojil svoje potreby.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/273/2017 - 101 zo dňa 17.04.2018 právoplatným dňa 26.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5 CoP/31/2018-138 zo dňa 17.10.2018 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. V tom čase bola matka zamestnaná v riadnom pracovnom pomere s príjmom 309,93 eur. Otec bol v tom čase zamestnaný na dobu neurčitú, s príjmom 375,88 eur.

7. Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec bol od 01.12.2017 do 06.02.2019 zamestnaný u zamestnávateľa M. E., s.r.o. a od 02.09.2019 do 31.08.2020 následne od 01.09.2020 doteraz pracuje u toho istého zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti.

8. Potvrdením o výške príjmu zo závislej činnosti zo dňa 17.10.2020 mal súd preukázané, že otec má priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov ako i za posledné 3 mesiace, 320,- eur. Pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 31.08.2021.

9. Z dohody o vykonaní práce zo dňa 10.06.2020 predloženej matkou súd zistil, že matka je zamestnaná na dobu určitú, a to na jeden rok od 15.06.2020 s odmenou vo výške 3,50 eur/hod.

10. Potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019 mal súd preukázané, že matka je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 97,36 eur mesačne.

11. Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni súd zistil, že od 01.01.2016 do 23.08.2019 bola zamestnaná u zamestnávateľa K. T., s.r.o., od 15.09.2019 do 26.09.2019 bola zamestnaná u zamestnávateľa „V. Z.“, Zariadenie sociálnych služieb Z. I., od 01.10.2019 do 08.06.2020 bola zamestnaná u zamestnávateľa K. T., s.r.o. a od 15.06.2020 pracuje na základe dohody o vykonaní práce uzavretej s L., s.r.o.

12. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 05.10.2020 súd zistil, že otec ani matka odo dňa 01.01.2019 doteraz neboli poberateľmi dávok v hmotnej núdzi.

13. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

15. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

19. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, od roku 2016 zmenil viackrát zamestnanie, vo väčšine prípadov však vykonával brigádnické práce, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal ani dávku v hmotnej núdzi. Má viacero exekúcií, ktoré nevedel presne špecifikovať. Od 01.09.2020 pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti na dobu určitú do 31.08.2021 s priemerným mesačným čistým príjmom vo výške 320,- eur, iný príjem nemá. Bývanie mu zabezpečuje zamestnávateľ, za ktoré mu občas dopláca 50,- eur. Naďalej mu trvá vyživovacia povinnosť voči V. V. a Z. V., pretože ešte navštevujú školy. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Je zdravý, má stredoškolské vzdelanie s výučným listom v odbore elektrotechnika. V minulosti bol vodičom autobusu a z uvedeného dôvodu si ne získal prax vo vyučenom odbore. V prípade potreby mu finančne vypomáhajú rodičia.

21. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, pracuje na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 10.06.2020 s dohodnutou odmenou 3,50 eur/hod. Podľa jej vyjadrenia má čistý mesačný príjem vo výške cca 350,- eur, okrem toho poberá rodinné prídavky na 4 deti a to F., Q., Q. a M. spolu vo výške 97,- eur mesačne. Okrem F. a Q. má vyživovaciu povinnosť voči Q., ktorý študuje na G. Q. Bratislava. Q. býva na internáte, za ktorý sa platí 90,- eur mesačne. Matka býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a maloletými deťmi, kde ona hradí poplatky za televíziu a rozhlas vo výške 18,39 eur mesačne a za elektrinu 39,- eur mesačne. Ostatné poplatky (voda, plyn) platia jej rodičia, ktorí jej aj finančne vypomáhajú. Okrem toho má bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby a školské pomôcky pre maloleté deti. V súčasnosti je rozvedená, maloletého M. majú v striedavej osobnej starostlivosti, výživné voči nemu nie je určené.

22. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej F., nastúpila na Strednú školu súkromnú v Z. kde býva na internáte, za ktorý sa platí 30,- eur mesačne, za stravu sa platí 40,- eur mesačne. Okrem toho sa platí školné vo výške 850,- eur ročne, matka jej týždenne dáva vreckové 20,- eur. V januári 2020 mala operované koleno, s čím mali tiež zvýšené výdavky. Okrem toho boli jej predpísané dioptrické okuliare, za ktoré sa bude platiť 200,- eur. Maloletá nosí zubný strojček, za ktorý sa za posledné dva roky zaplatilo asi 1.000,- eur.

23. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej Q., od poslednej úpravy výživného nastúpila na druhý stupeň základnej školy. Začiatkom školského roka sa platilo ZRPŠ vo výške 20,- eur a za nákup učebných pomôcok zaplatili 50,- eur. Okrem toho navštevuje výtvarný krúžok ZUŠ v V. kde sa platí 30,- eur polročne a 15,- eur ZRPŠ. Mala atopický ekzém, ktorý je na ústupe, z toho dôvodu sa jej kupujú voľnopredajné mastičky. V lete tohto roka bola v tábore, za ktorý sa platilo 260,- eur. Obidve dievčatá majú životné poistky, F. vo výške 17,25 eur a Q. 11,82 eur mesačne.

24. Súd postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, keďže jeho príjem je vo výške 320,- eur, teda od posledného rozhodovania o výživnom sa zvýšil. V čase posledného rozhodovania zarábala priemerne mesačne 110,80 eur, v tom čase maloletá F. navštevovala 7. ročník základnej školy, v súčasnosti navštevuje strednú školu a maloletá Q. v tom čase navštevovala 3. ročník základnej školy, pričom teraz navštevuje 7. ročník, čiže II. stupeň základnej školy. Otec bol zamestnancom firmy M. E. s.r.o. od 01.12.2017 do 06.02.2019, s týmto subjektom mal uzavretú dohodu o pracovnej činnosti od 02.09.2019 do 31.08.2020, následne od 01.09.2020 do 31.08.2021. V súčasnej dobe otec má príjem 320,- eur mesačne, čiže jeho príjem vzrástol o cca. 210,- eur od poslednej úpravy výživného, jeho finančná situácia sa teda zlepšila. Nepribudla a nebudla mu žiadna vyživovacia povinnosť, naďalej má vyživovaciu povinnosť voči už plnoletému Q. a voči plnoletým synom V. V., nar. XX.XX.XXXX a Z. V., nar. XX.XX.XXXX z predchádzajúceho vzťahu, voči ktorým mal túto povinnosť aj v čase posledného rozhodovania o výživnom. Otec býva na ubytovni, ktorú mu poskytuje zamestnávateľ, za ubytovanie občas dopláca 50,- eur. Otec má niekoľko exekúcií, ktoré sú voči nemu vedené, tieto však nevedel na pojednávaní vyšpecifikovať, ani to, z akého titulu vznikli, resp. uviedol, že sú z čias trvania manželstva s matkou maloletých detí. Súd nepovažoval za účelné vykonávať ďalšie dokazovanie ohľadne uvedených exekúcií, resp. dôvodov ich vzniku. Pokiaľ exekúcie vznikli z titulu úverov a pôžičiek

z obdobia od poslednej úpravy výživného, súd ich hodnotí ako neprimerané majetkové riziká, ktoré otec na seba zobral, obzvlášť za okolností, kedy otec nemá stabilné zamestnanie, má vyživovacie povinnosti voči ďalším deťom a výdavky na splácanie uvedených dlhov nemôžu ísť v nijakom prípade na ťarchu maloletých detí. V prípade, ak tieto pochádzajú z obdobia manželstva s matkou maloletých detí, v tom prípade nie sú spôsobilé na zmenu výšky výživného, pretože v tom prípade tieto existovali už aj v čase posledného rozhodovania o výživnom. Na druhej strane, zmenili sa pomery na strane maloletých detí, odôvodnené potreby maloletých detí v spojitosti s ich vekom a fyzickým rastom sa nepochybne neustále zvyšujú, najmä na bežné veci ako oblečenie, strava, obuv, ako aj na mimoriadne potreby kultúrneho, vzdelávacieho charakteru, ako aj v spojitosti so zdravotnými problémami dermatologického charakteru u maloletej F., kde treba vynakladať finančné prostriedky na voľnopredajné mastičky na liečbu atopického ekzému, taktiež sa vynakladajú nemalé finančné prostriedky na dioptrické okuliare a zubný strojček. Maloletá F. nastúpila na strednú školu a maloletá Q. na II. stupeň základnej školy. S tým sú nepochybne spojené zvýšené výdavky súvisiace s ich zaopatrením, najmä na školu a internát, stravu. Možno teda uzavrieť, že u nich došlo k zhoršeniu pomerov oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti spočívajúcej vo zvýšení nárokov na ich zaopatrenie z dôvodu vyššieho veku.

25. Pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti súd vždy prihliada len na to, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ktorá sa má zmeniť, došlo alebo nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádza z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, pričom maloleté deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Navyiac, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, aj pred exekúciou a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. V posudzovanej veci súd takú zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, nezistil. Naopak, otec je v súčasnosti zviazaný na platenie výživného vo výškach 80,- eur na F. a 70,- eur na Q., ktoré sumy už teraz nedosahujú ani výšku životného minima na nezaopatrené a nepinoleté dieťa (t. č. 98,08 eur /mesiac), pričom otec je vyučený, zdravý a teda má všetky predpoklady k tomu, aby si našiel zamestnanie, v ktorom bude dosahovať vyšší príjem a takýmto spôsobom bude schopný plniť si vyživovaciu povinnosť aj vo väčšom rozsahu. Súd na záver poznamenáva, že vyživovacia povinnosť k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, a preto by rodičia pri svojom životnom smerovaní mali robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za ich všestranný vývin dokázali uspokojovať všetky základné životné potreby svojich detí. V tomto smere je potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine, v zmysle ktorého, je súčasťou rodičovských práv a povinností najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí.

26. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine návrh otca na zníženie výživného na maloletú F. a Q. nie je dôvodný, preto ho zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu

vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.