

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Csp/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201150  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201150.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobkyne: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XXX XX I., proti žalovanému: VÚB Banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zast.: Beňo & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie sc. Egídia 93, 058 01 Poprad, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že zmluva o úvere č. 120170061 zo dňa 04.01.2017 je bezúročná a bez poplatkov.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 75,24 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie v sume 300,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Súd konanie v časti o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia v sume 200,- Eur zastavuje.
- V. Žalobkyni súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.
- VI. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala určenia, že zmluva o úvere č. 1XXXXXXX1 zo dňa 04.01.2017 je bezúročná a bez poplatkov, zaplatenia sumy 75,24 €, primeraného finančného zadostučinenia vo výške 500 € a náhrady trov konania. Uviedla, že so žalovaným uzatvorili dňa 4.1.2017 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX1, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla vo výške 4.375 €. Žalobkyňa zaplatila priamou platbou 3.000 €, zvyšok kúpnej ceny motorového vozidla bol financovaný z poskytnutého úveru vo výške 2.717 €. Táto suma je nesprávna, v skutočnosti mal byť poskytnutý úver vo výške 1.675 € a nie ako je písané v zmluve. Žalovaný si do celkovej sumy poskytnutia úveru zarátal zostatok zo sumy ceny auta 1.375 € + administratívne služby 355 € + jednorazové poistenie Carlife 624 € + čierne koberce do auta 15€ + lekárnička, lano, trojuholník, reflexná vesta, hasiaci prístroj 48 € + poistenie finančnej straty Defend Gap Flex 300 €. Z týchto doplnkových služieb využila len poistenie finančnej straty Defend Gap Flex vo výške 300 €. Poskytnutý úver mal byť celkom len zostatok z kúpnej ceny auta 1.375 € + 300 € poistenie, spolu 1.675 €. Žalobca za poskytnutý spotrebiteľský úver zo dňa 4.1.2017 zaplatil do dnešného dňa 1.750,24 €, čím vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 75,24 €. Uviedla, že zmluva obsahuje značné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a v zmluve chýbajú náležitosti zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010

Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľova o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobca nebol správne informovaný pred uzavretím zmluvy o RPMN, zmluva neobsahuje náležitosť, a to presnú pravdivú RPMN.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie Prehľadom úhrad a splátok, príjmovým pokladničným dokladom č. PPAABAEU/170041, č. PPAABAEU/170040, č. PPAABAKR/170018, PPAABAKR/170019, faktúrami č. FVAA6111/170041, FVAA6111/170038, návrhom poisťnej zmluvy - DEFEND GAP, Kúpnu zmluvou, Žiadosťou o uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o úvere č. 120170061, Dodatkom 1/CPI k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, Návrhom poisťnej zmluvy č. 120170061-CPI, vyjadrením žalovaného k žalobe, vyjadrením žalobkyne, vyjadrením žalovaného zo dňa 5.2.2020, výsluchom žalobkyne, vyjadrením žalovaného zo dňa 27.2.2020, 9.7.2020, 7.8.2020, Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby, Zmluvou o zriadení záložného práva k hnutelnej veci a ďalším obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Medzi predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, Bratislava a kupujúcim X. Š. (žalobkyňa) bola dňa 4.1.2017 uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol bližšie špecifikovaný automobil zn. PE.. Kúpna cena automobilu bola dohodnutá vo výške 4.375 €. Časť kúpnej ceny vo výške 3.000 € podľa zmluvy kupujúci zaplatí predávajúcemu v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 1.375 € bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120170061 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

5. Medzi veriteľom, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s, Hlavné nám. 12, Kežmarok a klientom, X. Š., I. XXXX/XX, I. bola dňa 4.1.2017 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1XXXXXX61, v ktorej bol uvedený Predmet financovania A: osobné ojazdené motorové vozidlo N. X07, predmet financovania A: 4.375 € a Predmet financovania B Doplnkový tovar a služby: Doplnkový zákaznícky servis najmä: kontrola technického stavu vozidla; dokladová kontrola vozidla, administratívne služby 355 €, jednorazové poistné za poistenie mechanických a elektrických porúch motorových vozidiel „Carlifé Garancia“ na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi Klientom ako poistníkom a spoločnosťou Acasta European Insurance Company Limited 624 €, čierne koberce do auta 15 €, lekárnička; lano; trojuholník; reflexná vesta ; hasiaci prístroj 48 €, jednorazové poistné za poistenie finančnej straty „Poistenie DEFEND GAP FLEX“ 300 €. Dohodnutá celková cena Predmetu financovania B: 1.342 €.

6. V časti „Spôsob financovania“ bola uvedená výška úveru celkom 2.717 €. Bola stanovená splátka úveru 56,67 € a počet splátok 72. Dátum prvej splátky bol stanovený na deň 19.01.2017 a termín konečnej splatnosti 19.12.2022. Ďalšie splátky sú splatné vždy 19. dňa v mesiaci. Ročná úroková sadzba 15,47%, RPMN 15,47%, priem. hodnota RPMN 15,86%. V zmluve je uvedené, že výšku poskytnutého úveru celkom predstavujú finančné prostriedky za účelom úhrady doplatku kúpnej ceny Predmetu financovania A, vo výške 1.375 € a finančné prostriedky za účelom úhrady celkovej ceny Predmetu financovania B vo výške 1.342 €.

7. Z daňového dokladu ( faktúry) č. FVAA6111/170038 vystavenej dňa 4.1.2017 mal súd preukázané, že dodávateľ AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. vyúčtoval odberateľovi X. Š. celkovú sumu 5.717 €, ktorá pozostávala z zo sumy 4.375 € ( N. XXX), Doplnkový zákaznícky servis 355 €, čierne koberce do auta 15 €, carlife Garancia 624 €, miniGAP FLEX v úvere 300 €, balíček povinnej výbavy 48 €. Dátum splatnosti faktúry 14.01.2017.

8. Z Prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalobkyňa od 4.1.2017 do 20.03.2019 vykonala úhrady celkom v sume 4.570,16 €.

9. Z pripojených pokladničných dokladov mal súd preukázané, že žalobkyňa vykonala v prospech AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. úhradu za reflexnú vestu 14 € dňa 4.1.2017, úhradu za PZP Koop. v sume 109 € dňa 4.1.2017 a úhradu doplatku - N. XXX v sume 2.900 € a 100 € dňa 4.1.2017.

10. Zo Žiadosti o uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1276685 zo dňa 4.1.2017 súd zistil, že bola podpísaná žalobkyňou a podpisom tejto Žiadosti žalobkyňa žiadala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. o poskytnutie spotrebiteľského úveru na financovanie kúpy Predmetu financovania A a Predmetu financovania B. V kolonke údajov týkajúcich sa žalobkyne bolo uvedené, že je zamestnaná od 30.09.2010 ako opatrovatelka - Ž. - W. s celkovými ročnými príjmami z podnikania 17.482 €. V časti mesačné výdavky ( napr. splátky úverov, hypoték, lízingu) 0€, iné mesačné výdavky ( napr. SIPO, náklady na bývanie) 0€.

11. Z Dodatku 1/CPI k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 120170061 mal súd preukázané, že došlo k zmene Zmluvy v časti Spôsob financovania nasledovne: splátka 58,31 €, RPMN 15,47%, odplata 19,54%, celková čiastka s poistením 4.193,40 €.

12. Medzi obch. spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako záložným veriteľom a žalobkyňou bola dňa 04.01.2017 uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh uvedený v čl. 3, bod 3.1 - motorové vozidlo, ktorého záložca je, resp. bude vlastníkom: N. XXX.

13. Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a.s., sa dňom 1.1.2018 stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na základe zlúčenia, čím mal súd za preukázanú vecnú legitimitáciu žalovaného.

14. Právny zástupca žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.09.2019 uviedol, že Doplatok kúpnej ceny a kúpna cena za doplnkový tovar sú celkom jednoznačne predmetom financovania, lebo na zaplatenie všetkých týchto položiek si žalobca vzal spotrebiteľský úver. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 1.342 € je súčasťou istiny predmetného úveru, a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľa. Vo vyjadrení zo dňa 05.02.2020 uviedol, že zmluva o úvere, ktorá obsahuje „predmet financovania B“ je dostatočne špecifikovaný a z tejto špecifikácie vyplýva, že ide o plnenie, ktoré si žalobca dohodol s treťou osobou. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 1.342 € je súčasťou istiny predmetného úveru, a teda je zahrnutá do výšky úveru celkom. Uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu so spol. AUTOCENTRUM AAA Auto a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj svojim podpisom na predmetnej faktúre. V písomnom vyjadrení zo dňa 9.7.2020 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalobkyňa si služby predstavujúce predmet financovania B dojedнала v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA Auto a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasila. Žalobkyňa žiadnym relevantným spôsobom neodôvodnila nárok na primerané finančné zadosťučinenie. Účelom finančného zadosťučinenia je odčinenie útrap, keď sú voči spotrebiteľovi uplatňované nezákonné nároky, je bezdôvodne sankcionovaný, znevýhodnený, či diskriminovaný.

15. Žalobkyňa uviedla, že predmetná zmluva o úvere je predtlačená- formulárová zmluva, pričom nemohla ovplyvniť jej obsah. Zmluva je rozdelená na dve časti, predmet financovania A a B, sú v nej uvedené dva úvery, ona však mala záujem o jeden úver na zakúpenie auta, o úver na doplnkový tovar nemala záujem. Sú tam uvedené niektoré doplnkové tovary, ktorá však neprebrala, ako lano, trojuholník, ktoré v aute neboli. Koberce mala dostať zadarmo, avšak podľa zmluvy ich zaplatila. Nežiadala o poistenie „Defend gap flex“, v žalobe je uvedené nesprávne, že o toto poistenie žiadala. Jediné poistenie o ktoré mala záujem bolo PZP u poisťovne Kooperativa vo výške 109 €, ktoré uhradila, o čom doložila doklad. Uviedla, že výška RPMN nie je uvedená v správnej výške. Uviedla, že sa voči nej nevedie žiadna exekúcia a ani jej zamestnávateľ nevykonáva zrážky zo mzdy. Podstatné pre ňu je, aby súd rozhodol o vydaní bezdôvodného obohatenia a taktiež žiada priznať primerané zadosťučinenie vo výške 500 €. Uviedla, že mala záujem o zakúpenie motorového vozidla, preto navštívila prevádzku AUTOCENTRUM AAA Auto, a.s. v Bratislave. Nemala však peniaze na zaplatenie celej kúpnej ceny motorového vozidla, v hotovosti mala 75%. Zamestnankyňa prevádzky jej povedala, že zvyšok kúpnej ceny môže byť financované z pôžičky, ktorú jej poskytne Consumer Finance Holding, s čím súhlasila. Všetko sa následne uskutočnilo v jeden deň, keď podpisovala veľa dokladov, nebola presne informovaná čo všetko podpisuje. Nespýtali sa na jej náklady aké má v súvislosti s bývaním a ani na žiadne iné vydaje, pričom bývala v prenajatom byte, platila nájomné, živila dieťa, ktoré je polosirota. Okrem toho splácala iné úvery v celkovej výške cca 250 € mesačne.

16. Právny zástupca žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 7.8.2020 uviedol, že žalovaný ako veriteľ pred uzavretím Zmluvy posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobkyne splácať spotrebiteľský úver, pričom bral do úvahy dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru a príjem spotrebiteľa. Žalovaný vykonal dopyt do úverového registra NRKI - nebankový register klientských informácií, zo správy vyplynulo, že žalobca nemal v registri žiaden aktívny záznam o úvere. Príjem klienta zistili na základe daňového priznania ( 874 €), výdavky zistené dopytom do úverového registra 438 €, životné minimum na žiadateľa 198 €, počet nezaopatrených detí 1. K písomnému vyjadreniu doložil žalovaný Daňové priznanie žalobkyne k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, s uvedením príjmov 17.482 € a výdavkov 5.040 €.

17. Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 13.10.2020 uviedla, že berie žalobu späť v časti požadovaného nároku na primerané finančné zadostučinenie o sumu 200 €, žiadala finančné zadostučinenie len v sume 300 €.

18. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 C.s.p.

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

20. Podľa § 146 C.s.p.

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

21. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým zobrala späť žalobu v časti o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 200 € súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil.

22. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52a Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy

(1) Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

(2) Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

24. Podľa § 53 ods.1,2,3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 1 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“)

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 ZoSÚ

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona,

ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

## 27. Podľa § 7 ZoSÚ

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

(3) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky<sup>17a</sup>) sú povinní na účely poskytovania spotrebiteľských úverov poskytovať údaje o spotrebiteľských úveroch aspoň do jedného elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "register"); to neplatí pre údaje o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktoré nie sú spotrebiteľskými úvermi, ktoré poskytuje veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky.

(4) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky<sup>17a</sup>) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

## 28. Podľa § 9 ZoSÚ

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

## 29. Podľa § 11 ZoSÚ

### Dôsledky porušenia povinností

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinností podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30. Podľa § 15 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

31. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalovaného, spol. Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril so žalobkyňou zmluvu o úvere. Súd má za to, že uvedená zmluva o úvere zo dňa 04.01.2017, má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Záväzkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplatná a odplatom sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

32. Pre spotrebiteľský úver sa v zákone o spotrebiteľských úveroch z hľadiska formálnych náležitostí vyžaduje písomná forma zmluvy a obsahové náležitosti zmluvy sú vymedzené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tým, že zákon nedodrží iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy, ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutnými podstatnými obsahovými náležitosťami zmluvy. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k esenciálnym, teda k podstatným obsahovým náležitosťam zmluvy. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi účastníkmi niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ( rozsudok KS Trnava sp. zn. 9Co/174/2019).

33. Od 1. januára 2018 nadobudol účinnosť článok XII bod 39 zákona č. 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý doplnil ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch umožnilo spotrebiteľovi s účinnosťou od 01.01.2018 domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov v zmysle § 137 písm. c) CSP aj bez preukázania naliehavého právneho záujmu. Hoci toto ustanovenie nadobudlo účinnosť až dňa 01.01.2018 v úprave absentuje prechodné ustanovenia novely, ktorú tak možno aplikovať aj na spory pred nadobudnutím jej účinnosti. Následne sa tak súd zaoberal posúdením, či je možné vyhlásiť uvedenú úverovú zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú a či vzniká žalobkyni nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd podrobil uzavretú spotrebiteľskú úverovú zmluvu súdnej kontrole, či spĺňa náležitosti uvádzané zákonom č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX1 zo dňa 4.1.2017 je zmluva spotrebiteľská, ide o viazaný spotrebiteľský úver (na zaplatenie časti kúpnej ceny motorového vozidla) v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Ako celková výška spotrebiteľského úveru (náležitosť predpísaná v § 9 ods. 2 písm. g) zákona) je v zmluve uvedená suma 2.717 € s tým, že táto predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A (samotné vozidlo) vo výške 4.375 € (časť kúpnej ceny vo výške 3.000 € žalobca zaplatil v hotovosti mimo úveru) plus kúpnu cenu predmetu financovania B vo výške 1.342 € (predmet financovania B pozostáva z doplnkových tovarov a služieb). Podľa názoru súdu započítanie ceny doplnkového tovaru a takýchto služieb „do celkovej výšky úveru“, v dôsledku čoho údaj o celkovej výške úveru uvedený v zmluve je zjavne nesprávny. Súd sa priklonil k názoru žalobkyne, že právny predchodca žalovaného jednostranne vo formulárovej zmluve o úvere určil výšku úveru 2.717 € a jednostranne doplnil predmet financovania B (doplnkový tovar a služby), o ktorý ale žalobkyňa nežiadala, tieto doplnkové služby si dobrovoľne nezvolila, boli pre žalobkyňu dodatočne povinnými nákladmi. Žalobkyňa mala záujem o kúpu vozidla, uzatvorila preto s predávajúcim kúpnu zmluvu, v ktorej bolo jednoznačne konštatované, že časť kúpnej ceny vo výške 3.000 € bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti, pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 1.375 € bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 1XXXXXXX1. Súd má za to, že kúpnu zmluvu a zmluvu o úvere je potrebné posúdiť vo vzájomnej súvislosti, pretože sledovali rovnaký účel ( obdobne Uznesenie KS TT 24Co/25/2019). Žalobkyňa pred súdom tvrdila, že pri podpise zmluvy nebola o predmete financovania B informovaná, nemala záujem o doplnkový tovar a služby, pričom niektorý tovar ( koberce do auta) jej mal byť poskytnutý zdarma, niektorý tovar si zakúpila v hotovosti ( reflexná vesta) o čom doložila doklad - príjmový pokladničný doklad. Pokiaľ aj žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa Zmluvu o úvere, faktúru a aj ďalšie dokumenty podpísala, je spochybnené prinajmenšom čo do tovaru, ktorý si sama žalobkyňa zakúpila (reflexná vesta), prípadne jej mali byť poskytnuté zdarma ( čierne koberce do auta). Žalobkyňa tvrdila, že nemala záujem o iné poistenia ako o povinné zmluvné poistenie u Kooperativa poisťovňa, ktoré taktiež uhradila v hotovosti na prevádzke autobazaru v sume 109 € o čom príjmový pokladničný doklad doložila k žalobe. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Žalovaný v konaní nepreukázal, či v procese uzatvárania spotrebiteľského úveru poskytol veriteľ podstatné informácie zrozumiteľným spôsobom a či boli so žalobkyňou individuálne dojednané. Ide o typický prípad spotrebiteľskej zmluvy, kedy spotrebiteľ vstúpil do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosti tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vôľou

žalobkyne bolo získať úver v konkrétnej výške 1.375 €, žiadne doplnkové služby, či tovar si sama nevyžiadala a dobrovoľne nezvolila. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodovaciu prax NS SR (sp. zn. 6Sžo/21/2013, sp. zn. 6Sžo/39/2012, sp.zn. 2Sžo/29/2013, sp.zn. 3Sžo/19/2012) podľa ktorých za spotrebiteľský úver možno považovať len poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré veriteľ poskytol spotrebiteľovi na doplatenie kúpnej ceny za motorové vozidlo, ktoré spotrebiteľovi predával. Občiansky zákonník v rámci osobitnej ochrany spotrebiteľov (ust. §52 a nasl.) výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a neplatné (§53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Potom údaj o výške istiny (celkovej výške) spotrebiteľského úveru uvedený v zmluve sumou 2.717 € je nesprávny, čo v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. je samostatným dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

35. Ďalším dôvodom pre ktorý je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch je, že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota RPMN 15,47% v neprospech spotrebiteľa, keď uvedená hodnota RPMN vychádza z výšky poskytnutého úveru 2.717 €. Správne mal žalovaný vychádzať zo skutočnej výšky úveru 1.375 € a hodnota RPMN by vtedy zodpovedala výške 54,47%. Z uvedeného je zrejmé, že v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako v skutočnosti. Keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov, nastáva dôsledok v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). V dôsledku uvedenia nesprávnej RPMN v zmluve v neprospech spotrebiteľa, sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

36. Súd poukazuje aj na to, že zo zmluvy ani z pripojených listín nevyplýva, či právny predchodca žalovaného dostatočne skúmal bonitu žalobkyne. V zmluve sú uvedené iba celkové ročné príjmy z podnikania 17.482 €, základ dane 8.638 €, mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, leasingov) 0 €, iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) 0 €. Aj pokiaľ by súd pripustil, že žalovaný skúmal bonitu žalobcu z hľadiska jeho príjmu, žalobkyňa mu predložila daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby, je nepochybné, že s odbornou starostlivosťou neskúmal výdavky žalobkyne, keďže nemôže byť reálne, že nemala žiadne výdavky, čo žalobkyňa vyvrátila platobnými dokladmi SIPO o úhrade nájomného ( 226,17 €), potvrdením banky o platbách za iné úvery, a aj z tohto dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov ( § 11 ods. 2 ZoSÚ).

37. Pre vyhlásenie úveru za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch je postačujúce, ak chýba čo i len jedna z obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. je uvedená nesprávne. Keďže v konaní súd mal preukázaný nedostatok obsahovej náležitosti zmluvy „výška úveru“, „ nesprávny údaj o RPMN“, nebolo dôvodné a potrebné, aby sa súd zaoberal aj ostatnými námietkami žalobkyne týkajúcimi sa iných náležitostí zmluvy.

38. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 216 ods. 1 C.s.p. súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

40. Podľa § 216 ods. 2 C.s.p. súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

41. Vzhľadom na skutočnosť, že úver vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, s poukazom na vyššie uvedené, žalovanému vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalobkyňa reálne poskytla. Z návrhu vyplýva, že žalobkyňa čerpala peňažné prostriedky v sume 1.375 € ( doplatok kúpnej ceny motorového vozidla) z ktorej sumy žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 1.570 €. Je zrejmé, že žalobkyňa úver preplatila. Možno

konštatovať, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne, keď bez právneho titulu prijímal úhrady od žalobcu nad rámec istiny úveru ( úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov). Žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 1.375 €, v konaní nebolo preukázané, či žalobkyni boli skutočne poskytnuté aj iné služby či doplnkový tovar (Predmet financovania B). Žalobkyňa reálne zaplatila žalovanému sumu 1.570 €, potom sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil o sumu 195 € ( 1.570 € - 1.375 €). Žalobkyňa si predmetnou žalobou uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia len vo výške 75,24 €, a nakoľko je súd viazaný návrhom žalobcu, tento nemôže prekročiť, priznal žalobkyni sumu vo výške 75,24 €.

42. Podľa § 3 ods. 5 z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

43. Podanou žalobou sa žalobkyňa okrem iného domáhala, aby bolo uložené žalovanému poskytnúť jej primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500 €. Mala za to, že žalovaný porušil práva žalobkyne ako spotrebiteľa a je povinný zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadosťučinenie. Počas konania v danej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti o 200 €, naďalej trvala na zaplatení finančného zadosťučinenia v sume 300 €.

44. V časti žaloby o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Ako je uvedené vyššie, zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov a súd zároveň priznal žalobkyni z tohto dôvodu právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že si žalobkyňa úspešne uplatnila svoje spotrebiteľské práva na súde. Primerané finančné zadosťučinenie má plniť funkciu satisfakčnú, ako aj sankčnú tak, aby dostatočne odradilo dodávateľa od nekalého konania, ktorého sa dopustil voči úspešnému spotrebiteľovi (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/169/2016zo dňa 11.04.2017). Súd výšku primeraného finančného zadosťučinenia požadovanú žalobkyňou považoval za primeranú okolnostiam prípadu (najmä vo vzťahu k preplatku žalobkyne, ktorý je v skutočnosti vo výške 195,16 € i napriek tomu, že si žalobkyňa uplatnila len sumu 75,24 € ), a preto jej vyhovel. V danom prípade žalovaný ( právny predchodca) porušil svoje povinnosti dodávateľa v zmysle ZoSÚ tým, že zmluva o úvere ním pripravená neobsahovala zákonom stanovené náležitosti. Žalovaný ( právny predchodca) vo vzťahu k žalobkyni postupoval v rozpore so zákonom, používal nekalé obchodné praktiky, žalovaný na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy vymohol nedôvodne od žalobkyne sumu 195 € nad rámec jej zákonnej povinnosti. I keď Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorila so žalobkyňou iná spoločnosť ako žalovaný (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.), právnym dôsledkom zlúčenia spoločnosti je prechod všetkých práv a povinností na právneho nástupcu - žalovaného. Žalobkyňa ako spotrebiteľ úspešne uplatnila na súde porušenie svojich práv, konkrétne nárok z bezdôvodného obohatenia, keď jej žalobe súd vo vzťahu k tomuto nároku v celom rozsahu vyhovel. Splnila tak predpoklad, ktorý zákon č. 250/2007 Z. z. v ustanovení § 3 ods. 5 vyžaduje pre vznik práva na primerané finančné zadosťučinenie. Pre úspešné uplatnenie tohto nároku zákon nevyžaduje, aby bol medzi stranami spor zo spotrebiteľskej zmluvy a ani to, aby žalobcovia preukazovali existenciu a výšku vzniknutej ujmy. Zákon pre priznanie finančného zadosťučinenia žiadne osobitné podmienky nestanovuje. Ak sa zároveň s uplatnením porušenia práva alebo povinnosti, jednou žalobou uplatňuje i nárok na primerané finančné zadosťučinenie, je možné o týchto nárokoch rozhodnúť súčasne, bez toho, aby výrok o porušení práva predtým nadobudol právoplatnosť. Podmienka existencie už právoplatného súdneho rozhodnutia vyhovujúceho spotrebiteľovi, totiž priamo z textu cit. ust. § 3 ods.5 ZoOS nevyplýva, zákonodarca nehovorí o právoplatnom uplatnení, ale iba o úspešnom uplatnení ( obdobne rozsudok KS TT sp. zn. 10Co/38/2019).

45. Podľa § 255 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a nakoľko bola žalobkyňa vo všetkých nárokoch úspešná, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobkyňa bola plne úspešná aj čo do nároku na priznanie finančného zadosťučinenia, bez ohľadu na to, že pôvodne žiadala priznať finančné zadosťučinenie v sume 500 € a počas konania zobrala v časti 200 € žalobu späť, pretože výška priznania finančného zadosťučinenia závisela o úvahy súdu.

47. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.