

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204037
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204037.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľ Z. W., nar. X.X.XXXX, bytom ul. T. K. č. XX/X, V., plnoleté dieťa H. W., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. T. K. č. X/X, V., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

S účinnosťou od 1.6.2020 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Z. W., nar. X.X.XXXX, k plnoletému dieťaťu H. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/2/2011-97 zo dňa 29.7.2011 sumou 80,- eur mesačne.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.9.2020 domáhal sa zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu.

2. Návrh odôvodnil tým, že plnoleté dieťa H. W., nar. 24.6.2002 dosiahol vek plnoletosti a ukončil štúdium na Strednej odbornej škole Handlová, ul. Lipová č. 8, Handlová.

3. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. H. W. ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Navrhol, aby vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola zrušená s účinnosťou od 1.6.2020. Od 1.9.2020 bol zamestnaný v AEROSPOOL, spol. s r.o., Prievidza. Pracovný pomer sa už skončil. Aktuálne je nezamestnaný, neevidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Voľné pracovné miesto si zabezpečuje, pretože má záujem zaradiť sa do pracovného procesu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Strednej odbornej školy, ul. Lipová č. 8, Handlová, s pripojeným spisom.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7P 2/2011-97 zo dňa 29.7.2011, zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 704/2005-14 zo dňa 11.1.2006 tak, že vyživovaciu povinnosť otca k H. W., nar. 24.6.2002 zvýšil s účinnosťou od 1.1.2011 na sumu 75,- eur mesačne. V tom čase H. W. bol maloletým dieťaťom, navštevoval 3. ročník základnej školy.

8. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 16P 4/2012-91 zo dňa 25.2.2013, návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k H. W. zamietol.

9. Z vyjadrenia Strednej odbornej školy Handlová, ul. Lipová č. 8, Handlová vyplýva, že plnoleté dieťa H. Kusala bol študentom ich školy od 1.9.2017 do 29.5.2020, v 3 ročnom učebnom odbore. Štúdium ukončil záverečnou skúškou dňa 29.5.2020.

10. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že H. W. je od 1.9.2020 zamestnancom spoločnosti AEROSPOOL, spol. s r.o., Prievidza. Dňa 3.11.2020 počas telefonického ospravedlnenia uviedol, že pracovnoprávny vzťah sa skončil. Aktuálne je nezamestnaný, voľné pracovné miesto si zabezpečuje. Byva s matkou, ktorá mu finančne vypomáha.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé a živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté deti je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene (aj zrušení) výživného súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Musí ísť o zmenu pomerov závažného charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmien v odôvodnených potrebách dieťaťa v nadobudnutí schopnosti živiť sa alebo v dôsledku zmien v schopnostiach, možnostiach, v celkových majetkových pomeroch povinného plniť vyživovaciu povinnosť.

14. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

15. Navrhovateľ navrhol zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.6.2020. K uvedenému dátumu H. Kusala už nie je študentom Strednej odbornej školy Handlová, ul. Lipová č. 8, Handlová, a ani inej školy. Štúdiom sa už nepripravuje na svoje budúce povolanie, čo trvá aj v čase rozhodnutia súdu vo veci samej.

16. U plnoletého dieťaťa došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov, ktorej dôsledkom je zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nemu. H. W. ako plnoleté dieťa, nie je výživou odkázaný na navrhovateľa. Ukončením štúdia na strednej škole nadobudol schopnosť sám sa živiť. Je na H. W., aby si sám alebo prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zabezpečil prácu, z príjmu z ktorej bude schopný platiť všetky svoje odôvodnené potreby.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.