

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/855/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615206277  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615206277.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zastúpený advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: N., o zaplatenie sumy 683,95 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 662,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 662,95 Eur od 03.11.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 93,86 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.05.2015 sa žalobca domáhal proti pôvodnému žalovanému Alžbete Rösslerovej (ďalej ako „právny predchodca žalovaného“) zaplatenia sumy 683,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 211,- Eur od 01.02.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 ročne zo sumy 3,- Eur od 26.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3,- Eur od 25.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 15,- Eur od 01.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 25.06.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 373,42 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 07.09.2004 uzavrel s pôvodne žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov pre domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. 7420160497 so splatnosťou 31.01.2014 na sumu 211,- Eurá, č. 3170091297 so splatnosťou 25.03.2014 na sumu 3,- Eurá, č. 3140114030 so splatnosťou 24.04.2014 na sumu 3,- Eurá, č. 3301039270 so splatnosťou 30.04.2014 na sumu 15,- Eur, č. 4900081283 so splatnosťou 24.06.2014 na sumu 78,53 Eur a č. 7414870755 so splatnosťou 04.08.2014 na sumu 373,42 Eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil žalobca poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Pred začatím konania vo veci samej žalovaný dňa 17.10.2017 zomrel. Súd uznesením č.k. 6C/855/2015-64 zo dňa 02.09.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom Ernestzom Rösslerom ako žalovaným.

3. Pôvodnému žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach doručená dňa 29.08.2017. Žalovanému bola žaloba s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP doručené zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke súdu dňa 04.11.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nijako nerozporoval.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.10.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s zmluvou o dodávke plynu z roku 2004, faktúrou č. 7420160497 so splatnosťou 31.01.2014 na sumu 211,- Eur, č. 3170091297 so splatnosťou 25.03.2014 na sumu 3,- Eur, č. 3140114030 so splatnosťou 24.04.2014 na sumu 3,- Eur, č. 3301039270 so splatnosťou 30.04.2014 na sumu 15,- Eur, č. 4900081283 so splatnosťou 24.06.2014 na sumu 78,53 Eur, č. 7414870755 so splatnosťou 04.08.2014 na sumu 373,42 Eur, pokusom o zmier zo dňa 23.04.2015 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa domácnosti zo dňa 07.09.2004 súd zistil, že pôvodne žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke plynu na odber plynu na odberné miesto V. s evidenčným číslom 4XXXXXX.

8. Žalobca vystavil faktúry na odberné miesto V. na č. meradla XXXXXXXXXXXX.. Žalobca si v konaní uplatnil z vyúčtovacej faktúry č. 7420160497 za obdobie od 19.12.2011 do 18.12.2013 splatnej dňa 31.01.2014 na sumu 329,41 Eur len sumu 211,- Eur, faktúrou č. 490081283 splatnou dňa 24.01.2014 sumu 78,53 Eur za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenie dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu v prípade, že meradlo bolo nedostupné, alebo odberateľ prerušenie / obmedzenie neumožnil, vyúčtovacou faktúrou č. 7414870755 za obdobie od 19.12.2013 do 11.07.2014, splatnou dňa 04.08.2014 sumu 373,42 Eur, č. 3170091297 splatnou dňa 25.03.2015 fakturoval žalobca sumu 3,- Eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou č. 3140114030 splatnou dňa 24.04.2014 na sumu 3,- Eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky a faktúrou č. 3301039270 splatnou dňa 30.04.2014 na sumu 15,- Eur ako náhradu vynaložených nákladov za uzavretie dohody o splátkach.

9. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný a) zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete, b) zabezpečovať rozvoj distribučnej siete s prihliadnutím na ochranu životného prostredia, c) zabezpečovať distribúciu plynu a s tým súvisiace podporné služby, d) uzatvoriť zmluvu o distribúcii plynu, ak to umožňujú technické podmienky distribučnej siete, e) zabezpečiť na transparentnom a nediskriminačnom princípe prístup do distribučnej siete, k podporným službám a k akumulácii plynu v sieti, f) uzatvoriť zmluvu o distribúcii plynu s každým, kto o to požiadava, ak sú splnené technické a obchodné podmienky prístupu a pripojenia k distribučnej sieti a technické podmienky distribúcie plynu, g) uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej siete a zmluvu o pripojení k distribučnej sieti s každým, kto o to požiadava, ak sú splnené technické a obchodné podmienky prístupu a pripojenia k distribučnej sieti, h) zabezpečiť nediskriminačné zaobchádzanie so všetkými účastníkmi trhu, i) zabezpečiť meranie distribuovaného plynu vrátane jeho vyhodnocovania a na požiadanie predkladať namerané údaje účastníkom trhu, j) zabezpečovať vyvažovanie distribučnej siete, k) zabezpečovať zúčtovanie vyvažovania distribučnej siete, l) obmedziť distribúciu plynu na základe rozhodnutia ministerstva podľa § 3, m) pripojiť prevádzkovateľa distribučnej siete a odberateľa plynu k distribučnej sieti, n) zriaďovať a prevádzkovať miesta na sledovanie kvality dodávok plynu, ak je to potrebné, o) umožniť prístup účastníkovi trhu k určenému meradlu na účely merania plynu a na vykonanie kontroly funkčnosti určeného meradla, p) poskytovať prevádzkovateľovi distribučnej siete a prevádzkovateľovi prepravnej siete informácie nevyhnutné na zabezpečenie prevádzkyschopnosti prepojenej siete, q) poskytovať účastníkom trhu informácie potrebné na prístup do siete, r) predkladať plynárenskému dispečingu bilanciu distribučnej siete a jej vyhodnotenie, s) zverejňovať obchodné podmienky na prístup a využívanie akumulácie plynu v sieti; tieto podmienky zverejní vždy do 31. októbra kalendárneho roka na nasledujúci rok.

10. Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený odberateľ plynu je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti, b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom.

11. Plyn je hnutelnou vecou v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluva o dodávke plynu medzi žalobcom a odberateľom plynu v domácnosti (teda nepodnikateľom) je svojou právnou povahou (rámcovou) kúpnu zmluvou v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (porov. k subsidiárnej aplikácii Občianskeho zákonníka v podobnej situácii uzn. NS SR sp. zn. 5 MCdo 20/2009). Z § 588 a 591 Obč. zák. potom vyplýva, že odberateľ zemného plynu je povinný za dodaný zemný plyn zaplatiť dohodnutú cenu.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom plynu a pôvodne žalovaným ako odberateľom plynu bola dňa 07.09.2004 uzavretá zmluva o dodávke plynu. Súd mal za preukázané a ani žalovaný nespochybnoval, že žalobca mu v rozhodnom období dodával plyn na dojednané odberné miesto. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. je základnou povinnosťou odberateľa plynu zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby. Žalovaný bol povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou preddavkových platieb a žalobca ako dodávateľ bol povinný a oprávnený vykonať vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry a to najmenej jedenkrát ročne, po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie vypočítať rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca svoju povinnosť splnil a po zistení skutočného odberu plynu vystavil vyúčtovaciu faktúru, v ktorých od ceny skutočne odobratého a dodaného plynu odrátal prijaté preddavkové platby a zistený rozdiel vyúčtoval ako nedoplatok vrátane sumy 78,53 Eur za prerušenie dodávky plynu spolu v sume 662,95 Eur. Keďže žalovaný výšku uplatneného nároku nespochybnil a nepreukázal, že by cenu za dodaný plyn a náhradu nákladov podľa faktúr zaplatil, súd žalobe v časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 662,95 Eur.

13. Žalobca okrem nedoplatku za dodaný zemný plyn vyúčtoval žalovanému aj poplatok za upomienku v sume 2 x 3 Eurá, t.j. za vystavenie a zaslanie upomienky. Pokiaľ ide o poplatok za upomienku v celkovej sume 6,- Eur (3,- + 3,- Eurá) súd v tejto súvislosti poukázal na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/126/2012 <<http://merit.sl.v.cz/6Co/126/2012>>. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Na viac je potrebné dodať, že žalobca ani žiadnym spôsobom nepreukázal, aké upomienky boli žalovanému aj zaslané. Okrem toho žalobca tarifou, cenníkom alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Súd preto žalobu o zaplatenie poplatkov za upomienky v celkovej sume 6,- Eur s príslušenstvom zamietol.

14. Súd taktiež zamietol žalobu v časti poplatku za uzatvorenie dohody o splátkach v sume 15,- € z dôvodu, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by strany sporu uzavreli nejakú dohodu o splátkach a dobu, kedy k uzatvoreniu takejto dohody malo dôjsť. Navyše žalobca nepreukázal ani opodstatnenosť takto uplatnenej sumy ani čo do jej výšky. Súd preto žalobu aj v tejto časti zamietol.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslú, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Keďže žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania a to vo výške 8% ročne zo sumy 662,95 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia, t. j. odo dňa, kedy si pôvodný žalobca prevzal žalobu a mohol plniť dlh po prvý krát, keďže žalobca súdu nepreukázal doručenie jednotlivých faktúr a zvlášť vyúčtovacích faktúr pôvodne žalovanému. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 29.08.2017 predstavovala 8 % (0 % + 8% = 8 %). Vo zvyšku preto žalobu čo do uplatneného úroku z omeškania zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Vo veci bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 683,95 Eur, žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 662,95 Eur t. j. 96,93 %, žalovaný v časti o zaplatenie sumy 21,- Eur t. j. 3,07 %. Neúspech žalobcu je úspechom žalovaného. Žalobcovi tak vzniklo právo na pomernú náhradu jeho účelne vynaložených trov v rozsahu 93,86 % (96,93 - 3,07). Súd potom priznal žalobcovi náhradu trov konania v tejto pomernej časti 93,86 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).