

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120211117
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120211117.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobkyne: B., nar. X.X.XXXX, bytom: G., Košice - S., štátna občianka SR, v zast.: JUDr. Ing. Michal Juhás, advokátska kancelária, so sídlom: Mojmirova 12, 040 01 Košice, IČO: 42 325 463, proti žalovanému: X/ Ing. Gabriel Kövary, nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. X, Košice, štátny občan SR, 2/ U., nar. XX.X.XXXX, bytom: A. X/X, XXX XX A., štátny občan SR, 3/ Mgr. O. I., nar. X.X.XXXX, bytom: A. X/X, XXX XX A., štátna občianka SR, 2/ MVDr. U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom: L. XX, XXX XX Košice, štátny občan SR, o obnovu konania

rozhodol:

O d m i e t a žalobu o obnovu konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2020 domáhala, aby súd povolil obnovu konania sp. zn. 37C/290/2012.

2. Žalobkyňa v predmetnom podaní uviedla, že žalobou podanou dňa 10.10.2012 na Okresný súd Košice I (konanie vedené pod sp. zn. 37C/290/2012) sa domáhala určenia jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu č. XX na X. poschodí na G. v D. (ďalej len „nehnuteľnosť“ alebo aj ako „byt“). Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 04.02.2016, č. k. 37C/290/2012-367 žalobu žalobkyne zamietol. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom zo dňa 15.02.2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 1Cdo/230/2017, v konaní o určenie vlastníckeho práva rozhodol o dovolaní žalobkyne proti rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 15.02.2017, sp. zn. 1Co/214/2016 tak, že dovolanie odmietol.

3. Žalobkyňa rozhodnutie Okresného súdu Košice I (v spojení s druhoinštančnými rozhodnutiami), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2019, napáda v celom rozsahu z dôvodov popísaných nižšie v tejto žalobe. Žalobkyňa sa v predchádzajúcom konaní nepodarilo dostatočne preukázať podvodné konanie osôb, ktoré priviedli žalobkyňu do omylu pri pôžičke finančných prostriedkov, a ktoré okrem bytu žalobkyne obdobným podvodným postupom previedli vlastnícke právo pri niekoľkých ďalších bytoch. Nakoľko v obdobnej veci bolo vydané právoplatné Rozhodnutie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 35C/325/2012, ktorým súd vyslovil neplatnosť kúpnej zmluvy a určil vlastnícke právo žalobcovi ako pôvodnému vlastníkovi, žalobkyňa túto skutočnosť považuje za významný dôkaz, ktorý potvrdzuje tvrdenia žalobkyne v pôvodnom konaní. Nakoľko kúpna zmluva k spornému bytu neobsahovala zákonom požadované podstatné náležitosti, je zmluvou absolútne neplatnou, čo znamená, že na základe takejto absolútne neplatnej zmluvy kataster nehnuteľností nemal povoliť návrh na vklad vlastníckeho práva. Vo vzťahu k absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy sa žalobkyňi podarilo zabezpečiť dôkaz - vyjadrenie Mestskej časti Košice - S., ktoré potvrdzuje existenciu CO krytu v obytnom bloku, v ktorom sa sporný byt nachádza, čo dokazuje povinnosť predávajúceho zahrnúť túto náležitosť ako podstatnú náležitosť do Kúpnej zmluvy. Podľa ust. § 5 ods.1, písm. a) až g) zákona č. 182/1993 Z.z., musí zmluva o prevode vlastníctva k bytu okrem všeobecných náležitostí v zmysle ust. § 34 a nasl. OZ a písomnej formy, obsahovať ešte osobitné náležitosti, pričom ide o kogentné náležitosti zmluvy, bez

ktorých je zmluva absolútne neplatná. Kúpna zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a p. I., neobsahuje náležitosti podľa písm. h) citovaného ustanovenia, t.j. „úpravu práv k zariadeniam civilnej ochrany, ak sú také objekty v dome, po predchádzajúcom súhlase príslušných orgánov a preto je absolútne neplatná.“ Subjektívnu lehotu podľa ust. § 403 ods.1 CSP žalobkyňa odvodzuje od momentu, kedy sa dozvedela, že v obdobnej právnej veci v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (niekdajšieho suseda - pána MVDr. Z. U., ktorý bol podvedený obdobným spôsobom) bolo vydané právoplatné rozhodnutie, ktorým súd určil, že kúpna zmluva je neplatná a Z. U. je vlastníkom bytu, ohľadom ktorého vlastníctva sa viedol spor z obdobných dôvodov ako tomu je u žalobkyne (t.j. podvodné konanie totožných osôb, uvedenie vlastníka nehnuteľnosti do omylu, podstrčenie kúpnej zmluvy bez možnosti oboznámenia sa s jej obsahom). Žalobkyňa bola zo strany pána MVDr. Z. U. informovaná, že udelil svojmu právnomu zástupcovi súhlas na oboznámenie Žalobkyne s rozhodnutím sporu, ktorého bol sporovou stranou. V nadväznosti na to sa dňa 29.07.2020 dostavila do kancelárie právneho zástupcu, kde jej bolo poskytnuté na nahliadnutie predmetné rozhodnutie vydané Okresným súdom Košice I so sp. zn. 35C/325/2012. Žaloba na obnovu konania je podaná počas plynutia subjektívnej lehoty, ktorá nepochybne plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, ktorej začiatok je určený momentom právoplatnosti napádaného rozhodnutia, t.j. odo dňa 03.01.2019. Žalobkyňa sa teda domáha nápravy v jej právnej veci, nakoľko v pôvodnom konaní nebol skutkový stav zistený úplne a teda ani správne napriek návrhom žalobkyne na vykonanie dôkazov. Je zrejmé, že okolnosti, rozhodnutia a dôkazy popísané nižšie sú spôsobilé žalobkyňu privodiť po obnove konania pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Rozhodnutie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 35C/325/2012, právoplatné dňa 28.06.2018 preukazuje pravdivosť tvrdení žalobkyne v pôvodnom konaní. Skutkový stav vo veci sp. zn. 35C/325/2012 vedenej na OS KE I v mnohých bodoch korešponduje s konaním P. D., pána I. a pani I. vo vzťahu k podpisu absolútne neplatnej kúpnej zmluvy so žalobkyňou. Rozsudok OS Košice I, sp. zn. 35C/325/2012 žalobkyňa nemohla (bez svojho zavinenia) súdu predložiť v pôvodnom konaní, nakoľko Rozhodnutie, ktorým súd určil vlastníctvo pána Ivanka k nehnuteľnosti - bytu nadobudlo právoplatnosť až dňa 28.06.2018. Zároveň však žalobkyňa v pôvodnom konaní navrhla (podaním zo dňa 09.08.2015) vykonať dôkazy výsluchom svedkov, a to pani Mgr. A. D., nar. XX.XX.XXXX, a pána MVDr. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, ktoré súd v pôvodnom konaní nevykonával. Svedkov navrhuje žalobkyňa vypočuť o skutočnostiach, za akých okolností bol uskutočnený prevod vlastníckeho práva v prípade nehnuteľností/ bytov v ich výlučnom vlastníctve. Žalobkyňa má za to, že otázku neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobkyňou a p. I. ako „kupujúcou“ by mal vyriešiť súd ako otázku predbežnú. V rámci vyriešenia predbežnej otázky, žalobkyňa poukazuje, že napádaná kúpna zmluva o prevode vlastníctva k bytu zo dňa 26.03.2010 je absolútne neplatná z dôvodu, že neobsahuje zákonom požadované podstatné náležitosti, podmieňujúce jej perfektnosť a to náležitosť podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o vlastníctve bytov, pričom ide o kogentné náležitosti zmluvy, bez ktorých je zmluva absolútne neplatná. Evidenciu ochranných stavieb tohto druhu vedie Mestská časť Košice - S.. Potvrdenie existencie a evidencie ochrannej stavby ev. č. 03-001, UBS 10994, č. 03-001, UBS 10995, č. 03-001 UBS 10996, je na jej žiadosť písomne poskytol p. O. D. z odd. ekonomickej a hospodárskej správy Mestskej časti Košice- S.. Predmetné skutočnosti preukazuje aj potvrdenie vydané na žiadosť právneho zástupcu.

4. Žalobkyňa touto žalobou o obnovu konania napáda prvostupňové rozhodnutie Okresného súdu Košice I (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 37 C /290/2012 (ďalej len „konanie na okresnom súde“) v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Co/214/2016 a v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cdo 230/2017.

5. Súd vykonával dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 04.02.2016, č. k. 37C/290/2012-367 žalobu žalobkyne o určenie vlastníckeho práva k bytu č. 13 na 4. poschodí na Hlinkovej 16 v Košiciach zamietol. Rozsudok Okresného súdu Košice I. nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/214/2016 zo dňa 15.2.2017. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 1Cdo/230/2017 dovolanie žalobkyne proti rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 15.02.2017, sp. zn. 1Co/214/2016 odmietol.

7. Okresný súd Košice I. rozsudkom sp. zn. 35C/325/2012 zo dňa 8.6.2017 rozhodol vo veci žalobcu MVDr. Z. U. proti žalovaným: 1/ O. I., 2/ A. J., o určenie vlastníckeho práva k bytu č. X na X. poschodí na D. X v D. tak, že za vlastníka daného bytu určil žalobcu, žalobu voči žalovanému 2/ zamietol a rozhodol

aj o náhrade trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/352/2017 zo dňa 11.4.2018.

8. Z Oznámenia z evidencie Mestskej časti Košice - Sever úkrytov civilnej ochrany pre obyvateľstvo zo dňa 16.8.2019 súd zistil, že dňa 16.8.2019 bola doručená do podateľne žiadosť neznámeho subjektu o poskytnutie informácie o krytoch CO v pivničných nebytových priestoroch v obytnom dome na adrese Hlinkova 16,18,20 v Košiciach.

9. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení:

10. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

11. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

12. Podľa § 403 ods. 1,2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

14. Podľa § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

15. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

16. Podľa § 413 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

17. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Obnova konania v systéme mimoriadnych opravných prostriedkov v Civilnom sporovom konaní v porovnaní s doterajšou právnou úpravou zostala zachovaná. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Žaloba na obnovu konania je v zásade prípustná voči všetkým právoplatným

rozsudkom s výnimkou rozsudkov o vyslovení, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je (§ 74 CMP), a rozsudkov, ktorých zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak (§ 399 CSP).

18. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to:

- žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou,
- musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania,
- musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a
- žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti.

19. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku, vypočítané v § 397 CSP, sú ustanovené taxatívne. Z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná. Uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie žaloby na obnovu konania z dôvodu neprípustnosti.

20. Súd prvej inštancie odmietne žalobu na obnovu konania v prípade celkom zrejmej nedôvodnosti takejto žaloby, ako aj v prípade všeobecného procesného režimu odmietnutia neúplného alebo nezrozumiteľného podania. Súd o odmietnutí žaloby rozhoduje uznesením. Na základe uvedeného Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednanía žaloby na obnovu konania túto žalobu odmietol v prípade, že z obsahu žaloby je zjavné, že je nedôvodná t. j. nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle ust. § 397 CSP.

21. Súd z dôvodu hospodárnosti najskôr skúmal, či žaloba na povolenie obnovy konania bola podaná včas a riadne v zmysle § 403 CSP.

22. Ustanovenie § 403 CSP upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítaná od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota uplynie najneskôr spolu s objektívnou lehotou. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa.

23. Z ustanovení § 228 ods. 1 a § 230 ods. 1 O.s.p je zjavné, že napadnuteľnosť obnovou konania je časovo obmedzená. V niektorých prípadoch platí len 3-mesačná subjektívna lehota, v niektorých je táto lehota kombinovaná s 3-ročnou objektívnou lehotou. Pomer lehôt je ten, že i keď ešte neuplynula subjektívna lehota, návrh je podaný oneskorene, keď už uplynula objektívna lehota. Subjektívna lehota pre včasné podanie návrhu na obnovu konania je 3-mesačná a je potrebné zachovať ju vždy. Začína plynúť od okamihu, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa buď dozvedel o dôvode obnovy, alebo od tej doby, keď tento dôvod mohol uplatniť. Dôvody uvedené v § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ nebudú včas uplatnené, pokiaľ uplynula objektívna 3-ročná lehota. Táto beží nezávisle na tom, či sa ten, kto obnovu navrhol, o dôvode obnovy dozvedel, alebo ho mohol uplatniť. Počiatok tejto lehoty je daný právoplatnosťou rozsudku. Objektívna 3-ročná lehota neplatí pri dôvodoch uvedených v § 230 ods. 2 O.s.p. (3Obo 105/2008 NS SR).

24. Žalobkyňa sa v konaní domáha povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 37C/290/2012. I keď v návrhu na obnovu konania žalobkyňa uvádza toto rozhodnutie v spojení s rozhodnutiami vyšších inštancií, je potrebné poznamenať, že žalobkyňa napáda v prvom rade rozhodnutie súdu prvej inštancie, tak ako ho aj nepochybne a zrozumiteľne označila vo svojom návrhu. Súd z uvedeného potom vychádzal a mal za to, že dané rozhodnutie Okresného súdu Košice I. sp. zn. 37C/290/2012 zo dňa 04.02.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 Co/214/2016 zo dňa 15.2.2017. To znamená, že dňom 10.5.2017 začala plynúť objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania a táto uplynula dňom 10.5.2020. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 12.10.2020. Porovnaním uvedených dátumov je zjavné, že žaloba na obnovu konania bola podaná žalobkyňou oneskorene a to až po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty.

25. Je irelevantné, že žalobkyňa označila za začiatok plynutia objektívnej lehoty dátum právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/230/2017 zo dňa 18.10.2018, ktorým bolo dovolanie žalobkyne v tejto veci odmietnuté - 3.1.2019. Je nutné poznamenať, že dovolanie ako aj návrh na obnovu konania sú považované v systematizácii opravných prostriedkov za mimoriadne opravné prostriedky, t.j. sú takpovediac postavené na jednu úroveň, čo znamená, že dovolacie konanie a konanie o obnove konania môžu prebiehať nezávisle od seba. Spoločnou podmienkou je jedine to, že v oboch prípadoch sa napáda právoplatné rozhodnutie. Dovolacie konanie nie je nadradené konaniu o obnove konania, a teda oprávnená osoba nemusí vyčakávať na rozhodnutie dovolacieho súdu o prípadnom podanom dovolaní.

26. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že o skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch spôsobilých jej privodiť lepšie rozhodnutie v jej prospech sa dozvedela dňa 29.07.2020, kedy sa dostavila do kancelárie právneho zástupcu, kde jej bolo poskytnuté na nahliadnutie predmetné rozhodnutie vydané Okresným súdom Košice I so sp. zn. 35C/325/2012. To znamená, že žalobkyňa tento deň označila za deň, kedy jej začala plynúť subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Opätovne porovnaním tohto dátumu s dátumom plynutia objektívnej lehoty od 10.5.2017 do 10.5.2020 je nutné konštatovať, že žalobkyňou tvrdená subjektívna lehota začala plynúť až po uplynutí objektívnej lehoty a teda žalobu je nutné považovať za podanú oneskorene.

27. Vzhľadom na to súd právne uzatvoril, že žalobkyňa ako osoba oprávnená podať žalobu na obnovu konania tak učinila po lehote v zmysle § 403 CSP a preto súd žalobu na obnovu konania odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (ust. § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 Civilného sporového poriadku).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.