

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010064
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420010064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 3.11.2020, v trestnej veci proti obž. I. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. U., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom D. pod Y., A. X/X,

uznáva sa za vinného, ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna mal. B. U., nar. XX.X.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 8P/175/2010 zo dňa 7.12.2010, právoplatným dňa 28.12.2010, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na syna vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám matky A. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, I. K., avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval včas a riadne neplnil, čím mu za obdobie od 1.2.2016 až do súčasnej doby, t. j. 31.10.2020 vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 1.336,-Eur a uvedeného konania sa dopustil, hoci dňa 10.1.2016 vykonal trest odňatia slobody, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 22.8.2013, právoplatným dňa 22.8.2013, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 28.1.2020 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1Pv 258/19/6613 zo dňa 28.1.2020 na obvineného I. U., nar. XX.X.XXXX v A., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného I. U., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný I. U., nar. XX.X.XXXX na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný bol ešte pred týmto vyhlásením súdom poučený aj o tom, že v prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. Z uvedeného dôvodu súd upraví skutkovú vetu, pokiaľ ide o obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti za čas od 1.2.2016 až do súčasnej doby, t. j. vrátane mesiaca október 2020. Následne samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal : c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpoveď obžalovaného : áno f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obžalovaného : áno h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. I. U. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 16 záznamov, pričom bol súdom postihnutý za rôznu trestnú činnosť - trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. ako aj podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona; prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.; trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ako aj podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.; prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.; prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a ďalšie. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 22.8.2013, právoplatným dňa 22.8.2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený

trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný má tiež podľa ústrednej evidencie MV SR evidovaných 7 priestupkov, spočívajúcich v porušení VZN Mesta Košice. Súd u obžalovaného prihladal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. tzn. priznanie a oľutovanie činu a jednu priťažujúcu okolnosť, že bol za trestné činy odsúdený podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom ho s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný je osobou, ktorá sa dopúšťa úmyselného protiprávneho konania opakovane a dlhodobo, či už ide o konanie vykazujúce znaky trestných činov alebo i priestupkov. Obžalovanému boli v minulosti uložené zväčša nepodmienečné tresty odňatia slobody, kedy posledný trest uložený rozsudkom sp. zn. 1T/48/2013 vykonal dňa 10.1.2016. Napriek tomu obž. nezmenil predchádzajúci spôsob života, nepoučil sa, naďalej je bez zamestnania, pričom ani len neprejavil snahu nájsť si prácu čo i len na dohodu, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ani nepoberá žiadne dávky. Vyživovaciu povinnosť si dlhodobo neplní, hoci túto má stále určenú iba v minimálnej zákonnej výške. Vzhľadom na osobu páchatela neboli splnené zákonné podmienky na prípadné uloženie niektorého z alternatívnych trestov, pretože by to bolo v zjavnom rozpore so základnými funkciami trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.