

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202014
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8320202014.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wahshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: J. L., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., pracovisko P., dieťa rodičov: matka L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XX, zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Námestie slobody 25, Humenné a otca L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. S. XXX, P., zast. JUDr. Ondrej Keller, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Námestie Slobody 2, Humenné, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 8P/127/2020-27 zo dňa 07.07.2020 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. J. každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v párnom kalendárnom týždni a v čase od soboty od 15.00 hod. do 18.00 hod. a nedele od 15.00 hod. do 18.00 hod. v každom nepárnom kalendárnom týždni.

II. Matka je povinná v stanovenom čase maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

Otec je povinný maloletú v stanovenom čase vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po ukončení styku matke odovzdať v mieste jej bydliska.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/118/2020.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.06.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend v čase od piatku 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení, cit.:

„Neodkladným opatrením upravuje styk otca s maloletou J. L., M.. XX.X.XXXX každú párnú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľou od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, alebo tretej osoby poverenej matkou.

Otec sa s maloletou a matkou, alebo inou poverenou osobou, stretne v stanovenom čase pred miestom bydliska maloletej.

Matke je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 10P 118/2020.“

3. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 324 ods. 1, 3; 325 ods. 1; 328 ods. 1; 329 ods. 1; 330; 333 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletej nikdy nežili v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi rodičmi sú narušené a nevedia spolu riadne komunikovať, otec sa domáha úpravy styku s maloletou s tým, že má záujem podieľať sa na výchove maloletej, pričom matka mu styk s maloletou neumožňuje. Poukázal na tvrdenie matky, že od malička starostlivosť o maloletú zabezpečuje len ona a otec nikdy neprejavoval skutočný záujem o maloletú. Matka navrhla, aby bol styk povolený každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti starej matky na dvore pred rodinným domom, ktorý je bydliskom maloletej. Poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, preto je potrebné upraviť styk otca s maloletou za prítomnosti tretej osoby, ktorá je dieťaťu známa. Úpravu styku otca s maloletou počas celého víkendu, súd prvej inštancie v tomto štádiu nepovažoval za reálnu z dôvodu, že maloletá nie je zvyknutá na prostredie u otca, ani na dlhšie odlúčenie od matky. Zároveň podľa názoru súdu nie je dôvod, aby otec trávil čas s maloletou len na dvore pred rodinným domom, v ktorom maloletá býva. Súd prijal záver, že otec sa s maloletou a osobou, ktorá bude maloletú sprevádzať, stretne pred rodinným domom, v ktorom maloletá býva a ďalší pobyt s maloletou je na výbere otca. Takáto úprava styku maloletej s otcom poslúži na obnovenie vzťahu medzi otcom a maloletou a neskôr sa môže pristúpiť aj k rozšíreniu styku.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca vyjadril tak, že komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená a matka prezentovala verbálne útoky otca na jej osobu. Krátky časový úsek stretnutia, ktorého sa dožaduje otec s maloletou, je potrebné upraviť bez prítomnosti matky, avšak za prítomnosti tretej osoby, ktorá je dieťaťu známa. Z tohto dôvodu je v záujme ochrany maloletej J. pred nepriaznivým dopadom rodičovského konfliktu stabilizovať pomery maloletej J. a upraviť styk otca s maloletou nariadením neodkladného opatrenia.

6. Matka vo vyjadrení k návrhu otca uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí v celom rozsahu. Tvrdenia otca považovala za účelové, tendenčné a smerujúce proti matke v snahe pomstiť sa za oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu. Otec sa o maloletú nikdy nestaral, nikdy neprejavil záujem podieľať sa na výchove a vývine maloletej. Matka žiadala návrh otca zamietnuť, resp. povoliť styk každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti starej matky pred rodinným domom, ktorý je bydliskom matky.

III. Obsah odvolania otca a matky a vyjadrení k odvolaniu

7. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí, aby sa styk s maloletou realizoval za prítomnosti matky alebo ňou poverenou treťou osobou. Jeho vzťah s dcérou nie je až v takej hraničnej polohe, že by súd musel s prihliadnutím na jej vek pripustiť styk otca s ňou len za prítomnosti matky alebo tretej poverenej osoby, ktorú maloletá pozná. Maloletá otca pozná, majú k sebe vzájomnú pozitívnu citovú väzbu a vzhľadom na krátke časovo ohraničené vymedzenie styku zo strany súdu sa nejedná o tak dlhú dobu, v rámci ktorej by mohla maloletá pociťovať úzkosť od odlúčenia od svojej matky. V prípade pripustenia realizácii styku súdom za prítomnosti matky to môže viesť k zbytočným provokáciám/konfliktom zo strany matky, čo bude len na ujmu maloletej. Z dôvodu, že otec chce minimalizovať možnosť vzniku takejto situácie, navrhuje odvolaciemu súdu v záujme riadneho duševného vývinu maloletej, aby zmenil napadnuté uznesenie tak, že neodkladným opatrením upravuje styk otca s maloletou každú párnú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

8. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Namietala, že otec sa o maloletú dlhodobo nezaujímal, nerozvíjal s ňou vzťah, maloletá sa otca bojí, považuje ho za cudzieho človeka. Otec si nevie alebo nechce nájsť vzťah k dcérou, malotej nikdy nekúpil žiaden darček na narodeniny, na Vianoce. Matka poukázala na incident vyvolaný otcom, keď sa otec dostavil na styk s maloletou a dostavil sa na dvoch motorových vozidlách s ďalšími štyrmi osobami a maloletá bola z celej situácie rozrušená a silne stresovaná. Otec sa s maloletou aj stretol, podľa názoru matky stretnutie nezvládol, vyžadoval si od malej, aby ho vystískala, zavrel pred dcérou bráničku. Túto situáciu vedome alebo nevedome vytvoril otec a maloletá reagovala tak, že s otcom nechcela byť. Následne otec zavolať políciu a celú situáciu prezentoval tak, že matka na styk dieťa nepripravila. Otec zámerne a cielene využíva právo na styk s maloletou, aby docielil stretnutia nie s maloletou, ale s matkou, ktorej viackrát slovne hrozil, že jej zoberie maloletú, že ju dlho neuvidí, ak nesplní jeho sexuálne požiadavky. Matka žiadala, aby odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného otca zamietol.

9. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že dočasná úprava styku otca s dieťaťom do ukončenia veci samej dáva priestor obom rodičom vyskúšať si model režimu stretávania sa s dieťaťom, nakoľko je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo vzťahové väzby s odlúčeným rodičom. Za účelom bezproblémovej realizácie styku otca s maloletou prebieha na referáte poradenskopsychologických služieb aj poradenský proces, ktorý v súčasnosti nie je ukončený.

10. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, rodičia medzi sebou vôbec nekomunikujú, styk otca s maloletou J. prebieha s problémami. Pri pohovore matka uviedla, že maloletá je stále na styk riadne pripravená, avšak nie je v jej objektívnych možnostiach a schopnostiach ovplyvniť priebeh stretnutia otca s dcérou. Dĺžka stretnutia je už plne v ržii otca. Matka si je vedomá toho, že maloletá dcéra by sa mala s otcom stretávať, mala by s ním mať vybudovaný citový vzťah a aj pre ňu ako matku by bolo jednoduchšie sledovať, že dcéra J. psychicky zvláda stretnutia s otcom a netrpí tým jej zdravotný stav, avšak opak je pravdou. Podľa vyjadrenia matky, ak dieťa odmieta ísť s otcom, otec je agresívny, vulgárny a privoláva hliadku OO PZ SR P.. Toto správanie otca negatívne vplýva na dieťa a zanecháva stopy aj na vzťahu malotej k otcovi. Orgán SPODaSK na základe zistených skutočností odporučil oboch rodičov do centra pre deti a rodinu na vykonávanie opatrení odborných metód s cieľom posilňovania rodičovských kompetencií a zručností pre bezproblémový priebeh realizácie styku otca s dieťaťom, s minimalizovaním negatívneho dopadu narušeného vzťahu rodičov na vývoj maloletého dieťaťa.

11. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nie je pravdou, že by maloletá poznala otca a nie je pravdou, že by mali vzájomnú citovú väzbu. Otec dňa 01.08.2020 násilným spôsobom zobral maloletú od matky. Násilným, agresívnym spôsobom ju tlačil do auta a svojim telom zamedzoval, aby sa maloletá vrátila k matke. Otec vyvoláva konflikty a správa sa násilnícky pri stretnutí s maloletou.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

12. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť.

13. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty rodičov predostreté v odvolacom konaní a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou v prítomnosti matky, alebo tretej osoby.

14. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že rodičia malotej nežili a nežijú v spoločnej domácnosti. Otec má v osobnej starostlivosti R. C. L. z prvého manželstva a v triedavej starostlivosti v týždenných intervaloch P. L. L.. Otec tvrdí, že mu matka neumožňuje styk s maloletou J., aj keď má o stretávanie sa s maloletou záujem. V dôsledku konania matky dochádza medzi ním a maloletou k citovému odlúčeniu. Na súde prvej inštancie sa vedie konanie pod sp. zn. 10P/118/2020 iniciované otcom o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malotej J..

15. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd skúma najlepší záujem mal. dieťaťa na nariadenom neodkladnom opatrení, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

16. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletej na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Spoločným znakom konaní vo veciach starostlivosti o maloletých je, že v týchto konaniach ide predovšetkým o záujem maloletých detí v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa nie je v zákone nijak definovaný, a preto musí byť posudzovaný s ohľadom na právo dieťaťa na rodinný život v zmysle čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v nadväznosti na právo na starostlivosť oboch rodičov zakotvené v článku 7 a 9 Dohovoru o právach dieťaťa a čiastkové práva dieťaťa garantované v článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Výsledkom týchto konaní by teda nemalo byť vyriešenie sporu medzi účastníkmi konania, ale zabezpečenie výsledku konania, ktorý zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého.

19. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine). Odvolací súd súčasne vyslovene zdôrazňuje, že pri výkone týchto práv a povinností sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletých detí (§ 28 ods. 2 druhá veta), v ktorých záujme rozhodne nie je obmedzovanie, či vyslovenie bránenie kontaktu s druhým rodičom. Odvolací súd má tiež za to, že konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech maloletého, a preto dôrazne apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletých, no predovšetkým na ich rodičov, aby nadradili záujmy a prospech maloletých nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi.

20. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa však vyžaduje aspoň osvedčenie tvrdených skutočností. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že v danej veci je v najlepšom záujme maloletej, pokiaľ vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s konštatovaním, že je potrebné, aby došlo k obnoveniu vzťahov medzi otcom a maloletou. Otec osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

21. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal rozsahom styku tak, ako ho určil súd prvej inštancie, ktorý namietala matka a žiadala návrh otca zamietnuť, resp. určiť styk každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod za prítomnosti starej matky maloletej.

22. Pokiaľ ide o rozsah styku, odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na okolnosti osvedčené v tomto konaní je rozsah stretávania sa maloletej s otcom určený súdom prvej inštancie správny a zodpovedá záujmom maloletej. Stanovený rozsah zabezpečuje podľa odvolacieho súdu zachovanie vzájomných

väzieb medzi maloletou a otcom s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa. Zachováva sa právo rodiča byť so svojim dieťaťom, pokiaľ mu dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Dôslednejšie preskúmanie toho, či je potrebné styk otca s maloletou upraviť odlišne, bude predmetom konania o veci samej, kde bude vykonané dôsledné dokazovanie.

23. Vo vzťahu k rozhodnutiu súdu prvej inštancie čo do styku otca s maloletou v prítomnosti matky alebo tretej osoby, odvolací súd konštatuje, že sa s týmto záverom súdu prvej inštancie nestotožňuje. Podľa názoru odvolacieho súdu matka neosvedčila, že by bolo v danom prípade potrebné upraviť styk maloletej s otcom v jej prítomnosti alebo v prítomnosti tretej osoby. Matka tvrdí, že maloletá je stále na styk riadne pripravená, avšak nie je v jej objektívnych možnostiach a schopnostiach ovplyvniť priebeh stretnutia otca s dcérou. K uvedenému sa žiada uviesť, že pod povinnosťou maloleté dieťa na styk riadne pripraviť nie je možné rozumieť len materiálnu prípravu, ale súčasne psychickú prípravu v tom zmysle, že úlohou rodiča, ktorý maloleté dieťa vychováva, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa na prospešnom styku s druhým rodičom vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s dieťaťom a to hlavne vedením dieťaťa k tomu, aby malo pozitívny vzťah k tomu rodičovi, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti.

24. Z vyjadrení rodičov aj kolízneho opatrovníka sa javí, že nezhody, pokiaľ sa týka styku otca s maloletou, pramenia zrejme z negatívnych vzájomných vzťahov rodičov, čo je neprípustné a nie sú v záujme maloleteho dieťaťa. Otec má zjavný záujem o styk s maloletou a nič nenasvedčuje tomu, že by mu malo byť zabránené stretávať sa s maloletou aj bez prítomnosti matky, resp. tretej osoby. Matka neosvedčila, že by prítomnosť tretej osoby pri stretávaní sa bola nevyhnutná.

25. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Je preto v záujme dieťaťa umožniť otcovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný kontakt, v ktorom môže realizovať svoje výchovné pôsobenie, rešpektujúc pritom právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Je potrebné zdôrazniť aj povinnosť matky, bez ohľadu na jej vzťah k otcovi detí, nielen maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, ale mu ho i osobne odovzdať v určenom čase a mieste a na tomto mieste ho i osobne prevziať.

26. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že je dôvodnou odvolacia námietka otca, pokiaľ sa týka úpravy styku v prítomnosti matky alebo tretej osoby určenej matkou. Naopak, za nedôvodné považoval odvolací súd odvolacie námietky matky, lebo nevzhladol dôvod na zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ani nevzhladol dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia.

27. Keďže v prejednávanej veci neboli osvedčené dôvody na úpravu styku maloletej za prítomnosti matky, resp. tretej osoby určenej matkou a zároveň výrok prvoinštančného rozhodnutia považoval odvolací súd za neúplný, keďže neobsahoval úpravu povinnosti matky maloletú otcovi v určený čas odovzdať a povinnosť otca maloletú v stanovenom čase vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po ukončení styku miesto odovzdania maloletej matke, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 388 CSP zmenil, lebo neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

28. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/118/2020 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J..

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).