

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119238307
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:6119238307.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Mesto Partizánske. IČO: 00 310 905, so sídlom Partizánske, Nám. SNP 212/4, zast.: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka so sídlom Partizánske, Hrnčírikova 1/B, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce, IČO: 00 205 869, so sídlom Veľké Uherce 3, zast.: JUDr. Ctibor Stacha, advokát, so sídlom Prievidza, Košovská 1, za účasti intervenienta na strane žalovaného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, o zaplatenie 677,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd priznáva intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáha zaplatenia sumy 677,38 € spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica v konaní vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz sp. zn. 9Up/211/2019 zo dňa 12.03.2019. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Vzhľadom na súhlas žalobcu s pokračovaním konania na miestne príslušnom súde, postúpil Okresný súd Banská Bystrica vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný prevádzkou dopravného prostriedku EČ: PE 773YC spôsobil dňa 09.05.2017 na Nitrianskej ceste v Partizánskom žalobcovi škodu na stožiaroch svetelnej signalizácie a s tým súvisiacim funkčným vybavením stožiara. Náklady na uvedenie veci do pôvodného stavu hradené žalobcom predstavovali sumu 7.359,82 €. Poisťovateľ žalovaného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (ďalej len ako „intervenient“) po šetrení poistnej udalosti oznámil žalobcovi dňa 7.11.2017, že mu poukáže poistné plnenie vo výške 6.682,44 €. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi vzniknutou škodou a poistným plnením, ktoré žalobca obdržal. Rozdiel si žalobca uplatnil priamo proti žalovanému dňa 20.11.2017, zaslaním faktúry č. 2017230 zo dňa 15.11.2017. Žalovaný žalobcovi dňa 23.11.2017 oznámil, že intervenient mal žalobcovi škodu nahradiť. Žalobca následne zaslan žalovanému výzvy zo dňa 21.12.2017, 17.01.2018 a zo dňa 15.02.2018. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca sa následne obrátil na intervenienta, ktorý mu dňa 05.06.2018 oznámil, že nárok na doplatenie žalovanej sumy žalobcovi nevznikol, keďže pri určení výšky poistného sa vychádza z ceny veci počas poškodenia. Má za to, že sú splnené všetky podmienky nároku na náhradu škody. Možnosť amortizácie neprichádza do úvahy, nakoľko žalobca pri navrátení do pôvodného stavu vynaložil nevyhnutné náklady v dôsledku protiprávneho úkonu žalovaného a správal sa tak, aby uviedol vec do stavu pred škodovou udalosťou.

Zároveň upozorňuje na povahu poškodenej veci pri ktorej nedochádza k výraznému znehodnoteniu. Uplatnenie amortizácie už nepripúšťa ani súdna prax, pričom poukazuje na rozsudok NS SR zo dňa 28.03.2013 sp. zn. 2 Obdo 48/2012.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: výzva zo dňa 17.01.2018; výzva zo dňa 15.02.2018; korešpondencia; žiadosť poisťovni Allianz; konečné stanovisko Allianz. .

4. Žalovaný v odpore uviedol, že po komunikácii s intervenientom naďalej trvá na zamietavom stanovisku ohľadne žalovanej sumy. Navrhol pripustiť vstup intervenienta do konania. Žalovaný vychádza z ustanovenia § 433 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa pri určení výšky škody na veci vychádza z ceny veci v čase poškodenia. V čase poškodenia veci stožiar nemal hodnotu novej veci.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že zotrváva na doterajších vyjadreniach. Žalovaný výšku škody nesporeval. Zároveň musí ako škodca znášať náklady na prinavrátenie veci do pôvodného stavu, aj v prípade, ak by boli vyššie ako hodnota poškodenej veci. Žalovaný mohol vec do pôvodného stavu vrátiť za svoje náklady čo neurobil. Problém s výškou škody bol až po započítaní amortizácie. Odkazuje na rozsudok KS Bratislava zo dňa 07.06.2016 sp. zn. 2Cob/256/2015 a nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 19.03.20008 sp. zn. II. ÚS 2221/07.

6. Dňa 05.06.2019 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4 tunajšiemu súdu oznámila, že do konania vstupuje ako intervenient na strane žalovaného. Súd oznámením zo dňa 19.06.2019 oznámil stranám sporu vstup intervenienta do konania.

7. Dňa 07.06.2019 doručil žalovaný vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu v ktorom uviedol, že rozsudok KS Bratislava uvedený žalobcom sa na túto situáciu nedá použiť, pretože išlo o úplne iný skutkový stav kde sa žalovaný (škodca) bránil, že spôsobil škodu na zvodidlách. Takisto uvedený nález Ústavného súdu Českej republiky riešil inú situáciu, kedy sa zamerail na motorové vozidlá, pričom uviedol, že aj po oprave vozidla toto po havárii už bude mať nižšiu hodnotu ako pred škodovou udalosťou. Poukazuje na rozsudky KS TN sp. zn. 4Co/292/2011; KS TT sp. zn. 23Co 464/2014; NS SR sp. zn. 5 Cdo 200/2011 a NS SR sp. zn. 5 Cdo 200/2011.

8. Dňa 19.06.2020 intervenient doručil vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedol, že nárok žalobcu je v rozpore s legislatívou a priznaním takéhoto nároku by došlo k bezdôvodnému obohateniu. Predmetný semafor žalobca v čase škody vlastnil 5 rokov. Ako rok výroby je uvedený rok 1998, t.j. predmetný semafor mal v čase vzniku škody 19 rokov. Žalobca semafor eviduje v účtovnej hodnote 625 €. Nesúhlasí s aplikáciou rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky pretože ten sa zaoberal špecifickou komoditou - motorovými vozidlami. V prípade jeho aplikácie na všetky prípady by použitie platných právnych noriem stratilo akúkoľvek reálnu aplikáciu v praxi. Poukazuje na rozhodnutia KS KE sp. zn. 5Co/29/2008, KS NR sp. zn. 8Co 156/2007, KS NR sp. zn. 6Co 44/2007, KS Prešov sp. zn. 9Co/9/2011 a OS TN 36Cb/271/2011.

9. Ako dôkazy navrhol intervenient vykonať: výpočet skutočnej škody; inventárnu kartu hmotného a nehmotného investičného majetku.

10. Na pojednávaní dňa 01.10.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou žalovaného a intervenienta na strane žalovaného, že je potrebné v danom prípade zohľadniť amortizáciu, nakoľko takýmto postupom by došlo k poškodeniu žalobcu, ktorý nijakým spôsobom neporušil právne predpisy, práve naopak, po tom, čo žalovaný spôsobil škodu, postupoval v zmysle zákona tak, aby došlo k odstráneniu následkov škodovej udalosti a to uvedením signalizačného svetelného zariadenia do prevádzkyschopného stavu, ako pred nehodou. Preto má za to, že náhrada škody musí zohľadniť všetky vynaložené prostriedky nutné k obnoveniu prevádzkyschopnosti zariadenia. Samozrejme, s prihliadnutím na účelnosť a nevyhnutnosť. Iba v prípade, keby tieto náklady nesmerovali k obnoveniu prevádzkyschopnosti zariadenia, alebo by s ňou nesúviseli, by mohli byť odpočítané od výšky škody. Žiada teda žalobe vyhovieť a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. Na pojednávaní dňa 01.10.2019 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný žiada žalobu zamietnuť, je toho názoru, že nárok žalobcu nie je oprávnený, pretože nie sú splnené zákonné

podmienky podľa výkladu práva na náhradu vecnej škody. Žalovaný nepopiera, že ku škode došlo, ale došlo ku škode na 19-ročnej opotrebovanej veci, ktorej hodnota nezodpovedá hodnote novej veci. Keďže v zmysle zákona sa nahrádza škoda skutočná, tak treba brať zreteľ na hodnotu veci v čase poškodenia, jej technického stavu a parametrov, na základe čoho je treba vyvodiť záver, že 19-ročné signalizačné zariadenie nemalo už pred sebou takú dobu životnosti, ako má teraz zariadenie nové, ktoré by malo byť v celosti uhradené. Chce poukázať tiež na, podľa žalovaného, chybný postup žalobcu, pretože stojan na signalizačné zariadenie semaforu nepodlieha nijakým zvláštnym technickým parametrom. Semafore sa montujú na prídavné držiaky buď na svetelné zariadenia, samostatné stojany, alebo iné nosiče. Na opravu tohto zariadenia bolo možné použiť akýkoľvek stojan z minulosti demontovaného verejného osvetlenia, čo by urobil napr. i žalovaný, keby ho žalobca na takýto postup vyzval. Technické služby Mesta Partizánske majú množstvo takých stojanov a nebolo potrebné zakupovať nový. Čo sa týka odvolávania na judikatúru, žalobca nepoužil správne rozhodnutia, ktoré sa týkali inej veci ako pri výmene náhradných dielov na automobiloch, čo je iná, špecifická oblasť. Práve intervenient zaslal súdu viacero súdnych rozhodnutí, ktoré jednoznačne potvrdzujú fakt, že v prípade priznania nároku žalobcovi by došlo k jeho bezdôvodnému obohateniu, pretože za 19-ročnú opotrebovanú vec by získal úplne novú, čo nebolo potrebné a čo by bolo v rozpore s duchom výkladu zákona o náhrade skutočnej škody. Preto navrhuje žalobu zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. Na pojednávaní dňa 01.10.2019 intervenient na strane žalovaného uviedol, že sa pridriava svojho vyjadrenia k žalobe a žiada ju zamietnuť. V prvom rade je podľa jeho názoru potrebné zohľadniť, že ide o náhradu škody. Žalobca nemôže žalobu odôvodňovať tým, že nie je možné uplatňovať amortizáciu z dôvodu, že žalovaný spôsobil túto škodu protiprávnym úkonom. Totižto každá jedna škoda, pokiaľ sa požaduje jej náhrada, je spôsobená protiprávnym úkonom toho, od koho sa žiada. Má za to, že ust. § 442, 443 OZ sú riadnou súčasťou platného právneho poriadku a súdy by ich mali aplikovať, nakoľko jedine ich použitie môže spravodlivo hodnotiť škodu tak, aby sa poškodený jej náhradou neobohacoval. Súhlasí s vyjadrením žalovaného, nakoľko výsledok je taký, že za 19-ročný semafor má žalobca teraz nový, čím, okrem tej výmeny, aj do budúcnosti ušetril značné finančné prostriedky, nakoľko náklady na údržbu nového semaforu sú logicky menšie ako 19-ročného. Nehovoriac o tom, že už sa blížila jeho výmena vzhľadom na jeho vek. Navrhuje žalobu zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. Súd uznesením č.k. 3C/15/2019-162 zo dňa 04.03.2020 nariadil znalecké dokazovanie za účelom určenia hodnoty svetelnej signalizácie križovatky ku dňu vzniku škody 09.05.2017 a určiť hodnotu prác spojenú s osadením novej svetelnej signalizácie križovatky. Úlohou poveril Ing. Ľubomíra Lörinčíka - znalca z odboru elektrotechnika odvetvie odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky. Dňa 16.07.2020 znalec doručil znalecký posudok č. 09/2020.

14. Dňa 07.08.2020 a dňa 11.08.2020 doručil intervenient na strane žalovaného súdu identické vyjadrenia k znaleckému posudku. Uviedol v nich, že ako vyplýva zo znaleckého posudku životnosť poškodeného zariadenia bola podľa znalca iba 10 rokov. Keďže v čase poškodenia malo zariadenie vyše 19 rokov jeho hodnota bola minimálna až nulová. Bolo by nutné zariadenie vymeniť aj keby k škode nedošlo. Znalec ku dňu nehody určil hodnotu poškodenej časti svetelnej križovatky na sumu 445,50 €. Keďže došlo k poškodeniu iba časti zariadenia je toho názoru, že do výpočtu škody mala byť použitá suma 1.968,38 € s DPH z faktúry č. 20108117 zo dňa 24.05.2017. Cena prác spojená s osadením novej svetelnej signalizácie križovatky bola znalcom určená na sumu 4.396 € s DPH. Podotýka, že do výšky spôsobenej škody by sa mala započítať aj faktúra č. 20108117 zo dňa 24.05.2017 v sume 995,38 € s DPH za odstránenie stožiaru a päťice cestnej svetelnej signalizácie z predmetnej križovatky. Výška škody určená znaleckým posudkom je 5.836,88 € s DPH, pričom poisťné plnenie v uvedenom prípade bolo poskytnuté vo výške 6.682,44 €. Keďže bolo poskytnuté poisťné plnenie vo vyššej sume, ako bola určená škoda znaleckým posudkom žiada žalobu zamietnuť.

15. Dňa 11.08.2020 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu vyjadrenie k znaleckému posudku. Uviedol, že znalec v závere znaleckého posudku uviedol všeobecnú hodnotu stĺpa svetelnej križovatky k dátumu 09.05.2017 na sumu 445,50 €. Hodnotu svetelnej signalizácie križovatky ako celého funkčného technologického celku ku dňu vzniku škody určil na sumu 2.660 €. Hodnotu prác spojených s osadením novej svetelnej signalizácie križovatky určil na sumu 4.396 €. Hodnota prác na odstránenie stožiaru a päťice cestnej svetelnej signalizácie z križovatky bola určená faktúrou č. 20108117 zo dňa 24.05.2017 v sume 995,38 € s DPH. Žalobca má teda za to, že výška spôsobenej škody je vyčíslená s poukazom na závery znaleckého posudku takto: 445,50 € + 2.660 € + 4.396 € + 995,38 €

= 8.496,88 €. To je suma vyššia ako si pôvodne žalobca uplatnil, preto žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

16. Dňa 11.08.2020 doručil žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu vyjadrenie k znaleckému posudku. Uviedol v ňom, že ako vyplýva zo znaleckého posudku hodnota svetelnej signalizácie ku dňu vzniku škody bola 445,50 €. Hodnota prác s osadením novej svetelnej signalizácie križovatky ku dňu 09.05.2017 mala byť v sume 4.396 €, pričom nebola poškodená celá signalizácia križovatky, ale len jeden kus a preto bolo potrebné vymieňať len jeden kus. Ak by teda hodnotu prác vydělili počtom stĺpov (malo ich byť cca 6 kusov), hodnota prác za výmenu jedného poškodeného stĺpa by nemala presiahnuť 1.000 €.

17. Dňa 04.09.2020 doručil žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie v ktorom uviedol, že vyjadrenie intervenienta považuje za kvalifikované a s týmto sa plne stotožňuje. Žalobca podľa jeho názoru znalecký posudok neprešľudoval alebo nepochopil. Nie je možné za účelom určenia výšky škody spočítať všetky sumy uvedené v znaleckom posudku.

18. Na pojednávaní dňa 03.11.2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na žalobe, podľa ich názoru zo znaleckého posudku nevyplýva, že by boli vynaložené náklady neúčelne a že by neviedli k obnoveniu stavu pred škodovou udalosťou, ani že bolo možné urobiť opravu iným spôsobom. Má preto za to, že žaloba je opodstatnená a upriamuje pozornosť aj na zákon o pozemných komunikáciách, podľa ktorého ten, kto spôsobí škodu na komunikácii, ktorej súčasťou sú tiež všetky zariadenia, stavby a objekty potrebné pre úplnosť na zabezpečenie bezpečnej premávky, je povinný uhradiť náklady spojené s odstránením poškodenia a uvedením komunikácie do pôvodného stavu. V záverečnej reči uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších prednesov, tieto už v zásade nemá čím doplniť. Žiada žalobe vyhovieť a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. Na pojednávaní dňa 03.11.2020 intervenient na strane žalovaného uviedol, že zo znaleckého posudku vyplynulo, že životnosť svetelnej signalizácie znalec určil na 10 rokov, pričom zdôraznil, že keďže sa svetelná signalizácia používa už takmer 20 rokov, je takmer raz toľko po svojej životnosti. Žalobca vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku podľa jeho názoru nelogicky spočítal všetky sumy, ktoré znalec vyčíslil, nakoľko nie je podľa jeho názoru možné zrátať hodnotu jedného poškodeného stožiara, ako aj hodnotu celej svetelnej signalizácie, ktorá však poškodená nebola. Z jeho strany bolo uhradených 6.682,44 €, pričom v zmysle znaleckého posudku bola škoda maximálne vo výške 5.836,88 €, aj keby opomenul výhrady, ktoré má k znaleckému posudku. Je teda zrejmé, že z jeho strany bolo uhradených ešte viac finančných prostriedkov, ako bola skutočná vzniknutá škoda. Pokiaľ ide o argumentáciu zákonom o pozemných komunikáciách, jednak s výkladom, ktorý prezentovala právny zástupca žalobcu nesúhlasí a vzhľadom na možnosti, keby bolo možné vzniesť túto námietku, poukazuje aj na koncentráciu konania, t.j. žiada, aby súd na ňu neprihliadal. Z uvedených dôvodov žiada žalobu zamietnuť. V prípade úspechu si uplatňuje náhradu konania v rozsahu 100%. V záverečnej reči uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších prednesov a tieto by doplnil v tom smere, že znalec vyčíslil škodu na poškodenom stožiarovi so svojim kompletným vybavením, so všetkými dielčiami zariadeniami, nachádzajúcimi sa upevnenými a inštalovanými na ňom a v ňom, ako vyplýva z bodu 2.1.1. strany 3 znaleckého posudku. Žiada žalobu zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, a oboznámením: posledná výzva pred súdnym konaním na č.l. 5; inventarizácia pohľadávok na č.l. 6; posledná výzva pred súdnym konaním na č.l. 7; výzva na úhradu na č.l. 8; doklad intervenienta na č.l. 10; odpoveď na faktúru na č.l. 11; žiadosť o prehodnotenie riešenia poisťnej udalosti na č.l. 12; odpoveď na žiadosť na č.l. 13; inventárna karta hmotného a nehmotného investičného majetku na č.l. 85; znalecký posudok na č.l. 174 a zistil, že žalovaný dňa 09.05.2017 spôsobil škodu na svetelnej signalizácii žalobcu. Poisťná udalosť bola vybavená intervenientom na strane žalovaného tak, že vyplatil žalobcovi poisťné plnenie v sume 6.682,44 €. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške 7.359,82 €. Rozdiel medzi uplatnenou náhradou škody a poisťným plnením žiadal vyplatiť jednak od žalovaného a jednak od intervenienta a to výzvami zo dňa 21.12.2017, zo dňa 17.01.2018, zo dňa 15.02.2018 a zo dňa 10.03.2018. Žalovanú sumu žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 2017230 zo dňa 15.11.2017, splatnú dňa 29.11.2017. Žalovaný listom zo dňa 23.11.2017 a intervenient listom zo dňa 05.06.2018 žalobcovi oznámili, že poisťnú udalosť považujú za vybavenú a s úhradou žalovanej sumy nesúhlasia. Z inventárnej karty hmotného a nehmotného investičného majetku vyplýva, že zostatková účtovná hodnota svetelnej signalizácie je

625 €. Rok výroby svetelnej signalizácie je 1998. Z výpočtu škody intervenienta na strane žalovaného vyplýva, že do určenia škody boli započítané náklady na opravu vo výške 5.303,70 €, amortizácia v celkovej sume - 564,48 € a náklady na odstránenie stožiaru v sume 829,48 €. S DPH určil škodu na 6.682,44 €. Zo znaleckého posudku č. 09/2020 vyplýva, že nebola poškodená celá signalizácia na predmetnej križovatke. Bol poškodený len najdôležitejší stožiar (stĺp) predmetnej signalizácie, so svojim kompletným vybavením a so všetkými dielčimi zariadeniami nachádzajúcimi sa na ňom, resp. v ňom. Všeobecná hodnota posudzovaného poškodeného svetelného stožiaru ku dňu vzniku škody bola 445,51 €. Všeobecnú hodnotu celej svetelnej signalizácie určil na sumu 2.660 €. Hodnotu prác súvisiacich s osadením novej svetelnej signalizácie križovatky ku dňu vzniku škody určil na 4.396 €. V znaleckom posudku nesporel hodnotu prác spojených s odstránením poškodeného stožiaru v sume 995,38 € vyplývajúcu z faktúry č. 20108117 zo dňa 24.05.2017, splatnej dňa 07.06.2017.

21. Súd nevykonal ako dôkazy rozhodnutia súdov doručené intervenientom ako prílohu k podaniu doručeného súdu dňa 19.06.2020, pretože nejde o dôkazné prostriedky podľa štvrtej hlavy druhého dielu Civilného sporového poriadku.

22. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

24. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata 677,38 € s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že mu bola spôsobená škoda žalovaným, ktorý poškodil svetelnú signalizáciu žalobcu. Žalobca náklady spojené s navrátením do predošlého stavu vyčíslil na sumu 7.359,82 €. Intervenient na strane žalovaného vyplatil žalobcovi ním určené poistné plnenie ako náhradu škody vo výške 6.682,44 €.

Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 09.05.2017 došlo k vzniku škody, ktorú spôsobil žalovaný a že žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody. To žiadna zo strán nesporela. Ďalej nebolo sporné, že zo strany intervenienta na strane žalovaného bolo žalobcovi vyplatené poistné plnenie, ako náhrada škody vo výške 6.682,44 €. Sporná medzi stranami bola len výška nároku žalobcu na náhradu škody, ktorý trval na tom, že mu nebola nahradená celá škoda, ktorá mu vznikla, a má mu byť nahradená ešte suma 677,38 €. To žalovaný aj intervenient na strane žalovaného sporeli, pričom sa odvolávali na amortizáciu, teda hodnotu poškodenej veci v čase poškodenia veci. S uvedeným žalobca nesúhlasil.

Súd sa nezaoberal nárokom žalobcu na náhradu škody, pretože tento je daný a nesporný. Sporná bola len výška náhrady škody. Je potrebné uviesť, že pri náhrade škody sa uhrádza skutočná škoda. Pod tento pojem treba zahrnúť aj náklady žalobcu spojené jednak s odstránením poškodenej časti svetelnej signalizácie a jednak náklady na osadenie novej/opravenej časti svetelnej signalizácie. Z faktúry č. 20108117 zo dňa 24.05.2017 má súd preukázané, že náklady na odstránenie poškodenej časti svetelnej signalizácie predstavovali sumu 995,38 €. Uvedenú skutočnosť ani žiadna zo strán nesporela.

Za účelom zistenia hodnoty poškodenej časti svetelnej signalizácie bol vypracovaný znalecký posudok. Z neho vyplýva, že náklady spojené s osadením novej svetelnej signalizácie predstavujú sumu 4.396 €. Žalovaný túto výšku nákladov síce sporel s odôvodnením, že ide o náklady spojené s osadením celej svetelnej signalizácie a nie len poškodenej časti, avšak znalec v znaleckom posudku v bode II.5 uviedol, že ide o náklady spojené s osadením len poškodenej časti svetelnej signalizácie. Preto má súd vyššie uvedenú sumu za preukázanú.

Znalec zároveň v znaleckom posudku v bode II.1.1 uviedol, že nedošlo k poškodeniu celej svetelnej signalizácie, ale len jej časti - jedného zo stĺpov svetelnej signalizácie so svojim kompletným vybavením,

so všetkými dielčiami zariadeniami nachádzajúcimi sa na ňom a v ňom. Škoda tak bola spôsobená len na časti veci žalobcu. Hodnotu celej svetelnej signalizácie žalobcu znalec určil na sumu 2.660 €. Poškodená časť - zdemolovaný stĺp svetelnej signalizácie mala v čase poškodenia podľa znalca hodnotu 445,51 €.

Súd podotýka, že škodca je povinný uhradiť len škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti ako to vyplýva z ustanovenia § 420 ods. 1 OZ. Žalovaný poškodil len jeden stĺp svetelnej signalizácie žalobcu v hodnote 445,51 €. Ostatné časti svetelnej signalizácie žalobcu žalovaným poškodené neboli. Preto žalovaný zodpovedá len za škodu vzniknutú na poškodenej časti svetelnej signalizácie. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, keďže náklady s osadením sú spojené len s osadením náhrady za poškodenú časť svetelnej signalizácie, nedošlo k osadeniu celej novej svetelnej signalizácie, teda poškodením jednej časti svetelnej signalizácie nedošlo k znehodnoteniu ostatných častí svetelnej signalizácie, ktoré nebolo potrebné vymeniť.

Do skutočnej škody ako je spomenuté vyššie treba započítať aj náklady spojené s odstránením a osadením poškodenej časti svetelnej signalizácie. Celková škoda vzniknutá žalobcom tak bude vo výške 5.836,89 € (995,38 € + 4.396 € + 445,51 € = 5.836,89 €). Žalobca v záverečnom vyjadrení a k vyjadrení k znaleckému posudku tak nesprávne vypočítal skutočnú škodu určenú znalcom, keďže do výpočtu započítal celkovo určenú hodnotu svetelnej signalizácie a nie len hodnotu časti, ktorá bola reálne žalovaným poškodená.

Intervenient žalobcovi vyplatil poistné plnenie vo výške 6.682,44 €, teda viac ako bola určená skutočná škoda znalcom. Keďže bol nárok žalobcu uspokojený v plnom rozsahu poistným plnením, súd musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

28. O náhrade trov konania žalovaného súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol vo veci úplne úspešný vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

29. O náhrade trov konania intervenienta súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že intervenientovi na strane žalovaného priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol vo veci úplne úspešný vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.