

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Csp/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202173  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202173.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47 664 878, zast. Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanej D. J., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XX, XXX XX G., o zaplatenie sumy 4.987,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Konanie v časti o sumu 240,00 Eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania, **z a s t a v u j e**.
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorá je vedená pod sp. zn. 2Csp/82/2019. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019 uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, a žalobcom ako postupníkom, bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej majúca základ v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002140452 zo dňa 11.11.2014. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.900,00 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných anuitných splátkach vo výške 46,01 Eur po dobu 68 mesiacov a zároveň sa žalovaná zaviazala platiť úroky z nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 18,90 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky poskytovania bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby a Všeobecné podmienky Tatra banky, a.s. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splatných splátok, tieto ani napriek výzve neuhradila riadne a včas, právny predchodca žalobcu podľa čl. 4.2.6. ako aj čl. 4.1. písm. a) Podmienok pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom vyhlásil za splatné ku dňu 23.10.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 20.10.2016 a doručilo sa jej v zmysle fikcie podľa čl. 4.5.5. Podmienok. Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.399,45 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.399,45 eur od 24.10.2016 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Rovnako dňa 23.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená ďalšia žaloba, ktorá bola vedená pod sp. zn. 2Csp/83/2019 a v ktorej si žalobca uplatnil nárok voči žalovanej, a to v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019 uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej majúca základ v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002108278 zo dňa 07.08.2014. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.800,00 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných anuitných splátkach vo výške 107,14 Eur po dobu 72 mesiacov a zároveň sa žalovaná zaviazala platiť úroky z nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 16,90 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy

boli Obchodné podmienky poskytovania bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby a Všeobecné podmienky Tatra banky, a.s. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splatných splátok, tieto ani napriek výzve neuhradila riadne a včas, právny predchodca žalobcu podľa čl. 4.2.6. ako aj čl. 4.1. písm. a) Podmienok pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom vyhlásil za splatné ku dňu 23.10.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 20.10.2016 a doručilo sa jej v zmysle fikcie podľa čl. 4.5.5. Podmienok. Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3.588,25 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.588,25 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaná sa ani k tejto žalobe písomne nevyjadřila.

5. Uznesením č. k. 2Csp/82/2019-100 zo dňa 15.07.2020, právoplatným dňa 23.07.2020, súd spojil veci vedené pod sp. zn. 2Csp/82/2019 a 2Csp/83/2019 na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 2Csp/82/2019.

6. V podaní doručenom súdu dňa 23.10.2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil, že na základe zmluvy zo dňa 11.11.2014 mohla žalovaná čerpať úver dňom 11.11.2014. Ten jej bol poskytnutý vo výške 1.900,00 Eur. Žalovaná žalobcovi uhradila celkovo sumu 1.195,95 Eur, ktorá bola započítaná na istinu v sume 500,55 Eur, na zmluvné úroky v sume 612,08 Eur, na poplatky v sume 70,00 Eur, na sankčné úroky v sume 1,55 Eur a na úroky z istiny v sume 2,77 Eur. Ďalej žalobca uviedol, že po podaní žaloby žalovaná čiastočne plnila celkovo 120,00 Eur, a to 6 x po 20,00 Eur v dňoch 20.01.2020, 19.02.2020, 23.03.2020, 20.04.2020, 21.05.2020 a 22.06.2020. V tomto podaní zároveň žalobca oznámil, že na základe zmluvy zo dňa 07.08.2014 mohla žalovaná čerpať úver dňom 07.08.2014. Ten jej bol poskytnutý vo výške 4.800,00 Eur. Žalovaná žalobcovi uhradila celkovo sumu 2.653,78 Eur, ktorá bola započítaná na istinu v sume 1.211,75 Eur, na zmluvné úroky v sume 1.437,39 Eur, na poplatky v sume 126,00 Eur, na sankčné úroky v sume 2,54 Eur a na úroky z istiny v sume 4,64 Eur. Ďalej žalobca uviedol, že po podaní žaloby žalovaná čiastočne plnila celkovo 120,00 Eur, a to 6 x po 20,00 Eur v dňoch 20.01.2020, 19.02.2020, 23.03.2020, 20.04.2020, 21.05.2020 a 22.06.2020. Na základe týchto čiastočných úhrad žalovanej žalobca upravil žalobný petit s tým, že voči žalovanej sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 4.747,77 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 1.024,66 Eur, ktorý vyčíslil ku dňu podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.10.2020. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 03.11.2020, na ktorom bola prítomná žalovaná. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Na tomto pojednávaní súd vyhlásil rozsudok vo veci samej.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalôb, zmluvami o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002140452 zo dňa 11.11.2014 a č. 00-0002108278 zo dňa 07.08.2014, výzvami pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 19.09.2016 spolu s podacím hárkom, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvami na zaplatenie zo dňa 20.10.2016 spolu s podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019, oznámeniami o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019 spolu s podacím hárkom, predžalobnými upomienkami zo dňa 15.08.2019, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby Tatra banky, a.s., Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., listinnými dôkazmi o poskytnutí a splácaní úverov, uznesením o spojení vecí, prednesom žalovanej na pojednávaní, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinami.

9. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že k veci nemá čo dodať, s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila a trovy konania si neuplatnila.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 11.11.2014 žalovaná uzatvorila s bankou - právny predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002140452, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.900,00 Eur, s úrokovou sadzbou vo výške 18,90 %, výškou RPMN 20,75 %, priemernou hodnotou RPMN 16,81 %, dátumom poskytnutia úveru: okamihom uzatvorenia zmluvy, konečnou splatnosťou úveru: do 6 roka/rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, výškou pravidelnej mesačnej anuitnej splátky úveru vo výške 46,01 Eur, termínom splatnosti splátky a poistného: 21. dňa príslušného mesiaca, počtom splátok 68, výškou mesačného poistného pre poistenie: 0,81 Eur, úrokom z omeškania vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva, výškou celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť v sume 3.120,67 Eur, poplatkom za spracovanie žiadosti o úver v sume 38,00 Eur, poplatkom za spracovanie žiadosti o zmenu úveru v sume 40,00 Eur, poplatkom za predčasné splatenie úveru v sume 0,00 Eur do sumy 10.000,00 Eur predčasne splácaného úveru za predchádzajúcich 12 mesiacov, nad túto sumu vo výške 1,00 % z výšky predčasne splácaného úveru, najviac však v zákonom

stanovenej výške, v prípade omeškania splátky má banka právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky.

11. Súd ďalej zistil, že dňa 07.08.2014 (žalobca zjavne omylom v žalobe uviedol rok uzavretia zmluvy 2016) žalovaná uzatvorila s bankou - právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002108278, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 4.800,00 Eur, s úrokovou sadzbou vo výške 16,90 %, výškou RPMN 19,50 %, priemernou hodnotou RPMN 17,94 %, dátumom poskytnutia úveru: okamihom uzatvorenia zmluvy, konečnou splatnosťou úveru: do 6 roka/rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, výškou pravidelnej mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 107,14 Eur, termínom splatnosti splátky a poisťného: 20. dňa príslušného mesiaca, počtom splátok 72, výškou mesačného poisťného pre poistenie: 1,18 Eur, úrokom z omeškania vo výške aktuálneho sankčného úroku pre bezúčelový úver TB Classic, určeného veriteľom v rámci aktuálnych úrokových sadzieb veriteľa a zverejneného v priestoroch pobočiek veriteľa a na internetovej stránke [www.tatrabanka.sk](http://www.tatrabanka.sk) <<http://www.tatrabanka.sk>>, výškou celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť v sume 7.810,08 Eur, poplatkom za spracovanie žiadosti o úver v sume 96,00 Eur, poplatkom za spracovanie žiadosti o zmenu úveru v sume 40,00 Eur, poplatkom za predčasné splatenie úveru v sume 0,00 Eur do sumy 10.000,00 Eur predčasne splácaného úveru za predchádzajúcich 12 mesiacov, nad túto sumu vo výške 1,00 % z výšky predčasne splácaného úveru, najviac však v zákonom stanovenej výške, v prípade omeškania splátky má banka právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky.

12. Listom zo dňa 19.09.2016 nazvaným Výzva pred mimoriadnou splatnosťou, odoslaným na poštovú prepravu žalovanej dňa 19.09.2016, banka žalovanú informovala, že aj naďalej voči nej ku dňu 17.09.2016 eviduje nasledujúce pohľadávky v omeškani: kreditná karta č. 3121823865 v sume 733,39 Eur, spotrebiteľské úvery č. LD 1303600252 v sume 230,64 Eur, č. LD 1421900287 v sume 217,77 Eur, č. LD 1133900075 v sume 202,22 Eur, č. LD 1204700037 v sume 161,82 Eur, č. LD 1321900127 v sume 151,69 Eur, č. LD 1312600070 v sume 127,85 Eur, č. LD 1431500013 v sume 108,57 Eur, č. LD 1522400290 v sume 60,47 Eur, nepovolené prečerpanie na účte 2914857675 v sume 2.614,57 Eur. Banka zároveň žalovanú vyzvala k úhrade dlžných súm v lehote 7 dní od doručenia listu.

13. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 20.10.2016, odoslaným na poštovú prepravu žalovanej dňa 20.10.2016, banka žalovanú informovala o tom, že aj napriek písomným výzvam neeviduje úhradu splatnej pohľadávky. Vzhľadom na to, že tento stav trvá viac ako tri mesiace od vzniku omeškania, banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia sa v zmysle zmluvy stáva splatnou pohľadávka banky zo zmluvy. Listinný dôkaz zo dňa 20.10.2016 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca predložil v oboch prípadoch.

14. Z listinného dôkazu (č.l. 111 spisu) súd zistil, že žalovanej bol dňa 11.11.2014 poskytnutý úver v sume 1.900,00 Eur. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaná splácala žalobcovi mesačnú splátku v celkovej sume 46,01 Eur, pričom do omeškania sa dostala už so splátkou splatnou v auguste 2016. Ďalšiu splátku uhradila až v novembri 2016. Žalobca predložil aj listinný dôkaz č.l. 112 spisu, z ktorého vyplýva poskytnutie úveru žalovanej v sume 4.800,00 Eur dňa 07.08.2014 a splácanie poskytnutého úveru zo strany žalovanej splátkou v sume 107,14 Eur mesačne. Z tohto prehľadu rovnako vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania už so splátkou splatnou v auguste 2016, pričom ďalšiu splátku uhradila až v novembri 2016.

15. Dňa 11.07.2019 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok banka postúpila pohľadávky voči žalovanej, o čom žalovanú upovedomila listom nazvaným Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019, odoslaným na poštovú prepravu žalovanej dňa 17.07.2019.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k uzavretiu zmluvy, t. j. k 07.08.2014 a 11.11.2014, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu

uzavretia oboch zmlúv o spotrebiteľskom úvere, t. j. k 07.08.2014 a k 11.11.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 05.12.2018) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávok (ďalej len „zákon o bankách“), Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa čl. 4, ods. 4.1., písm. a) Obchodných podmienok pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby (predložených žalobcom) a v zmysle čl. 4, ods. 4.1. písm. b) a ods. 4.2. písm. a) Obchodných podmienok pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby účinnými od 28.02.2014, banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky banky a dlžník je povinný pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky banky alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu - bankou a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou zo dňa 11.11.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.900,00 Eur, s úrokovou sadzbou vo výške 18,90 %, výškou RPMN 20,75 %, priemernou hodnotou RPMN 16,81 %, dátumom poskytnutia úveru: okamihom uzatvorenia zmluvy, konečnou splatnosťou úveru: do 6 roka/rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, výškou pravidelnej mesačnej anuitnej splátky úveru vo výške 46,01 Eur, termínom splatnosti splátky a poisťného: 21. dňa príslušného mesiaca, počtom splátok 68, výškou celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť v sume 3.120,67 Eur. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol tiež založený záväzkový vzťah, a to zmluvou zo dňa 07.08.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 4.800,00 Eur, s úrokovou sadzbou vo

výške 16,90 %, výškou RPMN 19,50 %, priemernou hodnotou RPMN 17,94 %, dátumom poskytnutia úveru: okamihom uzatvorenia zmluvy, konečnou splatnosťou úveru: do 6 roka/rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, výškou pravidelnej mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 107,14 Eur, termínom splatnosti splátky a poistného: 20. dňa príslušného mesiaca, počtom splátok 72 a výškou celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť v sume 7.810,08 Eur.

28. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu (banka) ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetné zmluvy so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v zmluvách identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zároveň ide o spotrebiteľské úvery.

29. Súd mal v spore preukázanú aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, a to v zmysle výzvy banky zo dňa 20.10.2016 odoslanej na poštovú prepravu dňa 20.10.2016 a následnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019, čo korešponduje s § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách.

30. Podľa tvrdení žalobcu, čo nebolo medzi stranami sporné, žalovaná zo zmluvy zo dňa 11.11.2014 uhradila žalobcovi do podania žaloby celkovo sumu 1.195,95 Eur a zo zmluvy zo dňa 07.08.2014 žalobcovi do podania žaloby uhradila sumu 2.653,78 Eur. Žalobca k žalobe predložil listinné dôkazy o poskytnutí a splácaní úveru v oboch prípadoch. V tejto súvislosti predložil listinný dôkaz č.l. 111 spisu, z ktorého vyplýva poskytnutie úveru žalovanej v sume 1.900,00 Eur dňa 11.11.2014 a splácanie poskytnutého úveru zo strany žalovanej splátkou v sume 46,01 Eur mesačne. Z tohto prehľadu zároveň vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania už so splátkou splatnou v auguste 2016. Žalobca predložil aj listinný dôkaz č.l. 112 spisu, z ktorého vyplýva poskytnutie úveru žalovanej v sume 4.800,00 Eur dňa 07.08.2014 a splácanie poskytnutého úveru zo strany žalovanej splátkou v sume 107,14 Eur mesačne. Z tohto prehľadu rovnako vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania už so splátkou splatnou v auguste 2016.

31. Súd mal tiež z predložených listinných dôkazov preukázané, že pre vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru banka zaslala žalovanej výzvu zo dňa 19.09.2016, v ktorej špecifikovala zmluvy, ako aj pohľadávky, pri plnení ktorých sa žalovaná dostala do omeškania. Súd mal tiež preukázané, že v oboch prípadoch došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 20.10.2016, odoslaným na poštovú prepravu žalovanej dňa 20.10.2016. Vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti banka konštatovala omeškanie žalovanej s úhradou splatnej pohľadávky, ktoré trvá viac ako tri mesiace od vzniku omeškania. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

32. Právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nemusí byť upravené priamo v texte zmluvy, postačuje, ak je uvedené v obchodných podmienkach, na ktoré zmluva výslovne odkazuje, a súčasne je zmluva podpísaná, avšak tieto všeobecné obchodné podmienky musia byť spotrebiteľovi pri podpise zmluvy známe alebo sú k návrhu zmluvy priložené, a to v okamihu akceptácie zmluvy.

33. Súd mal tiež preukázané, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre omeškanie žalovanej, a to v súlade s čl. 4, ods. 4.1., písm. a), resp. čl. 4, ods. 4.1. písm. b) a ods. 4.2. písm. a) Obchodných podmienok pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

34. V súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý bol do tohto zákona doplnený zákonom č. 343/2018 Z. z. účinným od 05.12.2018, ako aj s poukazom na to, že konanie bolo začaté podaním žalôb v oboch prípadoch dňa 23.10.2019, súd prihladol ex offo na premlčanie nároku žalobcu, ktorého právny predchodca úver zosplatnil. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Žalobca súčasne súdu predložil listinný dôkaz o mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 23.10.2016. Na tomto mieste považuje súd za významné dodať, že podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru banka konštatovala, že omeškanie napriek výzvam trvá viac ako 3 mesiace, čo korešponduje s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (čl. 111-112 spisu) o tom, že žalovaná sa do omeškania aj v prípade zmluvy zo dňa 07.08.2014, aj v prípade zmluvy zo dňa 11.11.2014 dostala už so splátkou splatnou v auguste 2016. Z uvedeného vyplýva, že mimoriadnu splatnosť úverov vyvolala v oboch prípadoch splátka splatná v auguste 2016, ktorá tým podmienila začiatok plynutia trojročnej premlčacej doby vzťahujúcej sa na celý zosplatnený dlh (k tomu pozri mutatis mutandis napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019).

35. Vzhľadom na to, že účelom novely Občianskeho zákonníka bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov,

z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať, potom bez ohľadu na to, že uvedené ustanovenie stiera rozdiel medzi premlčaním a preklúziou, súd by mal prihliadať na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offa. Novela Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

36. Je nepochybné, že v prejednávanej veci bolo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dohodnuté plnenie v splátkach a k zosplatneniu dlhu žalovanej došlo v oboch prípadoch pre nesplnenie splátky splatnej v auguste 2016. S použitím § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka začala trojročná premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti nesplnených splátok, ktoré zosplatnenie vyvolali, teda od augusta 2016.

37. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol, pretože bola podaná dňa 23.10.2019, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula v auguste 2019.

38. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

39. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

40. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

41. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 240,00 Eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania, keď žalovaná v súvislosti so zmluvou zo dňa 07.08.2014 a zo dňa 11.11.2014 uhradila v oboch prípadoch 6 x 20,00 Eur, t.j. celkovo 240,00 Eur tak, že úhrady vykonala v dňoch 20.01.2020, 19.02.2020, 23.03.2020, 20.04.2020, 21.05.2020 a 22.06.2020. Keďže žalobca vzal žalobu späť predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, táto však na pojednávaní vyslovila súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) v spojení s § 256 ods. 1 CSP (ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane). Vychádzajúc zo záveru, že aj keď žalovaná bola vo vzťahu k žalobcovi úspešná (s poukazom na zamietnutie žaloby) a nemožno jej pričítať ani procesné zavinenie za čiastočné zastavenie konania vzhľadom na to, že žaloba by aj napriek tomuto právnemu úkonu žalobcu bola aj v tejto časti zamietnutá, žalovaná si žiadne trovy v konaní neuplatnila, z obsahu spisu jej žiadne nevyplynuli, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.