

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B5-29Cb/516/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515224359
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Brehovský
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1515224359.4

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Matúšom Brehovským v spore žalobcu: Weidler Bratislava, spol. s r. o., so sídlom: Košická 52, Bratislava, IČO: 31 323 430, zastúpeného: CERHA HEMPEL Šiška & Bannert s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom: Zochova 6-8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 861 961, proti žalovanému: AUPARK a. s., so sídlom: Einsteinova 18, Bratislava, IČO: 47 240 377, zastúpenému: Bartošík Šváby s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, o zaplatenie 3.378,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava V 23. decembra 2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.378,36 eura s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaný, na základe neplatnej výpovede nájmovej zmluvy, bezdôvodne obmedzoval podnikateľskú činnosť žalobcu, keďže žalobca nemohol v čase od 8. októbra 2015 do 16. októbra 2015 riadne otvoriť svoju obchodnú prevádzku v nebytovom priestore nachádzajúcom sa v obchodnom centre Aupark Bratislava Shopping Centre na Einsteinovej 18, čím žalobcovi vznikla škoda v podobe skutočnej škody a ušlého zisku v žalovanej výške.

2. Konanie, pôvodne vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 29Cb/516/2015, je od 1. júna 2023 vedené na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B5-29Cb/516/2015.

3. Na prejednanie sporu bolo nariadené pojednávanie na 26. marca 2024 o 10:00. V predvolaní súd strany poučil, že ak sa na pojednávanie nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

4. Predvolanie s termínom pojednávania bolo zástupcovi žalobcu doručené 15. marca 2024. Na pojednávanie sa zástupca žalobcu nedostavil, pričom v deň pojednávania (26. marca 2024 o 8:43 hod.) bolo súdu doručené ospravedlnenie zástupcu žalovaného odôvodnené „pre nečakanú indispozíciu pána JUDr. Šišku“ spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania.

5. Žalovaný na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, za splnenia podmienok podľa ust. § 278 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku

nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Súd mal v danom prípade za to, že boli splnené všetky kumulatívne podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP, keďže zástupca žalobcu bol na pojednávanie riadne predvolaný, na toto pojednávanie sa nedostavil a zároveň bol v predvolaní poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zástupca žalobcu svoju neprítomnosť síce ospravedlnil a urobil tak včas, keďže jeho ospravedlnenie bolo súdu doručené pred začiatkom pojednávania, zástupca žalobcu svoju neprítomnosť neospravedlnil vážnymi okolnosťami.

8. Hoci zákon bližšie neurčuje čo je možné považovať na ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia strane, prípadne jej zástupcovi sa dostaviť na nariadené pojednávanie. Existenciu takejto vážnej okolnosti je pritom povinná tvrdiť a preukázať strana, resp. jej zástupca. Súd v tomto prípade konštatuje, že zástupca žalobcu takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní nepreukázal, keďže ani žiaden konkrétny dôvod v ospravedlnení neuviedol. V tomto smere súd poukazuje na to, že žiadosť zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania bola koncipovaná len všeobecne - bez uvedenia akýchkoľvek skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o tejto žiadosti. Z predmetnej žiadosti nie je možné zistiť, aké konkrétne dôvody znemožňovali zástupcovi žalobcu neúčast' na pojednávaní, k žiadosti ani neboli pripojené žiadne doklady preukazujúce indispozíciu zástupcu žalobcu, dokonca ani prísľub ich dodatočného doloženia súdu. Z uvedených dôvodov nebolo možné vyhodnotiť podanú žiadosť o odročenie pojednávania ako odôvodnenú. Pre záver o naplnení podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu je však určujúcou tiež skutočnosť, že zástupca žalobcu je advokátskou kanceláriou vykonávajúcou advokáciu ako spoločnosť s ručením obmedzeným [§ 12 ods. 1 písm. e/ a § 15 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon o advokácii“)], pričom jej jediným spoločníkom a konateľom je podľa výpisu z obchodného registra, ako aj podľa zoznamu vedeného Slovenskou advokátskou komorou, JUDr. Jozef Bannert; JUDr. Karol Šiška, ktorého neúčast' bola v žiadosti o odročenie pojednávania ospravedlňovaná, je v predmetnej spoločnosti vedený ako prokurista (§ 12 ods. 5 zákona o advokácii). Keďže zo žiadosti o odročenie pojednávania nevyplývalo, že by sa pojednávania okrem prokuristu nemohol zúčastniť ani spoločník a konateľ zástupcu žalobcu, prípadne, že by sa zástupca nemohol nechať zastúpiť iným advokátom (§ 183 ods. 1 CSP), nemožno považovať neúčast' zástupcu žalobcu za ospravedlnenú vážnymi okolnosťami. Preto ak za popísaného stavu zástupca žalobcu doručil súdu ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávanie, navyše bez uvedenia relevantných dôvodov, pre ktoré sa nemohol pojednávania zúčastniť, musel si byť vedomý toho, že v prípade, ak v ospravedlnení neuvedie vážne dôvody jeho neúčasti, súd na návrh protistrany rozhodne rozsudkom podľa § 278 CSP. Ústavný súd v uznesení z 11. októbra 2022, sp. zn. III. ÚS 538/2022, skonštatoval, že súd je povolaný aplikovať inštitút rozsudku pre zmeškanie v prípade, ak to protistrana navrhne, za splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok (v tomto prípade § 278 CSP, pozn. súdu). Vzhľadom k tomu, že podmienky, za ktorých je súd v zmysle § 278 CSP povinný na pojednávaní rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu boli splnené, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

9. Obsahové náležitosti rozsudku pre zmeškanie upravuje § 279 CSP, podľa ktorého odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto je žalobca povinný nahradiť trovy konania žalovaného v celom rozsahu.

11. O výške náhrady trov bude na základe § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, cestou Mestského súdu Bratislava III, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Proti výroku II. je odvolanie prípustné a je možné ho podať v lehote 15 dní od doručenia, cestou Mestského súdu Bratislava III.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 281 CSP).