

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202921
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci navrhovateľa G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Č.. XXX, XXX XX E., proti plnoletému synovi G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Č.. XXX, XXX XX D. (ako oprávnenej osobe), o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému G. T., nar. XX.X.XXXX, uloženú rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 7P/22/2017-101 zo dňa 30.1.2017, s účinnosťou od 11.9.2020 z r u š u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.9.2020 sa navrhovateľ domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi G. T. z dôvodu, že syn je plnoletý, má 20 rokov, nedokončil strednú školu z ktorej bol vyhodnený, nespĺnil študijné predpoklady, aby mohol pokračovať v ďalšom ročníku. Má vedomosť, že syn je zamestnaný, vykonáva rôzne práce a teda je schopný sám sa živiť. Naproti tomu on ako navrhovateľ má zdravotné problémy, je tiež dlhodobo nezamestnaný, vedený na úrade práce a poberá dávky v nezamestnanosti. Má teda zato, že je dôvodné vyživovaciu povinnosť voči synovi G. T. zrušiť od 11.9.2020.

2. Súd doručil návrh spoločne s procesným poučením oprávnenému plnoletému synovi dňa 9.10.2020. Syn navrhovateľa ako osoba oprávnený na výzvu súdu, aby predložil listinné dôkazy o svojom príjme, doklady o štúdiu, o zamestnaní nereagoval. Súd v rámci poučenia uviedol, že ak s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí tieto doklady predkladať nemusí. Súd mal teda zato, že tvrdenia navrhovateľa ako osoby povinnej sú v tomto konaní nesporné a plnoletý syn návrh nerozporoval, na preukázanie nedôvodnosti neprodukoval žiadne tvrdenia a ani dôkazy.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané (25.9.2020) svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky, nedostavil sa ani plnoletý syn, doručenie predvolania mal súd vykázané 9.10.2020. Oprávnený nežiadal o odročenie pojednávania, s poukazom na jeho procesný postoj súd po splnení procesných podmienok v súlade s § 180 CSP na pojednávaní v oboznamení obsahu spisu a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu postupom podľa § 204 CSP a to najmä návrh na začatie konania čl. 1, 2, čl. 4 odpoveď v lustrácii v Registri obyvateľov na navrhovateľa, čl. 5 odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov SR na syna, čl. 7 výzva plnoletému synovi, aby sa vyjadril k podanému návrhu s tým, že pokiaľ súhlasí s podaným návrhom, nemusí predkladať doklady vo vzťahu k pokračovaniu vyživovacej povinnosti, čl. 9 procesné poučenie

podľa Civilného mimosporového poriadku. Súd z pripojeného spisu 7P/22/2017 oboznámil rozsudok Okresného súdu Čadca 7P/22/2017-101 zo dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.1.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, kde sa G. T. zaviazal, že bude prispievať na výživu tohto času plnoletého G. sumou 100,- Eur mesačne od 1.12.017 vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

4. Posudzujúc vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav veci jestvujúci k rozhodnému času vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci súd v konaní o návrhu navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletému dieťaťu na jeho právne posúdenie aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 62 ods.1 v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasledujúcimi, menovite ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine.

5. Súd pritom v sporovom konaní vychádzal i zo zhodných tvrdení oboch účastníkov k rozhodujúcim skutkovým okolnostiam, potrebným pre posúdenie predmetu návrhu (plnoletý syn v priebehu konania nenamietal).

6. Vo väčšine prípadov z rozhodovacej praxe súdov je dieťa schopné sa samo živiť vtedy, keď ukončilo povinnú školskú dochádzku a na ňu nadväzujúce denné štúdium na strednej škole, alebo i ďalšie na vysokej škole. G. T. podľa nesporných tvrdení po skončení školy nepokračuje v ďalšom štúdiu teda je zrejmé, že s prihliadnutím k jeho veku má schopnosť zabezpečiť si vlastný príjem a teda sa samostatne živiť. Tvrdenia otca o tom, že vykonáva prácu plnoletý syn nerozporoval, na preukázanie opaku neuviedol žiadny dokaz a ani toto netvrdil. Súd dospel na podklade nesporných tvrdení k tomu, že návrh otca je dôvodným. V konaní o návrhu o zrušenie súdom určenej vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu (§§ 62 a nasl. Zákona o rodine) zákon v spojení s ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine umožňuje zrušenie predtým rozsudkom súdu určenej vyživovacej povinnosti i za obdobie predchádzajúce podaniu návrhu na súd - rozhodujúcim je pritom zistenie o čase vzniku takej zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu alebo zrušenie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom (k tomu súd odkazuje i na právne názory vyslovené v rozhodnutiach publikovaných v Zbierke rozhodnutí pod č. R 54/1969 a č. R 2/1985). Takáto zmena pomerov na strane syna navrhovateľa - bez ohľadu na dovŕšenie plnoletosti a konkrétny dátum ukončenia štúdia na strednej škole nastala najneskôr skončením školského roka, v ktorom ukončil stredoškolské štúdium a nepokračoval kontinuálne v ďalšom štúdiu. Súd však s prihliadnutím k tomu, že otec doručil súdu návrh 10.9.2020 a zrušenie žiadal od 11.9.2020 tomuto návrhu otca v celom rozsahu dôvodnému vyhovel.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, nakoľko nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.