

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 21Em/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205459
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1617205459.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia o povinnosti matky informovať otca o aktuálnych a zásadných veciach maloletej C. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov otca - oprávneného M. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W. C. T. č. XXX, zastúpeného Prospan a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., AK so sídlom Trnava, Hlavná ul. č. 31 a matky - povinnej G.O., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom G., X. ul. č. XX, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 18.05.2017 sa otec - oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Malacky č. 9P/150/2016 - 34 zo dňa 06.04.2017, vykonateľného dňa 24.04.2017, ktorým súd uložil matke povinnosť informovať otca o aktuálnych a zásadných veciach maloletého dieťaťa. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že matka ho neinformuje riadne a včas o aktuálnych a zásadných záležitostiach maloletej. Uviedol, že matka si v už dvoch súdom určených termínoch, a to k 30.04.2017 a 10.05.2017, nespĺnila svoju informačnú povinnosť voči otcovi. Podľa vyjadrenia otca mu matka až dňa 02.05.2017 prostredníctvom e - mailu oznámila informáciu, že maloletá je zdravá a šťastná, chodí do školy, navštevuje tanečný krúžok, a kvôli otcovi psychologickú ambulanciu, chutí jej jesť, veľmi dobre sa učí, má rada kultúru, umenie a športové aktivity. Podľa názoru otca však daný e - mail nemožno považovať za riadne si plnenie informačnej povinnosti v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, keďže matka neuviedla z akého dôvodu a ako často maloletá navštevuje psychologickú ambulanciu, aké sú jej školské výsledky, na akej adrese sa nachádza, ako trávi svoj voľný čas a podobne. Preto otec dňa 03.05.2017 matku požiadal o poskytnutie doplňujúcich informácií o maloletej, avšak od matky nedostal žiadnu odpoveď. Otec uviedol, že dňa 13.05.2017 od matky obdržal informáciu, že adresa maloletej sa nezmenila, maloletá vôbec nebýva chorá, matka bližšie špecifikovala mimoškolské, kultúrne a iné aktivity maloletej, avšak opätovne neuviedla bližšie informácie týkajúce sa školských výsledkov maloletej a návštev psychologickú ambulanciu. Vzhľadom na uvedené dňa 13.05.2017 otec opätovne požiadal o doplnenie informácií, pričom do podania návrhu od matky nedostal žiadnu odpoveď.

2. Uznesením č. k. 21Em/4/2017 - 207 zo dňa 15.03.2018, právoplatným dňa 19.07.2018 a vykonateľným dňa 03.07.2018, súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/150/2016 - 34 zo dňa 06.04.2017.

3. Výzvou č. 21Em/4/2017 - 209 zo dňa 15.03.2018 súd vyzval povinnú - matku k plneniu uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/150/2016 - 34 zo dňa 06.04.2017, vykonateľné dňa 24.04.2017, ktorým súd uložil matke povinnosť informovať otca o aktuálnych a zásadných veciach maloletého dieťaťa.

4. Výzvou č. 21Em/4/2017 - 210 zo dňa 15.03.2018 súd vyzval otca - oprávneného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, súdu oznámil, či si matka plní svoju povinnosť stanovenú jej exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 9P/150/2016 - 34 zo dňa 06.04.2017
5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 390 písm.b) Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.
8. V priebehu konania súd zistil, že neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 9P/150/2016 - 34 zo dňa 06.04.2017, stratilo účinnosť, pretože Okresný súd Malacky rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 9P/150/2016 - 423 zo dňa 23.08.2018, ktorým upravil styk otca s maloletou, návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol, zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22P/52/2016 - 40 zo dňa 21.07.2016, zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/13/2014 - 124 zo dňa 23.07.2014, právoplatný dňa 04.02.2015 v časti výroku o úprave styku, a matku zaviazal k úhrade trov štátu vo výške 961,12 Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/43/2019 - 494 zo dňa 24.09.2019.
9. O zrušení exekučného titulu - neodkladného opatrenia Okresného súdu Malacky č. 9P/150/2016 - 34 zo dňa 06.04.2017, súd nerozhodoval, nakoľko toto podľa svojho enunciatu trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia v danom prípade odpadol, nakoľko exekučný titul - neodkladné opatrenie Okresného súdu Malacky č. 9P/150/2016 - 34 zo dňa 06.04.2017, vykonateľné dňa 24.04.2017, stratilo rozhodnutím vo veci samej rozsudkom č. k. 9P/150/2016 - 423 zo dňa 23.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/43/2019 - 494 zo dňa 24.09.2019, svoju účinnosť. Na základe tejto skutočnosti došlo k zániku exekučného titulu, t. j. samotného podkladu pre vykonávacie konanie a vzniku neodstrániteľnej vady konania.
11. Súd konanie s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 390 písm.b) Civilného mimosporového poriadku zastavil.
12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.