

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200540
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. X. X. XXXX, a C. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky G. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F. C., a otca I. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XX, t. č. K. G. E. XXXX/X, F. C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

1. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X. X. XXXX, po 170,- eur mesačne, a na výživu maloletého C. B., nar. XX. X. XXXX, po 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletých, počnúc od 2. 2. 2024.

2. Zameškané výživné za obdobie od 2. 2. 2024 do 29. 2. 2024 na maloletú A. B., nar. X. X. XXXX, vo výške 80,- eur, sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom marec 2024, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

3. Zameškané výživné za obdobie od 2. 2. 2024 do 29. 2. 2024 na maloletého C. B., nar. XX. X. XXXX, vo výške 60,- eur, sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom marec 2024, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/83/2020-50 zo dňa 23. 10. 2020 v časti o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 2. 2. 2024 podala matka návrh na zvýšenie výživného, naposledy určeného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/83/2020 zo dňa 23. 10. 2020 v sumách po 90,- eur mesačne na maloletú A. a rovnako i na maloletého C., na sumu 200,- eur mesačne každému dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodovania o výživnom sa situácia zmenila. A. študuje v 2. ročníku gymnázia v Liptovskom Mikuláši, náklady na cestovné do školy predstavujú 20,- eur mesačne, za obedy v škole 50,- eur mesačne. C. študuje v 1. ročníku Elektrotechnickej školy v Liptovskom Hrádku. Náklady na cestovné sú 20,- eur mesačne a na obedy v škole 50,- eur mesačne. Maloletý C. je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. A. je sledovaná v onkologickej ambulancii, má problémy s nohou. Podrobuje sa injekčnej liečbe každé tri týždne, jedna injekcia stojí 15,- eur. Taktiež absolvuje rehabilitácie. Matka poukázala na to, že nemá žiaden majetok, má zhoršený zdravotný stav, je na

invalidnom dôchodku, ktorý poberá v sume 174,- eur mesačne, a tiež prídavky na dve deti. Iný príjem nemá. Plánuje sa zaevidovať ako uchádzačka o zamestnanie. Prekonala onkologické ochorenie, mesačné výdavky na lieky má približne 30,- eur, za maste 30,- eur. Otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, s deťmi sa nestretáva, nekontaktuje, nad rámec výživného neprispieva.

2. Dňa 7. 3. 2024 sa stretli rodičia i zástupkyňa kolízneho opatrovníka pred vyšším súdnym úradníkom – koordinátorom súdu v rámci multidisciplinárnej spolupráce, zameranej na zmierlivé riešenie otázok súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti. Matka zotrvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného, a v priebehu konania rodičia dospeli k rodičovskej dohode o zvýšení výživného v nižšej sume, než pôvodne požadovala matka, a to na maloletú A. v sume 170,- eur mesačne a na maloletého C. v sume 150,- eur mesačne. Zameškané výživné za február 2024 vo výške 80,- eur na maloletú A. a vo výške 60,- eur na maloletého C. sa otec zaviazal splácať v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným na maloletú A. a v sume 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným na maloletého C.. Matka deklarovala výdavky na nájom v sume 100,- eur mesačne, za elektrinu 81,- eur mesačne, internet 16,- eur mesačne, TV 13,- eur mesačne, tri telefóny 110,- eur mesačne, lieky a maste 50,- eur mesačne. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv má bežné. Nie je vlastníčkou hnutel'ného a nehnuteľného majetku. Výdavky na maloletú A. predstavujú 20,- eur mesačne na cestovné, 50,- eur za obedy v škole, injekcie 15,- eur mesačne (opúcha jej pravá noha/zápaly nohy). Výdavky na knihy a ples na začiatku druhého polroka školského roka 2023/2024 mala v sume 60,- eur. U maloletého C. sú cestovné výdavky do školy 20,- eur mesačne, za školské obedy 50,- eur mesačne. Okuliare matka zaplatila jednorazovo vo výške 320,- eur. Obidve deti majú bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv a hygienu. Otec uviedol, že so svojou priateľkou býva v dvojizbovom byte, ktorý má prenajatý za 305,- eur mesačne. Za elektrinu platí 60,- eur mesačne, za pohonné hmoty 200 – 300,- eur mesačne. Diaľničná známka v Rakúsku stojí 120,- eur ročne, na Slovensku 60,- eur ročne. Za mobilný telefón platí 80,- eur mesačne, do Sociálnej poisťovne platí odvody vo výške 662,72 eur mesačne, do zdravotnej poisťovne 299,53 eur mesačne. Nedoplatok na zdravotnom poistení má 122,09 eur. Preddavok dane uhrádza vo výške 483,- eur mesačne. Nájomné za ubytovanie v Rakúsku stojí 800,- eur mesačne. Povinné zmluvné poistenie motorového vozidla stojí 100,- eur ročne. Uviedol, že nad rámec výživného deťom prispieva, na Vianoce im dal 100,- eur spolu. Na lyžiarsky výcvik A. prispel polovicou, na úhradu zlomeného snowboardu 120,- eur. Na zdravotnú starostlivosť A. (operácia) prispel 120,- eur. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu má bežné. Nehnuteľný majetok nevlastní. Vlastní osobné motorové vozidlo Ford Focus, r. výroby 2010. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, podľa jeho vyjadrenia, príjem má približne 50.000,- eur ročne, výdavky približne 40.000,- eur ročne. Z daňového priznania vyplýva, že za rok 2022 boli jeho príjmy podľa § 6 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov vo výške 55.609,00 eur, výdavky podľa § 6 vo výške 25.086,95 eur. Základ dane zistený podľa § 4 ods. 1 písm. b/ Zákona bol vo výške 28.514,31, daňová povinnosť znížená o daňový bonus bola určená vo výške 5417,72 eur.

3. Obidvaja rodičia podpísali dohodu o zvýšení výživného na maloleté deti dňa 7. 3. 2024.

4. Dňa 26. 3. 2024 bolo pojednávanie vykonané v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý dňa 25. 3. 2024 požiadal o ospravedlnenie jeho neprítomnosti na pojednávaní z dôvodu výkonu práce v zahraničí. Uviedol, že na rodičovskej dohode sa nič nezmenilo, táto stále platí, súhlasí, aby sa vykonalo pojednávanie a rozhodlo bez jeho prítomnosti.

5. Matka na pojednávaní dňa 26. 3. 2024 zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného a potvrdila uzavretie rodičovskej dohody, ktorú navrhla schváliť. Aktuálne je stále nezamestnaná. Medzičasom pracovala ako predavačka v Demänovej, v Bodiciach, na tri mesiace asi, pred pol rokom. Pracovala v 12 hodinových zmenách, a keďže je onkologický pacient, práca bola pre ňu fyzicky náročná, trpela bolesťami. Predchádzajúci zamestnávateľ CSS Anima ju prepustil pre dvomi rokmi po tom, ako utrpela haváriu. Pracovný pomer jej nepredĺžili z dôvodu, že bola dlho práceneschopná. Životné výdavky uhrádza za pomoci sestry a plnoletých detí, ktoré už pracujú.

6. Okrem výsluchu matky bolo vykonané dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi preukazujúcimi osobné, sociálne, zárobkové a výdavkové pomery obidvoch rodičov i maloletých detí, i s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine a s obsahom záznamu z informatívneho stretnutia rodičov. Maloleté deti sa vyjadrili pred zástupkyňou kolízneho opatrovníka, že by boli rady, ak by otec prejavoval o ne väčší záujem. Nestretávajú sa s ním, ani im nezavolá. Maloletá A. mu niekedy telefonuje, keď potrebuje pomoc s úhradou nejakých mimoriadnych výdavkov, vtedy jej

prispieje jednou polovicou. Inak spolu nekomunikujú. C. veľmi citlivo vníma, že sa otec niekedy vyjadril, že nie je jeho syn. Obidve deti uviedli, že s matkou si rozumejú výborne, dobre sa o nich stará, zabezpečí im všetky nevyhnutné veci.

7. Z údajov dostupných v databáze Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka poberá invalidný dôchodok, priznaný od 17. 8. 2011, aktuálne vo výške 187,50 eur mesačne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplýva, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, nie je poberateľkou peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého postihnutia. Je poberateľka prídavkov na dve maloleté deti spolu vo výške 120,- eur mesačne.

8. V záverečnom prednese navrhli matka i zástupkyňa kolízneho opatrovníka schváliť uzavretú rodičovskú dohodu.

9. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

12. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

15. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

16. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, posudzujúc i rodičovskú dohodu, ku ktorej dospeli obidvaja rodičia, súd konštatuje, že zvýšenie výživného je v prospech maloletých detí, u ktorých došlo od

poslednej úpravy výživného ku zásadnej zmene pomerov. Obidve deti sú od poslednej úpravy výživného staršie o 3,5 roka, študujú na strednej škole, majú zvýšené výdavky na cestovné do školy a školské stravovanie. Maloletá A. má zvýšené výdavky na lekársku starostlivosť ako pacientka sledovaná v onkologickej ambulancii, maloletý C. má zvýšené výdavky na očné lekárske starostlivosť, najmä na dioptrické okuliare. Matka, ako onkologická pacientka, uznaná za čiastočne invalidnú, má obmedzené možnosti plnohodnotného uplatnenia sa na trhu práce. Otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, aktuálne s výkonom práce v Rakúsku. Pri schválení rodičovskej dohody, ktorá je v súlade so záujmom maloletých detí, bral súd do úvahy sumy zvýšeného výživného, na ktorých sa dohodli obidvaja rodičia, spolu s vyjadrením otca o jeho ochote prispievať mimo výživného na mimoriadne výdavky obidvoch detí. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje potrebu primeranej komunikácie obidvoch rodičov v záujme zosúladenia prístupu pri uhrádzaní mimoriadnych nákladov spojených so starostlivosťou o maloleté deti, taktiež sa javí byť ako nevyhnutná lepšia komunikácia medzi otcom a maloletými deťmi. Z vyjadrenia detí vyplýva ich pranie mať väčšiu pozornosť otca a byť v širšom kontakte s ním. Súd zdôrazňuje, že pre zdravý vývoj detí je žiaduci ich rovnocenný kontakt s obidvomi rodičmi.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie proti výroku, ktorým bola dohoda schválená (§ 122 CMP).