

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19C/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118310795  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6118310795.6

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: C.. C. M., O.. XX.XX.XXXX, V. O. Y.. R. F. XXXX/XX, XXX XX G. U.Š. - X. - O., zastúpeného JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom so sídlom kancelárie Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 42 239 265, proti žalovanému: E. S., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. XXXX/X, XXX XX P., zastúpeného F. S., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XX, XXX XX P., o zaplatenie 14.000,00 Eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 5.5.2020 č.k. 19C 2/2019-96 takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 12.7.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 14.000 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 2.4.2017 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že predmetom žaloby je nesplnený záväzok zo zmluvy o pôžičke.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica dňa 2.8.2018 pod č.k. 19Up/475/2018-16, ktorý však sa nepodarilo doručiť na všetky súdom zistené adresy žalovaného., a po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 16.1.2019.

3. Súd sa od tej doby márne pokúšal o zistenie adresy žalovaného, na ktorú by bolo možné doručiť žalobu a listinné dôkazy a súdne písomnosti. Bola kontaktovaná telefonicky matka žalovaného pani F. S., ktorá uviedla, že nedisponuje terajšou adresou žalovaného v Nemecku., s tým, že v mesiaci október 2019 vycestuje za synom do Nemecka a zabezpečí od neho splnomocnenie na zastupovanie v predmetnej veci.

Dňa 14.11.2019 sa na súd dostavila matka žalovaného, pani F. S., ktorá súdu predložila plnú moc od žalovaného a zároveň jej boli do vlastných rúk doručené súdne písomnosti a to návrh, prílohy a všeobecné poučenie o právach a povinnostiach.

Vyjadrenie k doručenému návrhu s prílohami napriek poučeniu o možnosti súdu vydať v prípade nečinnosti v lehote 15 dní od ich doručenia rozsudok pre zmeškanie však nepodala.

4. Podaním zo dňa 12.2.2020 žiadal žalobca o vydanie rozsudku pre zmeškanie s poukazom na nečinnosť žalovaného, pričom súd toto podanie doručil žalovanému, ktorého splnomocnená zástupkyňa ho prevzala 25.2.2020, ale opätovne zostala nečinná.

5. Súd nariadil dňa 23.4.2020, že dňa 5.5.2020 vyhlási rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 5.5.2020 o 10.00 hodine a oznámenie o tom zverejnil zákonom predpísanými spôsobmi.

6. Dňa 5.5.2020 vo veci verejne vyhlásil, po zistení splnenia zákonných ustanovení podľa § 273 CSP, rozsudok, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 14 000 eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 2.4.2017 do zaplatenia a priznal žalobcovi voči žalovanému 100 % náhradu trov konania.

Dňa 7.5.2020 prítomný právny zástupca žalobcu podal návrh na zabezpečovacie opatrenie z dôvodu, že žalovaný sa zbavuje nehnuteľného majetku, o čom svedčí vkladové konanie na katastri, ktorému návrhu súd vyhovel a uznesením zo dňa 15.5.2020 č.k. 19C 2/2019-107 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriadilo záložné právo v prospech žalobcu k špecifikovaným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného, ktoré doručil Správe katastra Prešov 15.5.2020, ale kataster vrátil uznesenie bez zápisu, pretože pred jeho doručením bola zavkladovaná zmluva, ktorou došlo k prevodu vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam.

7. Písomné vyhotovenie rozsudku a uznesenia bolo zo súdu vypravené 15.5.2020 a splnomocnená zástupkyňa žalovaného si ich prevzala 3.6.2020.

8. Podaním doručeným súdu 18.6.2020 podal žalovaný návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a navrhol aby súd rozsudok zrušil a nariadil nové pojednávanie, a dôvodil vážnymi okolnosťami, ktoré sa mu prihodili nasledovne:

„Dlhodobu žijem a pracujem v zahraničí v Nemecku a aj vzhľadom na mimoriadnu situáciu spôsobenú celosvetovou pandémiou COVID-19 (zatvorené hranice) nebola možnosť a priestor sa so žalobcom skontaktovať prípadne riešiť ním uplatňované nároky. Namietam tvrdenia žalobcu, že by som sa účelovo zbavoval svojho vyššie uvedeného majetku, ktorého som výlučný vlastník, prípadne sa vyhýbal akémukoľvek oprávnenému plneniu vyplývajúceho zo záväzku voči tretím osobám. O predaji nehnuteľnosti som už dlhobojšie premýšľal, avšak hlavným podnetom, pre ktorý som sa rozhodol uskutočniť tento krok, bola súčasná nie najistejšia globálna situácia a zároveň tá skutočnosť, že dlhodobu pracujem a žijem so svojou rodinou v Nemecku (s manželkou a mojou dcérou). Je potrebné uviesť, že predaj nehnuteľností je odplatným právnym úkonom, pri ktorom dochádza k úhrade kúpnej ceny zo strany kupujúceho a tak absolútne na strane žalobcu nemôže existovať obava z ohrozenia jeho nároku, keďže tento si bude môcť v prípade právoplatného rozhodnutia súdu uspokojiť nároky práve z kúpnej ceny.

Mám za to, že na to aby súd nariadil sudcovské záložné právo na vyššie uvedené nehnuteľnosti musia byť kumulatívne naplnené viaceré zákonné podmienky, ktoré v danom prípade naplnené neboli. V zmysle ustanovenia § 343 CSP cit. „Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“ Mám za to, že v danom prípade nie je naplnená zákonná podmienka existencie obavy, pre ktorú by bola v budúcnosti ohrozená exekúcia žalobcu pri vymáhaní pohľadávky. Mám za to, že žalobca v konaní hodnoverným spôsobom (žiadnymi dôkazmi) nepreukázal skutočnosti, ktorými by osvedčil existenciu obavy, z budúceho ohrozenia pri vymáhaní súdom ešte právoplatne nepriznaného nároku. Je taktiež potrebné zdôrazniť, že súd sa pred nariadením záložného práva vôbec nevysporiadal s primeranosťou žalobcom uplatnenej pohľadávky vo výške 14.000 eur k ujme žalovaného pri obmedzení jeho dispozičných práv k uvedeným nehnuteľnostiam a cene nehnuteľnosti. Súd sa pri rozhodovaní o nariadení tak závažného zabezpečovacieho inštitútu musí riadiť nosnou zásadou proporcionality, zmyslom ktorej je, aby zriadením záložného práva nebola spôsobená ujma na základných právach žalovaného a aby takáto ujma nebol neprimeraná sledovanému cieľu, a to aj preto, že by sa takéto opatrenie mohlo zásadným spôsobom dotknúť jeho vlastníckeho práva najmä tým, že pohľadávka s príslušenstvom by bola zriadením záložného práva zabezpečená v niekoľkonásobne vyššej výške vo vzťahu k cene založenej nehnuteľnosti (poukazujem na Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.5.2017 sp.zn. 43Cob/76/2017), čo v danom prípade nastalo. Vzhľadom na uvedené má za to, že súd pri svojom rozhodovaní sa vôbec nevysporiadal s uvedenou zásadou proporcionality, čím jeho rozhodnutie považujem za arbitrážne a nezákonne.“

9. K návrhu pripojil lekárske správy o zdravotnom stave matky - splnomocnenej zástupkyne z Kliniky klinickej onkológie Národného onkologického ústavu Bratislava.

10. Keďže zároveň podal aj odvolanie voči uzneseniu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, súd vec postúpil odvolaciemu súdu, ktorý uznesením zo dňa 18. augusta 2020 č.k. 9Co 38/2020-140 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

11. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 12.10.2020 k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie namietal, že skutočnosti, ktoré uvádza žalovaný prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, sú okolnosti na strane splnomocneného zástupcu a nie okolnosti rozhodné pre posúdenie dôvodnosti návrhu na

zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V lehote na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie neboli žalovaným ani jeho splnomocneným zástupcom konštatované žiadne dôvody relevantné pre posúdenie zákonnosti vydaného rozsudku pre zmeškanie alebo dôvody pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V podaní je konštatovaný iba zdravotný stav splnomocneného zástupcu žalovaného, pričom uvedené skutočnosti nie je možné považovať za zákonné dôvody pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný v podanom návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie neuvádza žiadne dôvody relevantné pre návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný v podaní nekonštatuje dôvody prípustné pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktoré by mohli byť akokoľvek považované za dôvody relevantné vo vzťahu k rozsudku pre zmeškanie alebo dôvody pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný predal byt, ktorý bol predmetom zabezpečovacieho opatrenia nariadeného v tomto konaní, pričom z kúpnej ceny nevykonal žiadnu úhradu na splnenie žalovanej sumy. Žalovaný aj napriek príjmu z predaja bytu nesplnil svoje judikované záväzky ani len z časti a žalobcu ani len nekontaktoval.

12. Súd doručil toto vyjadrenie splnomocnenej zástupkyňi žalovaného na vyjadrenie v lehote 3 dní, na čo táto reagovala žiadosťou zo dňa 30. 10.2020 o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia z dôvodu jej vážnych zdravotných problémov a prebiehajúcej liečbe. Uviedla, že sa v danej veci chce vyjadriť, prosí o dlhší čas a možnosť to riadne pripraviť a zaslať poštou. Jej zdravotný stav je po chemoterapii stabilizovaný a konečne je schopná to riešiť a vyjadriť sa, prípadne doložiť dôkazy a vypovedať v danej veci.

13. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil., b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a/ žalovanému do vlastných rúk.

14. Podľa § 277 odsek. 1-3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

15. Keďže v danom prípade bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP bez nariadenia pojednávania, je potrebné dôvody pre jeho zrušenie posudzovať podľa ustanovenia § 277 ods. 1 CSP., teda žalovaný musí preukázať, že pre zmeškanie lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe mal ospravedlniteľné dôvody.

16. Súd konštatuje, že žalovaný, ktorý žije a pracuje v Nemecku, udelil svojej matke generálnu plnú moc k všetkým úkonom dňa 1.6.2017, pričom táto ju predložila do spisu 14.11.2019 a zároveň osobne prevzala žalobu s prílohami a iné súdne písomnosti vrátane všeobecného poučenia a výzvy, že sa má žalovaný v lehote 15 dní vyjadriť k žalobe, pod následkom možnosti vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ale tak neurobil nielen v tejto lehote, ale ani po doručení rozsudku pre zmeškanie 3.6.2020., dôvodil len tým, že jeho matka, ktorú splnomocnil v konaní je onkologická pacientka a pre tento zdravotný stav nemohla vyjadrenie podať.

17. Ak žalovaný vedel o zdravotnom stave matky, a musel vedieť, mal zvážiť vhodnosť dať sa zastúpiť v tomto konaní inou osobou, prípadne advokátom., keď jeho matka povinnosti vyplývajúce z jeho zastupovania pre svoj zdravotný stav nemohla a nemôže splniť a vykonať.

18. Súd v danej veci posudzuje dôvody, pre ktoré sa žalovaný nemohol k veci vyjadriť od 14.11.2019 v lehote 15 dní a žiaden takýto dôvod žalovaný netvrdil, ani nepredložil a doteraz nespochybnil žiadnymi konkrétnymi skutkovými a právnymi tvrdeniami argumenty žalobného nároku.

19. Preto súd návrh zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.