

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Pc/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202626  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620202626.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci navrhovateľa: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N. nad N., XXX XX N. nad N., prechodne bytom W. XXX, XXXXX X., T. republika, občan SR proti odporcovi: F. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX A., občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Z. s účinnosťou od 01.09.2020 ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/12/2017 zo dňa 06.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2020, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorý je jeho synom s odôvodnením, že odporca ukončil štúdium, žiadnu školu ďalej nenavštevuje.

2. Navrhovateľ sa na pojednávame nedostavil, žiadal, aby sa konalo pojednávanie v jeho neprítomnosti.

3. Odporca súhlasil s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti od 01.09.2020, odkedy je riadne zamestnaný. Potvrdil, že štúdium ukončil v máji 2020, následne pracoval ako brigádnik - študent 1 mesiac a od 01.09.2020 sa riadne zamestnal.

4. Súd na základe vyššie uvedených skutočností pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane lustrácie odporcu v Sociálnej poisťovni, ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/12/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3CP/335/2008 zo dňa 08.12.2009 a to v sume 40 eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2010.

4.2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/12/2017 zo dňa 06.04.2017 bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zo sumy 40 eur na sumu 110 eur s účinnosťou od 01.11.2016.

4.3. Z výpisu Sociálnej poisťovne vyplynulo, že odporca pracoval na základe Dohody brigádnickej práci študentov s dôchodkovým poistením od 01.06.2020 do 31.07.2020 vo firme Brüeckner Slovakia s.r.o., Topoľčany.

5. Právne posúdenie:

5.1. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine)

5.2. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (§ 78 ods. 1-3 Zákona o rodine)

5.3. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (§ 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP))

6. S poukazom na skutočnosť, že odporca ukončil štúdium, čím sa stal schopný sám sa živiť, došlo ku zmene pomerov na strane odporcu. Nakoľko navrhovateľ nešpecifikoval v návrhu, ku ktorému dňu žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči odporcovi, dospel súd k záveru, že túto je možné zrušiť dňom 01.09.2020, od ktorého dňa sa odporca preukázateľne zamestnal do riadneho pracovného pomeru a súd preto podanému návrhu vyhovel a s účinnosťou od 01.09.2020 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/12/2017 zo dňa 06.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.