Súd:	Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka:	6T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1420010307
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ján Evin
ECLI:	ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010307.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.11.2020 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obvinený
V. O., nar. XX.X.XXXX/XXXX v Bratislave, trv. bytom Ž. XX, O.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v čase medzi 00:30 h do 01:30 h dňa 06.11.2019 v Bratislave na ulici W. F. XX/A si originálnym čipom otvoril vchodovú bránu do bytového domu, následne sa presunul k pivničným kobkám, kde nezisteným predmetom vypáčil dvere na pivničnej kobke s označením 209 1A, z ktorej odcudzil horský bicykel zn. Rocky Mountain, model Thunderbolt, sériové číslo 64183T27PRK1303511, modrej farby, horský bicykel zn. Merida typu One - Twenty XT edition, bielej farby, nezisteného výrobného čísla, 2 ks nových ryžovarov zn. Tefal, čiernej farby a turistický batoh zn. Forclaz easyfit, 50 l, v celkovej hodnote 2.330,78 € a poškodením zámku škodu vo výške 14,99 €, ku škode poškodenej P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom O. XX, O., a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/63/2019 zo dňa 05.09.2019, právoplatným v ten istý deň, bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. k), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zákona, 38 ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 7.000,-€ (sedemtisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod č. 1Pv 455/19/1104-49 dňa 12.10.2020 obžalobu na V. O.Á. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poškodená spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501 sa v prípravnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 2.360,70 eura, na hlavnom pojednávaní bol uplatnený nárok prečítaný postupom podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku.

Obžalovaný po zákonnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Po zákonnom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný vo všetkých prípadoch odpovedal zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy ohľadne výroku o treste a náhrady škody.

V trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní následne vykonané dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to poistná zmluva na byt s prílohami, oznámenie škodovej udalosti s prílohami, poistné plnenie na čl. 72-114, odborné vyjadrenia, opis ukradnutých vecí, faktúra na čl. 137-144b, lustrácie v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovne, AVÍZO, Ústrednej evidencii priestupkov, odpisom registra trestov na čl. 176-177, 180, 193, 194-196, 197-200, peňažným vkladom na čl. 204, ako aj pripojený spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/2/2019.

Dňa 10.3.0208 uzavrela poškodená P. O., ako poistník so spoločnosťou UNIQA poisťovňa, a. s., ako poistiteľom, poistnú zmluvu na poistenie domu, bytu a zariadenia domácnosti (Domov &Šťastie) na byt č. XXX-U., nachádzajúci sa na ulici W. F. XXA, O., zo začiatkom poistenia od 12.9.2018 na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bola okrem iného aj pivnica v bytovom komplexe. Na základe tejto zmluvy bola poistníkovi vydaná poistka. Dňa 12.11.2019 poškodená nahlásila poistnú udalosť - krádež vlámaním do pivnice, odkiaľ jej boli odcudzené 2 bicykle a 2 ryžovary a turistický batoh. Bol vykonaný zápis o škode, spolu s fotodokumentáciou. UNIQA poisťovňa, a. s. listom zo dňa 20.7.2020 oznámila poškodenej výšku poistného plnenia v sume 2.360,70 eura, ktorú jej poisťovňa poslala na jej bankový účet.

Podľa odborného vyjadrenia VELOCITY, s.r.o., IČO: 43 991 475, bola hodnota horského bicykla zn. Rocky Mountain, model Thunderbolt, sériové číslo 64183T27PRK1303511, zakúpeného dňa 20.8.2016 vo výške 1.500,-eur a hodnota bicykla Merida vo výške 700,-eur.

Z opisu ukradnutých vecí zo dňa 13.11.2019, označených poškodenou P. O. vyplýva, že jej bol odcudzený bicykel zn. Rocky Mountain, model Thunderbolt v hodnote 2.200, -eur, bicykel zn. Merida, model One-Twenty XT Edition v hodnote 2.000,-eur 2 kusy ryžovarov v hodnote 2 x 37,90 eura a pánsky batoh EasyFit v hodnote 70,-eur.

Podľa odborného vyjadrenia DECATHLON SK, s.r.o., IČO: 47 658 882, bola hodnota batohu EasyFit v hodnote 55,- eur.

Podľa odborného vyjadrenia OBI Slovakia, s.r.o., bola hodnota kúpy a výmeny bezpečnostnej vložky zámku dverí v hodnote 14,99 eura.

Z lustrácie v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky zo dňa 28.4.2020 vyplýva, že obžalovaný bol vo väzbe od 29.7.2018 do 6.8.2019, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, sp. zn. 3T/2/2019.

Obžalovaný bol podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni naposledy zamestnaný u odvádzateľa M-clean, s.r.o., v období od 26.10.2015 do 13.1.2017.

Lustráciou v systéme AVÍZO zo dňa 22.9.2020 bolo zistené, že proti obžalovanému nie je aktuálne vedené iné trestné stíhanie.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov za obdobie od 22.10.2015 do 22.9.2020 má obžalovaný evidovaných 10 priestupkov, všetky na úseku dopravy.

Z odpisu registra trestov zo dňa 22.9.2020 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát odsúdený, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, dva krát bol odsúdený na podmienečné tresty súdmi v Rakúskej spolkovej republike, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/2/2019, zo dňa 16.4.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/63/2019 zo dňa 5.9.2019.

Z peňažného vkladu zo dňa 30.9.2020 vyplýva, že na účet poškodenej spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. bol vložená suma 2.360,70 eura, s popisom platby - V. O. náhrada škody.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/2/2019 bolo zistené, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, účinného od 1.8.2019 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 16.4.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/63/2019 zo dňa 5.9.2019, právoplatným dňa 5.9.2020, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vo výroku uvedených vecí a bolo taktiež rozhodnuté o odkázaní poškodenej spoločnosti na civilný proces. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/63/2019 zo dňa 6.8.2019, bol obžalovaný V. O. prepustený z väzby na slobodu. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 9Pp/112/2019 zo dňa 20.1.2020, právoplatným dňa 20.1.2020, bol odsúdený V. O. podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) spôsobí tak malú škodu, b) čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Nakoľko mal súd nepochybne vyriešenú otázku viny obžalovaného, vzhľadom na jeho vyhlásenie viny, v ďalšom sa zaoberal otázkou trestu a náhrady uplatnenej škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vždy treba brať zreteľ i na závažnosť konania páchateľa a charakter porušeného, resp. ohrozeného objektu žalovanej skutkovej podstaty trestného činu.

Obžalovaný bol stíhaný za trestný čin s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky (36 mesiacov). U obžalovaného súd vzhliadol dve poľahčujúce okolnosť, a to, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k) Tr. zákona), keďže škoda vo výške 2.360,70 eura, ktorú si v trestnom konaní uplatnila UNIQA poisťovňa , a.s., bola obžalovaným v celej výške uhradená prevodom zo dňa 30.9.2020. Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou je, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zákona), keďže súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, a teda už nebolo potrebné vykonávať dokazovanie k otázke viny, ale už iba k otázke trestu a škody. Vzhľadom na kontradiktórnosť konania pred súdom, má takýto postoj obžalovaného dôležitý význam pre objasňovanie trestnej činnosti. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že bol už za trestný čin v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Pri prevahe poľahčujúcich okolnosti nad okolnosťami priťažujúcimi v pomere 2:1 súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu (36-6/3) a mohol obžalovanému ukladať trest v upravenej zákonnej sadzbe od 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy doterajšiu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného a po zvážení všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného, možnosti jeho nápravy a naplnenia účelu trestu dospel k záveru, že obžalovanému bude potrebné a rovnako aj účelné uložiť peňažný trest. V prvom rade súd uvádza, že obžalovaný O. nespáchal stíhaný trestný čin v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a ani podmienečného prepustenia z výkonu naposledy uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov. Preto súd na neho nemusel, pri prípadnom ukladaní trestu odňatia slobody, aplikovať § 49 ods. 2 Tr. zákona, teda súd nemal zákonnú povinnosť ukladať obvinenému nevyhnutne nepodmienečný trest odňatia slobody, ale mohol mu uložiť viaceré druhy trestu, okrem iného aj napríklad trest odňatia slobody s podmienečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu. Súd dospel k záveru, že podmienečný trest odňatia slobody by nebol pre páchateľa dostatočne výchovný, keďže by prakticky pre neho nepredstavoval žiadnu elimináciu bežného života. Je potrebné priznať, že návrh na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako to navrhovala aj prokuratúra, má pri prevzatí jej optiky racionálny základ, a to jednak z pohľadu doterajších odsúdení obžalovaného, ktoré pre neho neboli dostatočným ponaučením, ako aj z pohľadu postavenia prokuratúry, ako orgánu činného v trestnom konaní zastupujúceho štát pri stíhaní trestných činov, ktorej úlohou je okrem iného aj úspešné zastupovanie obžaloby v konaní pred súdom. Zároveň je ale potrebné uviesť, že prokuratúra je stranou v konaní rovnako ak ten, proti komu sa vedie trestné stíhanie a teda ich procesná pozícia v je v zásade rovnaká. Konajúci súd však pri výbere druhu trestu posúdil trestnú vec v širšom kontexte, ako to posudzovala prokuratúra. Ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody v aktuálne stíhanej trestnej veci, pri zohľadnení skutočnosti, že sa obvinený k trestu priznal, napomáhal pri jeho objasňovaní, v celosti nahradil spôsobenú škodu a s ohľadom na zaistené zamestnanie v Rakúskej spolkovej republike, ktoré mu zabezpečí dostatočný finančný príjem na uspokojovanie životných potrieb, bez nutkania postranného vylepšovania si svojej finančnej situácie, ako aj s ohľadom na to, že súd dospel k presvedčeniu, že obžalovaný skutočne precitol a uvedomil si svoje doterajšie poklesky, v snahe polepšiť sa, majúc pritom oporu vo svojej družke, by nebolo za týchto okolností účelné a ani vhodné. Nepodmienečný trest odňatia slobody by obžalovanému nielen zahatal nástup do zamestnania, čím by ponechal obžalovaného aj naďalej bez zdroja príjmov, čo bolo aj prioritným dôvod páchania doterajšej majetkovej trestnej činnosti, s vysokou pravdepodobnosťou by tento trest navyše znamenal aj stratu potenciálneho zamestnania, ale hlavne takýto druh trestu sa súdu javí za vyššie popísaných okolností ako demotivačný a nenaplňujúci v celom rozsahu účel trestu.

Je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním (krádežou) mienil získať majetkový prospech na úkor iného. Súd preto dospel k záveru, že patrične bude jeho trestná činnosť penalizovaná práve peňažným trestom, pretože páchateľa postihne priamo v tej oblasti, ktorá je (resp. bola) pre neho najkľúčovejšia, a to je oblasť finančná. Takýto druh trestu splní podľa názoru súdu výchovnú funkciu, pretože obžalovaného nielenže zasiahne rovnako, ak ako on zasiahol práva poškodených, ale prinúti ho osobne vnímať (nielen) majetkový zásah, ktorý pociťovala práve poškodená P. O.. Avizovaný nástup obžalovaného do zamestnania s predpokladaným príjmom (2.000,-eur v čistom, 13,14-ty plat a nadčasy), ako to uvádzal pri svojom výsluchu dňa 20.1.2020, dáva reálny predpoklad vykonateľnosti tohto trestu, teda súd zohľadnil pri jeho ukladaní aj majetkové pomery obžalovaného. Nebol pritom zistené a ani obžalovaným tvrdené, že by peňažný trest nebol schopný zaplatiť, preto súd nevidel ani v tejto okolnosti prekážku, neuloženia tohto druhu trestu. Výšku peňažného trestu (7.000,-eur) súd určil ako zaokrúhlený 3 násobok uplatnenej škody poisťovňou UNIQA, a. s. (2.360,0 eura), pričom prísnosť peňažnej sankcie zohľadňuje aj jeho doterajšie (3 nezahladené) odsúdenia, a teda pretavuje jeho trestnoprávnu minulosť aj do výšky uloženého peňažného trestu. Pre prípad, že by bol tento peňažný trest úmyselne zmarený, súd uložil

obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, čo jednak zabezpečí vynútiteľnosť tohto peňažného trestu a popri tom odhaľuje úvahy súdu o tom, ako by súd postupoval pri ukladaní prípadného trestu odňatia slobody. Konajúci súd je presvedčený, že takýto trest je nielenže náležite individualizovaný, ale aj dostatočne trestajúci a výchovný zároveň, neopomínajúci pritom zabezpečenie ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti.

Súd súčasne rozhodol o tom, že spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. odkázal s nárokom na náhradu uplatnenej škody na občianske súdne konanie, keďže škoda bola v uplatnenej výške už uhradená, avšak o nároku, ktorý bol medzičasom uhradený, bolo potrebné rozhodnúť. Súd záverom pripomína, že poškodená P. O., si škodu uplatnila u spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s., ktorá jej poskytla poistné plnenie vo výške 2.360,70 eura, teda v takej výške, ako si ju uplatňovala aj UNIQA poisťovňa, a.s., v adhéznom konaní. Poškodená P. O. si škodu (aj napriek tomu, že poistné plnenie jej bolo krátené o amortizáciu) v tomto trestnom konaní neuplatnila, a preto súd ani nerozhodoval o nároku tejto poškodenej na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.