

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/2809/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123468766
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123468766.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, s miestom podnikania Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XX, XXX XX A., o vymoženie 150 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 19.12.2023, domáhal od povinného vymoženiu 150 EUR a to na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 5Csp/40/2023-57 zo dňa 24.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2023 a vykonateľnosť dňa 16.12.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného, ak je účastníkom konania

a. fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

b. právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa

musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť.

8. V zmysle ustanovenia § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.09.2012, sp. zn. 6 Cdo 69/2012.

9. Súd po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami zistil, že je daný nedostatok aktívnej ako aj pasívnej vecnej legitímácie účastníkov konania. V návrhu na vykonanie exekúcie je v časti A) „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia – oprávnení“, uvedený ako oprávnený JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, s miestom podnikania Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345, ktorý v konaní pred Okresným súdom Bardejov č. k. 5Csp/40/2023-57 zastupoval žalobcu – A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XX, XXX XX A., ktorý je v návrhu na vykonanie exekúcie označený ako povinný. Výroková časť exekučného titulu určuje povinnosť žalovaného (v exekučnom konaní neuvedený - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154) zaplatiť žalobcovi (v exekučnom konaní povinný - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XX, XXX XX A.) sumu 150 EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je osoba, ktorej exekučný titul priznáva istý nárok. Predpokladom aktívnej legitímácie na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je teda oprávnenie navrhovateľa požadovať splnenie nároku priznaného mu exekučným titulom. V prípade, že oprávnená osoba nie je zhodná s označením v exekučnom titule, je povinnou náležitosťou návrhu pripojenie listiny, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo. Nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie (pričom ide o nedostatok neodstrániteľný) potom je situácia, keď ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho oprávnenia o ktoré v konaní ide, teda že účastník nie je nositeľom práva o ktoré v konkrétnom konaní ide.

11. V danom prípade preto v návrhu na vykonanie exekúcie v časti A) „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia – oprávnení“ – mal byť uvedený A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XX, XXX XX A. a ako právny zástupca mal byť uvedený JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, s miestom podnikania D. XXX/XX, XXX XX E., IČO: 53 450 345. Zároveň v časti C) „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia – povinní“ návrhu na vykonanie exekúcie – mala byť uvedená spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, nakoľko táto je povinná uhradiť oprávnenému (žalobcovi) pohľadávku priznanú exekučným titulom.

12. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že v danom prípade nie je daná aktívna ako ani pasívna vecná legitímácia oprávneného a povinného. Vecná, či už aktívna alebo pasívna legitímácia, je stav plynúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práv či povinností, ktoré sú predmetom konania. Následkom nedostatku vecnej legitímácie je zamietnutie návrhu.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

14. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

18. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.