

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010735  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného Q. B., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 3. novembra 2020 o odvolaní obžalovaného Q. B. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2019 zo dňa 29.11.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Q. B. a okresného prokurátora **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2019 zo dňa 29.11.2019 bol obžalovaný Q. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 23.11.2019 v čase o 20.10 h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol ako vodič vozidlo zn. VW Golf, ev. č. P ktorého je vlastníkom, po ceste H./XXXX v obci P., časť G., okres P. v smere od križovatky s cestou H./XXXX od obce R., pričom bol predpísaným spôsobom zo služobného motorového vozidla zastavovaný policajtmí OO PZ Detva, no na znamenie nereagoval a v snahe policajtom uniknúť nezvládol riadenie vozidla a s vozidlom zišiel do ľavej priekopy, pričom dychovou skúškou vykonanou dňa 23. 11. 2019 o 20.19 h bolo zistené 1,35 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, dychovou skúškou v čase o 20.36 h bolo zistené 1,36 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/87/2017 zo dňa 13. 06. 2017, právoplatným dňa 13. 06. 2017 uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie,

pričom za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 202/07 zo dňa 23.01.2008, právoplatným dňa 19.02.2008 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 16/09 zo dňa 18.09.2009, právoplatným dňa 18.09.2009.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému v zmysle § 348 ods.1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pričom výkon trestu mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods.1 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci: osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen golf hatchback, šedá metalíza, ev. č. DT XXXBD, B. číslo: C

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. súd vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát - Slovenská republika.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, a to proti všetkým výrokom o treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný nie je spokojný s uložením trestu prepapnutia veci, ktorý považuje za neprimerane prísny. Ak totiž prvostupňový súd mal v úmysle spolu s trestom odňatia slobody ukladať aj trest prepapnutia veci, mal obžalovanému uložiť miernejší trest odňatia slobody. V tejto súvislosti ďalej obhajoba konštatovala, že pre ukladanie trestu prepapnutia veci neboli splnené zákonné podmienky. Súd v dostatočnej miere nevenoval pozornosť otázke vlastníckeho práva k motorovému vozidlu a nevenoval pozornosť ani hodnote motorového vozidla, či hodnota nie je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a treste prepapnutia veci a obžalovanému uložiť primeraný trest. Súčasne odvolanie prokurátora obhajoba navrhla zamietnuť ako nedôvodné, keďže nie je možné duplikovať ukladané tresty doživotného zákazu činnosti, rovnako ako nie je možné duplikovať napr. doživotné tresty odňatia slobody.

Odvolanie proti napadnutému rozsudku podal aj okresný prokurátor, a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V tejto súvislosti konštatoval, že s trestom odňatia slobody podmiennečne odloženým a trestom prepapnutia veci - motorového vozidla, na ktorom bol trestný čin spáchaný, sa možno stotožniť. Súd však nevyhovel návrhu obhajoby uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie. Následne prokurátor poukázal na ustanovenie § 61 Tr. zák., kde je upravené ukladanie trestu zákazu činnosti a § 6 ods. 7 Tr. zák. (pozn. malo byť uvedené § 61 ods. 7 Tr. zák.), v ktorom je konštatované, že na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahľadanie odsúdenia. V tomto prípade obžalovanému Q. B. bolo zahladené len prvé odsúdenie, teda z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/202/2007 zo dňa 23.01.2008. Preto prokurátor ďalej poukázal na to, že ak je zákonná podmienka pre uloženie trestu zákazu činnosti na doživotie splnená, nemá súd inú možnosť, ako daný trest v danej výmere uložiť. Podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zák. je ukladanie trestu zákazu činnosti na doživotie obligatórne, pričom žiadne ustanovenie Trestného zákona nevyklučuje aplikáciu označeného ustanovenia, ak už obžalovanému trest zákazu činnosti, či v konkrétnej výmere alebo na doživotie, uložený bol a tento aktuálne vykonáva. V závere odvolania prokurátor konštatoval, že má za to, že uložený trest bol uložený v rozpore s ustanovením Trestného zákona, ktoré upravuje ukladanie trestov, konkrétne ustanovenie § 61 ods. 1, 5 písm. a) Tr. zák., a teda uložený trest je podľa neho nezákonný a zároveň aj neprimeraný, preto sú dané dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd rozhodol rozsudkom sám v intenciách odvolania prokurátora.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného odôvodnenia odvolania a z toho dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti v zmysle ustanovenia § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zák., vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného toto navrhol zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov ich odvolania a zároveň žiadal, aby v napadnutom rozsudku bol zrušený výrok o treste odňatia slobody a výrok o prepapnutí majetku a aby bol obžalovanému uložený miernejší trest.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, ale požiadal, aby sa vykonalo v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené zákonné podmienky, odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Na základe podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného a okresného prokurátora nie sú dôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný Q. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a ďalšie dokazovanie smeroval k rozhodnutiu o uloženom treste.

Z obsahu oboch odvolaní je zrejmé, že tieto smerovali len proti výroku o treste. Preto odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal tento výrok a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za

jeho konanie uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon podmienične odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov. V tejto súvislosti okresný súd správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom v prvom prípade sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol odsúdený a v poslednom prípade mu v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/87/2017 uložil trestným rozkazom právoplatným 13.06.2017 okrem iného aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá doživotne.

V tomto smere, pokiaľ ide o námietky obžalovaného, že mu bol uložený neprimerane prísny trest odňatia slobody spolu s trestom prepadnutia veci - motorového vozidla zn. VW F., odvolací súd sa s touto argumentáciou obhajoby nemohol stotožniť. Obžalovanému totiž pri rovnováhe pohľadujúcich a prirážajúcich okolností mohol súd ukladať trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe až na 2 roky. Výmera trestu odňatia slobody na 10 mesiacov je aj podľa odvolacieho súdu primeraná, keďže obžalovaný opakovane páchal trestnú činnosť, za ktorú bol aj odsúdený, pričom trestnej činnosti sa opakovane viackrát dopúšťal pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného dôvodu mu bol uložený aj trest zákazu činnosti doživotne.

Vzhľadom na pomery páchatelia, teda obžalovaného, ktorý mal od zamestnávateľa veľmi dobré pracovné hodnotenie a stará sa o maloleté dieťa, mu prvostupňový súd potom uložil trest odňatia slobody ako podmienený napriek tomu, že obžalovanému už bolo možné ukladať nepodmienený trest odňatia slobody. Súd v tomto prípade svoje rozhodnutie v potrebnom rozsahu odôvodnil, s ktorým sa odvolací súd plne stotožnil.

Navyše okresný súd tým, že uložil obžalovanému mierny podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s určením skúšobnej doby na 30 mesiacov, správne na dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci - motorového vozidla zn. VW Golf, identifikovaného vo výroku napadnutého rozsudku.

Odvolací súd sa preto nestotožnil s námietkou obžaloby, že na uloženie tohto trestu neboli splnené zákonné podmienky, keďže súd bližšie neskúmal vlastnícke vzťahy k predmetnému motorovému vozidlu a ani nezisťoval hodnotu tohto vozidla.

V tomto smere poukazuje na aktuálnu evidenčnú kartu vodiča (č. I. 41 spisového materiálu), z ktorej vyplynulo, že vlastníkom motorového vozidla VW F., B. číslo: C je Q. B., ktorý je aj jeho držiteľom. Navyše obžalovaný pri vylúčení dňa 24.11.2019, ako obvinený uviedol (str. 19 spisového materiálu), že „ako vodič viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. VW F. ev. č. DT XXXBD po ceste od R. domov do G., kde ho počas jazdy zastavovala hliadka polície, ktorej sa snažil ujsť ...“. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd nemal pochybnosť o tom, kto je vlastníkom motorového vozidla.

Pokiaľ ide o námietku ohľadne hodnoty vozidla, aj v tomto prípade súd mal preukázané, že sa jednalo o motorové vozidlo, ktoré bolo prvýkrát prihlásené do evidencie/rok výroby dňa 23.04.2002. V Slovenskej republike bolo vozidlo prvýkrát prihlásené dňa 16.05.2007, čo vyplynulo z aktuálnej evidenčnej karty vodiča (č. I. 41). Jednalo sa teda o vekom veľmi staré motorové vozidlo, ktorého hodnota bola primeraná rozhodnutiu o uložení trestu prepadnutia veci.

Z uvedeného dôvodu odvolacie námietky obžalovaného krajský súd vyhodnotil ako účelové, ktoré mali za cieľ znížiť trestnú zodpovednosť obžalovaného, preto na ne súd neprihliadol.

Rovnako odvolací súd nemohol prihliadnuť k námietkam okresného prokurátora ohľadne neuloženia trestu zákazu činnosti doživotne. V tejto súvislosti sa odvolací súd stotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu, ktorý konštatoval, že „nemožno absolútne tresty ukladať opakovane“ a v konečnom dôsledku aj s argumentáciou obhajoby, že „je nemožné duplikovať ukladané tresty doživotného zákazu činnosti, rovnako ako nie je možné duplikovať napr. doživotné tresty odňatia slobody“, čo v konečnom dôsledku podľa odvolacieho súdu preukazuje aj súdna prax.

Z uvedeného dôvodu krajský súd dospel k záveru, že uložené tresty obžalovanému, tak ako boli vyššie citované, zodpovedajú požiadavkám na individuálnu a generálnu prevenciu, ako aj účelu trestu uvedenému v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolania obžalovaného Q. Vantrubu a okresného prokurátora, ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.