

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011005
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci obžalovaného I. D., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom J. XXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. novembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. D., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom J. XXX

sa uznáva za vinného, že

dňa 01. 05. 2020 v čase po 02.00 hod v obci Horné Zelenice na dvore rodinného domu č. 244 pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, vulgárne nadával svojej družke T. P., následne zobral do ruky kuchynský nôž a s nožom v ruke sa jej vyhrážal zabitím a podpálením jej domu, pričom vyhrážky zabitím družke adresoval aj počas zásahu policajnej hliadky a nakoľko pod vplyvom alkoholu bol agresívny, vzbudil u T. P. dôvodnú obavu, že vyhrážky zabitím zrealizuje

teda

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, na n e p o d m i e n e č n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný Ján D. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.). Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor ako aj obhajkyňa na hlavnom pojednávaní vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, ktorého závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 8 x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/5/2018 zo dňa 06.03.2018, právoplatným dňa 22.03.2018, kde bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 23.03.2020 s uloženou povinnosťou zaplatiť zameškané výživné; obžalovaný sa v tejto veci osvedčil dňa 18.08.2020 a hľadá sa naňho, akoby nebol odsúdený. V prípade prvých 7 záznamov v odpise registra trestov sa jedná o rozličnú trestnú činnosť obžalovaného.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedie ďalšie trestné konanie.

Obžalovaný nebol v skúmanom období priestupkovo postihovaný.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zároveň súd nezistil priťažujúcu okolnosť (všetky predchádzajúce odsúdenia má obžalovaný zahladené), zároveň súd pristúpil k aplikácii § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného bola prevaha poľahčujúcich okolností (znižuje sa horná hranica o jednu tretinu), trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, (t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa 360 odsek 2 Trestného zákona, keď trest mohol ukladať v sadzbe od 6 mesiacov do 26 mesiacov (pôvodná sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov,)), pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný ešte nebol vo výkone nepodmienečného trestu.

Súd ukladal nepodmienečný trest z dôvodu, že spáchaný skutok obžalovaný spáchal prakticky po mesiaci a pol ako mu skončila skúšobná doba predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia (23.03.2020 a skutok spáchal dňa 01.05.2020). Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že ani predchádzajúce podmiennečné odsúdenia, ktorých bolo celkovo už osem, nemalo na obžalovaného odstrašujúci a prevýchovní účinnosť, pričom po tom, ako mu skončila skúšobná doba niektorého z podmiennečných trestov, opätovne páchal trestnú činnosť rôzneho charakteru.

Obeťou jeho posledného útoku, ktorý je predmetom tohto trestného konania bola jeho družka, ktorá azda jediná ešte pri ňom zostávala, po tom ako si skomplikoval svoj život nadmerným požívaním alkoholu.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.