

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719010143.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému Y. W., nar. XX.X.XXXX v L. X., trvale bytom Y. č. XXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.9.2019, sp.zn. 1T/59/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. novembra 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovaný Y. W. - nar. XX.X.XXXX v L. X., trvale bytom  
Y. č. XXX

o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2, ods. 3 a 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Výrok o náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa zostáva týmto zrušením nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.9.2019, sp. zn. 1T/59/2019 bol obžalovaný Y. W. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.10.2015 okolo 20.00 h v rodinnom dome č. XXX v obci Y., okres L.. X., po tom ako nevlastnú dcéru U. P. vpustil cez vstupné dvere dnu na prízemie rodinného domu, ktoré obýval spoločne so svojou manželkou, U. P. prešla k termostatu na ovládanie plynového kotla, kde zvýšila teplotu a následne prešla k vchodovým dverám, tieto odomkla a chcela odísť na poschodie rodinného domu, ktoré obývala spoločne s priateľom, vtedy obv. Y. W. pristúpil ku dverám a jednou rukou tlačil na dvere snažiac sa ich zatvoriť a zároveň ju druhou rukou vytlačal z prízemia von, pričom ako U. P. stála vo dverách držiac kľučku dverí ľavou rukou z vnútornej strany dverí, obv. Y. W. ju dverami udrel do oblasti lakťa a zároveň na dvere opakovane silno zatlačal, čím U. P. zvieral ľavú ruku v priestore medzi dverami a zárubňou, pričom ruku sa jej podarilo uvoľniť až potom ako jej priateľ z druhej strany na dvere zatlačil, následkom čoho pošk. U. P., trvale bytom Y. č. XXX, okres L.. X., utrpela ťažké pomliaždenie

okolia ľavého lakťa s prasklinou (zlomeninou) v oblasti hlavy (horného konca) ľavej vretennej kosti s dobou práceneschopnosti v trvaní najmenej 4 týždne, pričom uvedené zranenia pošk. U. P. obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti z dôvodu fixácie sadrovou dlahou a neskôr bandážou, znemožnením hybnosti v lakťovom kĺbe, pri vykonávaní osobnej hygieny, sťažením osobnej starostlivosti, nemožnosťou šoférovania ako aj bolestivosťou.

Za to bol odsúdený podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 / šesť/ mesiacov, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu 12 /dvanásť / mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tiež uložil obžalovanému nahradiť poškodenému:

1/ U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX, okres L.. X., škodu vo výške 943,80 €,

2/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, 851 04, IČO: 35937874, škodu vo výške 136,06 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú 1/ U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX, okres L.. X., so zvyšnými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním obžalovaný Y. W.. V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný prostredníctvom obhajkyne uviedol, že skutok nespáchal a takýto skutok sa vôbec ani nestal. V kritický deň 13.10.2015 v domácnosti poškodenej U. P. počul hlučnejšie správanie sa U. P. a jej t.č. nebohého partnera a taktiež počul, ako v byte, ktorý sa nachádza nad bytom nad ním, bol premiestňovaný, alebo nejakým spôsobom ťahaný po zemi predmet. Dovtípil sa, že ide o nábytok. Skutočnosť, že následne dcéra jeho manželky U. P. došla do bytu, ktorý užíva na prízemí a bol v ňom sám, považuje za premyslený taktický krok U. P., pretože vôbec nemala dôvod ísť do bytu, ktorý užíva on a dôvod, že chce zmeniť hodnoty na termostate je vymyslený, pretože z dokazovania a aj z jeho vedomostí je nepochybné, že byt, ktorý užívala U. P. s partnerom, má svoj termostat, ktorým si regulujú teplotu v byte a teplotu vody. U. P. je dcérou jeho manželky, ktorú od detstva vychoval a bola mu až do vzniku konfliktov blízkou osobou, nakoľko nemá svoje vlastné deti, považoval ju za dieťa svoje. Je poznačená svojim detstvom a zrejme táto okolnosť má vplyv na jej prchké a nevhodné správanie. On to vnímal veľmi citlivo a v minulosti ju ochraňoval, dokonca aj pred nepochopením zo strany jej matky a sestry. Poukázal na to, že matka U. P. a jeho manželka, jej darovala rodinný dom, ktorý U. P. prestavala a nasťahovala sa do neho s vtedajším partnerom. On s manželkou má v predmetom dome doživotné právo užívania. Keď druhá dcéra jeho manželky odišla žiť do Anglicka, nechala im v starostlivosti maloletého syna a U. zrejme z neprajnosti a závidi vo vzťahu k svojej sestre, začala im robiť problémy v takom smere, že nesúhlasila, aby maloletý žil s nimi v byte, začala ich odpájať od energií a dospelo to tak, že manželka aj s maloletým vnukom odišli bývať do prenajatého bytu v L. X. a on zostal v byte sám. Následne ich U. P. požiadala, aby si zobrali úver, pretože jej ho banka nechcela poskytnúť, úver bol vo výške 18000,- EUR, z toho 16 800,- EUR jej vyplatili a zo zvyšku sa zaplatili poplatky. Z týchto peňazí oni nič nemali a ona im poukazovala splátky s príslušenstvom mesačne na úhradu úveru. Po roku im oznámila, že im prestáva platiť. Dostali sa do situácie, že začali splácať on s manželkou a čakali, že sa umúdri a bude pokračovať v splátkach. Asi po roku zistili, že U. P. už vôbec nepočíta s tým, že im z úveru niečo vyplatí a boli nútení podať žalobu, kde boli aj úspešní, časť dlhu im zaplatila, avšak znova dva roky neplatila, čiže zase ju boli nútení žalovať a viac menej toto sú nezhody, ktoré medzi nimi pretrvávali až do kritického dňa. Veľakrát bolo počuť z bytu krik partnera na U. P., mali pocit, že ju ovláda aj tiež finančne a hoci im ona ubližovala, ťutovali ju a veľmi si priali, aby vzťah ukončila. Nie je pravdou, že spôsobom ako opísala U. P., jej chcel zabrániť odchodu z bytu a spôsobil jej zranenie. Naopak, má vážne pochybnosti, pretože v predmetnej veci je podozrivo veľa okolností spochybňujúcich tvrdenie U. P. a potvrdzujú jej zlý úmysel. Predovšetkým U. P. po údajnom úraze nešla na ošetrovanie. Taktiež už keď vchádzala do bytu a bola dnu, neustále si držala ruku v oblasti ľavého lakťa a túto časť ruky si stále masírovala a akoby hladkala. Skutočnosť, že išla na ošetrovanie až následne a tak, ako je uvedené na str. 10 znaleckého posudku, časť správy znalcovi nebola k dispozícii, je možné vysvetliť, že zranenie nebolo spôsobené ním, ale inou osobou, alebo aj tým, že vykonávali presun nábytku, čo využila, aby mohla pokračovať v útokoch na neho a manželku s tým, že pokiaľ by bola úspešná, budú jej musieť platiť náhradu škody a toto si započíta do svojho dlhu, ktorý voči ním z titulu úveru má. Preverka na mieste samom, ani výsluch MUDr. V. a znalecký posudku síce absolútne nevyvrátili tvrdenie poškodenej k zraneniu, ale je potrebné uviesť, že znalec pripustil aj inú možnosť, pri ktorej k zraneniu mohlo dôjsť a tiež konštatoval, že absencia správy je dôkaz, ktorý by možno objektívnejšie preukázal vznik zranenia. Nikdy v svojej minulosti nikomu fyzicky neublížil. Je človek, ktorý už pred náznakom konfliktu uteká a absolútne mierumilovne vychádza so všetkými ľuďmi

a nevie sa zmieriť s odsúdením. Skutočnosť, že od roku 2015 sa voči nemu vedie trestné stíhanie a jeho nevlastná dcéra ho krivo obvinila, mu natoľko spôsobila smútok a stres, že nemá radosť zo života a trápi sa, že je odsúdený za niečo, čo neurobil. Naopak, U. P. svojim poznámkami a grimasami sa mu posmieva a ešte viac prehľbuje jeho traumy. Tvrdí, že pochybnosti, ktoré v konaní vyvstali, mali byť vyhodnotené v jeho prospech a súd ho mal oslobodiť spod obžaloby, čoho sa aj týmto odvolaním domáha. Trest odňatia slobody aj keď s podmieneným odkladom, považuje za zničujúci jeho život a naopak, pokiaľ by súd aj bol toho názoru, že skutok spáchal, mohol mu uložiť trest miernejší, teda trest peňažný. Žiadal odvolací súd, aby preskúmal rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, vyhodnotil jeho námietky a následne rozhodol sám tak, že ho spod obžaloby oslobodí. Pokiaľ aj odvolací súd vyhodnotí dôkazy tak, že sa skutok stal a spôsobil ho, žiadal, aby odvolací súd zobral do úvahy všetky horeuvedené skutočnosti, jeho prístup k trestnej veci, bezúhonnosť a následne, aby mu uložil trest miernejší, trest peňažný.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadrila poškodená, ktorá žiadala jeho odvolanie zamietnuť. V jeho odvolaní absentujú argumenty týkajúce sa skutku, ktorý je predmetom obžaloby a ktorý na nej spáchal. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, vychádzal pri svojom rozhodnutí zo svedeckých výpovedí a z posudku znalca MUDr. V.. Na objasnenie danej situácie uviedla, že aj napriek tomu, že býva v zahraničí a domov do Y. príde len raz za čas na pár dní, do svojho bytu, ktorý sa nachádza nad bytom jej matky a jej druhá - obžalovaný p. W., hneď jej je vypnutá teplá voda a aj kúrenie. Má na to niekoľko svedkov, aj sms správy, keď niekoľkokrát písala mame, aby zapla vodu, že sa nemôže sprchovať v ľadovej vode, že priateľ je chorý na srdce, prekonal niekoľko infarktov a je pre neho šok, ak sa sprchuje v studenej vode. Odpoveď bola stručná: „daj nám pokoj a neotravuj.“ Naposledy pred Vianocami mali problém s tečúcou vodou u nej v byte, volala vodára, ktorý sa potreboval dostať dole do pivnice, zvonili, búchali na všetky okná bytu, v ktorom býva jej matka s obžalovaným, no nikto sa neozval, pričom vedela, že boli doma. Na druhý deň sa vrátila naspäť do Rakúska a večer jej mama písala, že ich vytápa, nech si to príde vyriešiť. Ona jej na to, že je v Rakúsku a musí pracovať a spýtala sa jej prečo včera neotvorila. Nakoniec musela alarmovať a obtelefonovať niekoľkých ľudí, aby išli pozrieť čo sa deje. Je pravdou, že má vo svojom byte termostat, ako naznačil obžalovaný, no tento je nefunkčný, pretože keď ju dole odstavia, čo samozrejme urobili už pred mnohými rokmi, tak jej je nanič. Nemá prístup ku kotlu a ani do pivnice. Keď však vznikne problém, tvrdia, že to je jej dom, nech to rieši, hoci aj na diaľku. Čo sa týka pôžičky, ktorú si zobrala matka a jej druh, aby sa konečne po 10 rokoch spolupodieľali aj oni finančne na prácach na pozemku domu, t.j. pokrytie zámkovej dlažby, nové oplotenie s bránou na elektrické ovládanie, kanalizácia atd., do ktorého ju zase nanútili, ako tomu bolo aj s celkovou rekonštrukciou domu, ktorú celé roky financovala len ona a kde nakoniec na mamin podnet v dôvere dala jej mužovi p. W. doživotné pravo bývania a tým si vlastne podpísala svoju kalváriu. Ten dom nikdy nepotrebovala, nechcela ho, žila v Taliansku a na Slovensko sa vrátiť nemienila. Vedeli však, že len ona ten dom môže dať do poriadku a keďže jej ich bolo ľúto, prijala ho a začala riešiť rekonštrukciu. Mohla si kúpiť a postaviť aj dva domy za tie investované milióny korún do starej chalupy a hlavne mohol byť pokoj v rodine, ale chcela im pomôcť, pretože začínalo pršať do domu. Sumu 16.800,- €, ktorú si požičali z banky a ktorú jej previedli na účet im pomáhala prvých 2 roky splácať, pretože potrebovali pomôcť sestre s kúpou pozemku a mama ju požiadala o pomoc na 1-2 roky so splátkami. Tak aj učinila, až pokiaľ v roku 2015 nezačal boj s otcom ich vnuka W. o zverenie do ich starostlivosti. Chceli od nej písomný súhlas, že v jej dome môže ich vnuk s nimi bývať, že inak im ho súd nezverí. Bol to viac menej príkaz, nie prosba. Vedeli, že má na vec iný názor, nie pretože by jej vtedy vadilo, že by tam mal bývať, ale pretože nikdy nepochopila, prečo majú ich vnuka vychovávať oni, keď má oboch rodičov. Zatiaľ čo ho jeho matka - jej sestra opustila keď mal len 4 roky, jeho otec sa o neho svedomito roky staral. V puberte keď dovŕšil 14 rokov ho začali manipulovať proti otcovi a nakoniec aj proti nej, čo ju nesmierne mrzelo, pretože s W. mala výborný vzťah. Pomáhala ako sa dalo, platila dovolenky pre celú rodinu a nakoniec ju chalan ani nepozdraví. A potom pýtajú súhlas k pobytu? Samozrejme povedala nie a to sa jej potom vypomstilo. Keď prestala splácať ich pôžičku, po dvoch rokoch pomoci, ako bolo dohodnuté, zneužili to a podali vec na súd, vraj to je jej pôžička, nech ju spláca. Všetko prekrútili a tak sumu 16.800 eur k dnešnému dňu preplatila o 6.383,15 eur, t.j. zaplatila im celkovo 23.187,70 eur. A to ešte prišiel ďalší list, kde pýtajú zase cez 2.400 eur. Je jej zo všetkého úplne zle. Veď tie peniaze boli použité na veci, čo slúžia aj im a využívajú to hlavne oni, pretože ona žije v zahraničí. Keďže vnuk tam býva bez jej súhlasu, tak aby ho v roku 2015 dostali do opatery, museli si hľadať náhradné ubytovanie a preto išli na pár mesiacov do podnájmu na byt do L. X., ale len do chvíle právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorý rozhodol v ich prospech a zveril im ho. Hneď potom sa vrátili ku nej do domu. Títo ľudia ju využívali celý život, vycicali a odkopli. A keby mohli, by ju najradšej zniesli zo sveta. Počúva roky od mamy a jej muža obžalovaného p. W. vulgárne nadávky na ňu, jej priateľov, posmešky a osočovanie. Pociťujú voči nej len nenávisť a zlosť. Obzvlášť z p. W. má strach, je to taký typ človeka, ktorému stačí sa trocha napiť

a búcha päšťami dookola, aký on je pán domu. Dvakrát sa jej stalo, ako sa na ňu v minulosti zaháňal päšťami, z toho raz ho krotila aj mama. Nakoniec po rokoch to vyvrcholilo napadnutím a ublížením jej na zdraví. Chce veriť v spravodlivosť, pre ňu to okrem iného znamenalo 3 roky psychického stresu a vnútornej depresie a zo strachu z prípadného ďalšieho možného domáceho násillia radšej odišla bývať do Rakúska k priateľovi, ktorý svoj boj so životom bohužiaľ medzičasom prehral. Preto žiadala odvolací súd, aby odvolanie obžalovaného v celom rozsahu zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajkyňa uviedla, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania s tým, že žiada, aby bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby napadnutého rozsudku, alternatívne ak by krajský súd dospel k záveru, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný, navrhla tomuto uložiť peňažný trest, ktorý považuje za dostatočný. Poukázala na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného a okolností prípadu.

Obžalovaný sa v konečnom návrhu pridrižal slov svojej obhajkyne a jej konečného návrhu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci tak, ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný Y. W.. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr.por. Obžalovaný je zo skutku usvedčovaný výpoveďami poškodenej U. P., svedka A. T. R. a podperne fotodokumentáciou zranenia poškodenej, lekáorskými správami o poraneniach poškodenej, výpoveďou znalca T. H. V. PhD., znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie súdneho lekárstva a ním vypracovaného znaleckého posudku. Krajský súd zistil, že odvolacie námietky obžalovaného sú v podstatných bodoch len opakovaním jeho obhajobných argumentov uvádzaných už pred súdom prvého stupňa, ktorý sa s nimi vysporiadal. Nad rámec uvedeného krajský súd uvádza, že pokiaľ obžalovaný v odvolaní uvádzal, že prichod poškodenej do jeho bytu bol len vymyslený a to pod zámenkou nastavenia hodnoty na termostate, nakoľko byt, ktorý užívala U. P. s partnerom, má svoj termostat, takúto obranu krajský súd vyhodnotil ako účelovú. Obžalovaný totiž už pred okresným súdom sám uviedol, že poškodenú vpustil do bytu po tom, čo mu uviedla, že jej je zima a že si chce pridať na kúrení. Je teda zrejmé, že ak by si mohla poškodená nastaviť termostat vo svojom byte, nebol dôvod, aby ju obžalovaný púšťal dnu. Naviac aj z výpovede poškodenej vyplynulo, že termostat v jej byte nie je funkčný. Krajský súd uvádza, že z konania je zrejmý výrazne narušený vzťah medzi poškodenou a obžalovaným, avšak zhodnotiac dôkazy relevantné pre rozhodnutie o vine, stotožnil sa so skutkovými závermi prvostupňového súdu, pričom s ďalším podrobným odôvodnením týkajúcim sa hodnotenia dôkazov, ustálenia skutkového stavu a napokon i jeho právnej kvalifikácie v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Napokon krajský súd preskúmajúc napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa zistil, že okresný súd pri jeho ukladaní trestu v súlade s ustanovením § 34 ods.1, 4 Tr.zák., prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a. O osobe obžalovaného bolo zistené, že v mieste bydliska má dobrú povest', je hodnotený ako slušný, nekonfliktný a kamarátsky. Podľa výpisu evidencie priestupkov nebol priestupkovo riešený a taktiež v minulosti nebol súdne trestaný.

Obžalovanému bola teda priznaná jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák., že doposiaľ viedol riadny život. Priťažujúce okolnosti neboli zistené. Odvolací súd však po zhodnotení všetkých kritérií pre ukládanie trestu, i s prihliadnutím na dobu uplynulú od spáchania skutku a jeho osobu, dospel na rozdiel od okresného súdu k názoru, že účel trestu u obžalovaného bude splnený aj uložením

peňažného trestu a nie je potrebné na obžalovaného vplývať podmieneným trestom odňatia slobody. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému Y. W. podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, 38 ods. 2, ods. 3 a § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. mu pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Aj takýmto trestom bude podľa názoru odvolacieho súdu splnený jeho účel.

Napokon preskúmajúc aj výroky rozsudku okresného súdu o náhrade škody, krajský súd zistil, že tieto sú správne a zákonné, majúce oporu vo vykonanom dokazovaní a neboli zistené dôvody na ich zmenu, alebo zrušenie a zostali týmto rozhodnutím nedotknuté.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.