

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227129
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117227129.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: L. M., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. J. XXXX/XX, XXX XX T. T., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 749,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 24,26 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

I. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 24,26 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

Poučenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11. 08. 2017 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 749,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 10. 2014 do zaplatenia titulom pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke č. 6149316 zo dňa 27. 06. 2013 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou.

2. Súd vydal vo veci rozsudok č. k. 15Csp/165/2017-42 zo dňa 22. 03. 2018, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 465,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 10. 2014 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/120/2019-150 zo dňa 13. 02. 2020 na základe odvolania žalobcu rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v závislom výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z jeho rozhodnutia vyplýva, že prvoinštančný súd sa mal náležite vysporiadať so zvyškom nároku žalobcu s prihliadnutím na záver odvolacieho súdu, podľa ktorého sa javí byť nesprávny právny záver prvoinštančného súdu o posúdení úveru za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu podstatných náležitostí zmluvy, a to z dôvodu neúplného údaja termínu konečnej splatnosti úveru a termínov splatnosti jednotlivých splátok. Prvoinštančný súd mal opätovne posúdiť obsah predmetnej zmluvy, ktorej súčasťou sú zmluvné podmienky obsiahnuté v článku VIII. zmluvy, a to najmä článok VI. a s prihliadnutím na žalovanou doteraz uskutočnené platby.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21. 03. 2020 žalovaná vzniesla námietku premlčania s poukazom na to, že z podanej žaloby a jej príloh vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2014, že ak do 05. 10. 2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014 (na základe úverovej zmluvy č. 6149316), bude poskytnutý úver zosplatnený. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 10. 2014 právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť dlhu z úverovej zmluvy č. 6149616. Žalobca podal žalobu dňa 11. 08. 2017, pričom predčasnú splatnosť úveru vyhlásil pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci jún 2014, preto zároveň považovala nárok žalobcu v zmysle § 103 OZ za premlčaný.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13. 07. 2020 trval na tom, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci zákonnej trojročnej premlčacej doby, pričom vychádzal z názoru JUDr. F. Sedlačka, PhD., podľa ktorého, rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Poukázal tiež na článok VIII. bod 8.4 zmluvných podmienok, podľa ktorého spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Podľa žalobcu má veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. ktorú si sám určí. V tejto súvislosti odkázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/447/2016 zo dňa 24. 08. 2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21. 11. 2019 pod č. k. 11Co/60/2019. Žalobca uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 6149316 zo dňa 27. 06. 2013 spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zosplatnenie pohľadávky bolo dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach, žalovaný bol predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2014, upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti, túto upomienku prevzala a nakoľko nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19. 10. 2014 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 10. 2014. Zároveň žalobca uviedol, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady v sume 360 Eur, preto zobrať žalobu v časti zaplatenia sumy 360 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť.

5. Žalovaná uviedla, že plní len nárok priznaný žalobcovi prvým výrokom rozsudku súdu zo dňa 22. 03. 2018 a uplatnený nárok v prevyšujúcej časti považuje za premlčaný a tento nemá záujem plniť.

6. Podaním doručeným súdu dňa 09. 09. 2020 žalobca na základe výzvy súdu uviedol, že platby, ktoré uviedol v predchádzajúcom podaní uhradené zo strany žalovanej boli započítané na právoplatne priznanú pohľadávku rozsudkom súdu č. k. 15Csp/165/2017-42 zo dňa 22. 03. 2018. Vo vzťahu k vykonávaným čiastkovým úhradám zo strany žalovanej uviedol, že každá jedna platba je riadne evidovaná na dlh žalovanej a nebude duplicitne uplatňovaná. V predchádzajúcom podaní prišlo k omylu v písaní dôsledkom čoho bolo nesprávne uvedené späťvzatie žaloby v časti platieb žalovanej.

7. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú zo strany žalovaného potom ako vo veci rozhodol odvolací súd, súd skúmal, či nie je nárok žalobcu v časti, ktorá zostala predmetom konania premlčaný, pričom vychádzal aj z právneho názoru odvolacieho súdu vyjadreného v uznesení sp. zn. 12Co/120/2019-150 zo dňa 13. 02. 2020.

8. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa Článku 6.2 zmluvných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

12. Podľa Článku 6.3 zmluvných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

13. V zmluve o pôžičke uzatvorenej dňa 27. 06. 2013 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá pôžička vo výške 800 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach po 24,95 Eur s termínom konečnej splatnosti 06/2018. Podľa článku VII. zmluvy žalovaná podpisom prehlásila, že sa oboznámila so zmluvnými podmienkami, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou a súhlasila s výškou a počtom splátok, ktoré sa zaviazala uhrádzať pravidelnými splátkami v termínoch a výške určenej zmluvou. Po opätovnom posúdení obsahu predmetnej zmluvy, ktorej súčasťou sú aj zmluvné podmienky obsiahnuté v článku VIII. zmluvy, má súd za to, že v zmluve bol dojednaný termín konečnej splatnosti pôžičky ako aj splatnosť splátok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Keďže zmluva bola uzatvorená dňa 27. 06. 2013 prvá splátka sa stala splatnou dňa 20. 07. 2013. Keďže v zmluve bol dojednaný počet splátok 60, konečná splatnosť tak pripadala na mesiac jún 2018 tak, ako je to vyjadrené aj samostatným termínom konečnej splatnosti 06/2018. V samotných zmluvných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy ako aj v samotnej zmluve je tak dostatočne špecifikovaná splatnosť jednotlivých splátok ako aj termín konečnej splatnosti, preto zmluva obsahuje náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2014 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že eviduje nedoplatok na splátkach k zmluve č. 6149316 uzatvorenej dňa 27. 06. 2013 v celkovej výške 79,85 Eur s tým, že ak do 05. 10. 2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014 bude oprávnený úver zosplatiť. Upomienku prevzala žalovaná dňa 08. 09. 2014.

15. Z prehľadu splátok a úhrad na (č. I. 7 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi 11 splátok pred tým, ako pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

16. Na základe žalobcom tvrdených skutočností v žalobe ako aj v podaniach doručených súdu po tom ako žalovaná vzniesla námietku premlčania, že k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky došlo dňa 19. 10. 2014 (o čom bola žalovaná informovaná oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 10. 2014 a následne aj dňa 09. 11. 2014) a na základe upozornenia zo dňa 27. 08. 2014 (doručeného žalovanej dňa 08. 09. 2014) mal súd preukázané, splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ týkajúcich sa práva právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

17. Možnosť zosplatenia pohľadávky bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá vo všeobecných obchodných podmienkach, a to v čl. 8 bod 8.4, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 6149316. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná bola skutočne v omeškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci jún 2014 splatnej dňa 20. 06. 2014. V tento deň začala plynúť premlčacia doba v trvaní troch rokov podľa § 103 druhá veta OZ, podľa ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Táto premlčacia doba uplynula dňa 20. 06. 2018 a žaloba bola podaná po jej uplynutí dňa 11. 08. 2017. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobcom uplatnený nárok je vzhľadom na námietku premlčania žalovanej v zostávajúcej časti premlčaný, a preto v tejto časti žalobu zamietol.

18. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorej si sám určí, súd sa stotožňuje s týmto právnym názorom, ale pripomína, že v danom prípade žalobca využil toto svoje právo pri splátke splatnej v mesiaci jún 2014, keďže pre nezaplatenie tejto splátky upozornil žalovanú na možnosť mimoriadneho zosplatenia, a následne túto možnosť aj využil, keď dňa 19. 10. 2014 v súlade s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky. K mimoriadnemu zosplateniu pristúpil tak po uplynutí troch mesiacov evidencie omeškania splátky splatnej v júni 2014. Práve nezaplatenie tejto splátky spôsobilo zosplatenie úveru, preto nie je možné vychádzať z právneho názoru vyplývajúceho z rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 11Co/60/2019 zo dňa 21. 11. 2019, že trojročná premlčacia doba začala plynúť od splátky splatnej bezprostredne pred zosplatením úveru.

19. Zároveň súd rozhodol o trovách prvoinštančného ako aj odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP. Žalobca bol úspešný v časti uplatnenej sumy 465,55 Eur spolu s úrokom z omeškania, čo predstavuje v celkovej uplatnenej sume 62,13 %. Žalovaná bola úspešná v časti 37,87 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 24,26 % (62,13 % - 37,87 %), preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 24,26 %. Pri zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom a vrátení vecí tomuto súdu na ďalšie konanie rozhoduje súd prvej inštancie v novom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí opäť o nároku na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania. Tento nárok tvorí jeden celok, preto súd v takomto prípade rozhoduje jedným výrokom.

20. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.