

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207831  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120207831.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Michalom Drimákom PhD. v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, IČO: 44 483 767, právne zastúpený JUDr. Marek Hrouda, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195 proti žalovanému: F. W., N.. XX.X.XXXX, A. Q. XXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 425,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 176,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 29.6.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 29.6.2020 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 425,70eur s prísl. a to titulom dodávky elektriny ako aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia, nakoľko žalovaný neuhradil žalobcom vystavené faktúry.

2. Vo veci bol dňa 20.7.2020 pod č. k. 16Csp 114/2020-34 vydaný tunajším súdom platobný rozkaz, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť v zmysle žalobného návrhu. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť.

3. Podľa § 177 ods. 2 psím. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu celého spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca uzatvoril dňa 24.7.2012 so žalovaným Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1180298. Následne vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu ako aj ďalšie služby.

8. Faktúrami :

- č. 3100705801 zo dňa 9.10.2018 na sumu 39,60 eur, (splatná 30.11.2018), žalobca žiadal poplatok za službu/odpojenie,
- č. 7217305232 zo dňa 16.11.2018 na sumu 183,87 eur, (splatná 31.12.2018), žalobca žiadal 168,87 eur za dodávku a distribúciu elektriny a 15 eur ako sankcie a zmluvné pokuty,
- č. 7280237887 zo dňa 22.3.2019 na sumu 202,23 eur, (splatná 4.4.2019), žalobca žiadal 7,38 eur za dodávku a distribúciu elektriny a 194,85 eur ako sankcie a zmluvné pokuty.

9. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie nasledovne právne posúdil:

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, a neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o konanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

24. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná, preto jej vyhovel konkrétne z jednotlivých faktúr v nasledujúcom rozsahu :

- z faktúry č. 3100705801 zo dňa 9.10.2018 na sumu 39,60 eur, (splatná 30.11.2018), žalobca žiadal poplatok za službu/odpojenie, súd nepriznal žiadnu sumu,
- z faktúry č. 7217305232 zo dňa 16.11.2018 na sumu 183,87 eur, (splatná 31.12.2018), žalobca žiadal 168,87 eur za dodávku a distribúciu elektriny a 15 eur ako sankcie a zmluvné pokuty, súd priznal sumu 168,87 eur predstavujúcu platbu za reálne dodanú elektrickú energiu,
- z faktúry č. 7280237887 zo dňa 22.3.2019 na sumu 202,23 eur, (splatná 4.4.2019), žalobca žiadal 7,38 eur za dodávku a distribúciu elektriny a 194,85 eur ako sankcie a zmluvné pokuty, súd priznal sumu 7,38 eur predstavujúcu platbu za reálne dodanú elektrickú energiu.

26. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie za sankcie, zmluvné pokuty/upomienky v sume 15 eur, resp. Sankcia - LED Klasik v sume 179,85 eur, tak súd považuje tento nárok za nedôvodný, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným zmluvne (písomne) dojednal predmetnú platbu. Všetky uvedené zmluvné pokuty s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musia byť dohodnuté v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania takejto platby, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex officio), aj keď sa toho nikto nedovoláva.

27. Je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z roho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13).

28. Zásada transparentnosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov, resp. Cenníka. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Pokiaľ tak dodávateľ urobí, takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu (nález ÚS SR I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013).

29. Pre spotrebiteľský právny vzťah vychádzajúc aj z európskej judikatúry je typická tzv. teória skutočného plnenia, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť len za skutočne dodanú službu. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmu dodávateľa (rozsudok ESD C-26/13, P. K., S. K. T. proti OTP Jelzálogbank Zrt z 30. apríla 2014, bod 58). Tento princíp je už zakomponovaný aj v ust. § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa

uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

30. Súd prvej inštancie teda nepriznal nárok na zaplatenie poplatkov z faktúr na sumy týkajúcich 15, resp. 179,85 eur Sankcia - LED Klasik, ktorými si žalobca vyúčtoval poplatky za zaslanie upomienok, resp. sankciu za prenájom žiaroviek, teda v tejto časti žalobu zamietol.

31. Súd tiež zamietol žalobu v časti sumy 39,60 eur, nakoľko táto suma predstavuje poplatok za odpojenie z dôvodu toho, že v tejto časti žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi takýto druh poplatku v uvedenej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si takýto poplatok práve za prerušenie služby pre neplatenie strany dojednali. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanému uvedený poplatok. Žalobca nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Navyše zaplatením uvedeného poplatku žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak poplatok sa javí iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takého dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák. Z vyššie uvedených dôvodov, súd žalobu v časti uplatneného poplatku zamietol.

32. Naopak priznané boli sumy vo výške 7,38 eur a 168,87 eur, ktorými si žalobca vyúčtoval reálnu spotrebu elektrickej energie. Celkovo teda súd priznal sumu 176,25 eur, spolu s úrokom z omeškania po dátume podania žaloby rešpektujúc dispozičnú zásadu tak, ako to požadoval žalobca.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní prevažujúci úspech, a však nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu trovy konania nevyplývajú, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako prevažne neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.