

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Csp/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201166  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201166.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: Zuzana Kelešiová, nar, 03.06.1980, bytom Kočovce, Rakoľuby 759, o zaplatenie 7.237,43 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 799,39 Eur s úrokom z omeškania zo sumy 714,39 Eur vo výške 5 % ročne od 21.03.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. V zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 7.237,43 Eur titulom nezaplatenej istiny, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.237,43 Eur od 21.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.09.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ku ktorej viedol účet č. 0044148031. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec výške 4.200,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 140,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a.s., ktorá ku dňu 12.03.2020 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 29.02.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7.237,43 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 29.02.2020, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.03.2020. Na základe uvedeného vznikol veriteľovi nárok na úrok z omeškania od 21.03.2020.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že popiera skutkové tvrdenia žalobcu v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky a neuznáva sumu 7.237,43 Eur s prísl. Namietol aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, nakoľko v spore ju nijako nepreukázal. Právny predchodca žalobcu mu neposlal Oznámenie o postúpení pohľadávky, ani nepredložil žiadnu doručenkú s jeho podpisom. Žalobca nepredložil súdu Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky adresované dlžníkovi (žalovanému) v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že keby aj následne žalobca doklad doložil, tento namieťa, lebo jej ako žalovanej nikdy doručený nebol, žalobca je povinný predložiť aj doručenkú. Ďalej uviedol, že vo veci sa jedná o úver poskytnutý bankou, kedy postupník, na ktorého je postúpená pohľadávka banky a ktorý si ju

uplatňuje v súdnom konaní (tu žalobca) je povinný tvrdiť a preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitímácie, vrátane či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktoré stanovuje zákonné podmienky pre právo banky na postúpenie jej pohľadávky voči dlžníkovi. Uviedla, že úver splácala a keď prišla o robotu, nemala z čoho platiť tak sa dostala do omeškania. Mala za to, že v zmluve absentujú pri spotrebiteľovi viaceré osobné údaje, tj. pri dlžníkovi chýba údaj o dátume narodenia a rodné číslo. Poukázala na to, s odkazom na § 9 ods.2 písm. d) zák.č.129/2010 Z.z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje podľa paragrafu 11 ods.1 písm. b) zákona za bezúročný a bez poplatkov. Úver bol poskytnutý 2.400,- Eur, žalovaná celkom vyčerpala sumu 9.143,32 Eur a celkom zaplatila 8.521,80 Eur, rozdiel je 621,52 Eur. Žalovaný mal za to, že nedoložil žiadny doklad o odstúpení od zmluvy, nebol predložený žiadny doklad o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Pri zosplatnení úveru by musel byť dodržaný § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zákonodarca vyžaduje jednoznačne 2 úkony, prvým úkonom je výzva v zmysle paragrafu 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie pohľadávky, takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore. Navrhla, aby súd žalobu zamietol a priznal jej náhradu trov konania.

3. Podaním doručeným súdu dňa 12.06.2020 Právny predchodca žalobcu a žalobca navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., čo preukazovali oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.06.2020. Súd uznesením č.k. 8Csp/20/2020-37 zo dňa 06.07.2020 pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Žalobca dňa 29.10.2021 doručil súdu podanie v ktorom uviedol, že žalovaný dňa 30.8.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 20.9.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, resp. po schválení bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 4200,00 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 140,00 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 27.9.2013 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.05.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods.6 zák. č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej

sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 4200,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 140.00 Eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 27.9.2013 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Žalobca v podaní uviedol rozsah čerpania žalovaného s poukazom na debetné transakcie. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 8371,80 Eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Žalobca popísal v podaní kreditné operácie vykonané žalovaným. Uplatnená suma 7237,43 Eur, predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 7.237,43 Eur pozostáva z istiny 3.347,40 Eur, poplatkov 64,96 Eur, štandardného úroku 3.175,64 Eur, sankčného úroku 649,43 Eur. Ďalej uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 22.03.2020 vo výške 20,- Eur, zo dňa 29.04.2020 vo výške 5,- Eur, zo dňa 03.06.2020, 13.07.2020 a 06.08.2020 vo výške po 20,- Eur. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 714,39 Eur prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie istiny vo výške 85,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.438,04 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.523,04 Eur od 21.03.2020 do 22.03.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.503,04 Eur od 23.03.2020 do 29.04.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.498,04 Eur od 30.04.2020 do 03.06.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.478,04 Eur od 04.06.2020 do 13.07.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.458,04 Eur od 14.07.2020 do 06.08.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.438,04 Eur od 07.08.2020 do zaplatenia.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 799,39 Eur s úrokom z omeškania zo sumy 714,39 Eur vo výške 5 % ročne od 21.03.2020 zastavil.

8. V konečnom dôsledku tak predmetom konania bolo zaplatenie sumy 6.438,04 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.523,04 Eur od 21.03.2020 do 22.03.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.503,04 Eur od 23.03.2020 do 29.04.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.498,04 Eur od 30.04.2020 do 03.06.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.478,04 Eur od 04.06.2020 do 13.07.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.458,04 Eur od 14.07.2020 do 06.08.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.438,04 Eur od 07.08.2020 do zaplatenia.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 12.09.2013 (ďalej len „Zmluva“), Všeobecných obchodných podmienok, výpisu z Pôžičkovej karty Quatro, Predžalobnej upomienky vrátane doručky, Vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných

Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Cenníka VÚB, a.s., Cenníka VÚB, a.s., pričom zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 12.09.2013 Zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur. Štandardná mesačná splátka bola dojednaná vo výške 80,- Eur a štandardná ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,80%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s.

11. Podľa predložených výpisov z karty bola výška úverového rámca 4.200,- Eur. Vo výpisoch sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie od 29.09.2013 do 29.02.2020. Z výpisu karty vyplýva, že Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 9.143,33 Eur a žalovaný uhradil Právnenému predchodcovi žalobcu sumu 8.521,80 Eur.

12. Žalobca v konaní predložil Predžalobnú upomienku zo dňa, ktorou vyzval Právny predchodca žalobcu, resp. spoločnosť Slovenské kreditné karty, žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 390,- Eur do 09.04.2017, inak bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedenú výzvu prevzal žalovaný dňa 07.04.2017, žalobcom bola v konaní predložená doručenka.

13. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.05.2017 Právny predchodca žalobcu, resp. spoločnosť Slovenské kreditné karty žalovanému oznámil, že dlh z kreditnej karty č. 0044148031 sa stal splatným v celom rozsahu, dlžná suma predstavuje sumu 4.526,67 Eur. K uvedenému oznámeniu žalobca nepredložil doručenku, ani doklad o doručovaní uvedenej písomnosti žalovanému.

14. Skôr, ako súd vecne rozhodol o zvyšku nároku žalobcu, musel súd posúdiť, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v predmetnej veci.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

25. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, (účinného ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 12.09.2013 Zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur. Štandardná mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 80,- Eur a štandardná ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,80%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že boli realizované transakcie od 29.09.2013 do 29.02.2020, Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 9.143,33 Eur, žalovaný uhradil Právne mu predchodcovi žalobcu ku dňu podania žaloby sumu 8.521,80 Eur a sumu 85,- Eur po podaní žaloby.

30. Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska.

31. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, vydávať bankové platobné karty, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 zákona o bankách).

32. Na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách v súvislosti s identifikáciou predmetu Zmluvy o postúpení pohľadávky. Vo všeobecnosti môže byť predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda aj iná ako peňažná, môže byť splatná, nesplatná alebo aj budúca, avšak musí to byť pohľadávka určitá a existujúca.

33. V prípade bankových úverov však ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Záonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku.

34. Žalobca preukázal, že žalovanému bola zo strany banky skutočne doručená písomná výzva na zaplatenie splátok, s ktorými je žalovaný v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní (Predžalobná upomienka zo dňa 02.04.2017).

35. Aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu, ktorou sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zák. o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpoklad predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

36. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v danej veci neboli splnené podmienky, pretože žalobca nepreukázal ním tvrdený skutkový stav, predložil síce Oznámenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.05.2017, zo strany žalobcu však nebolo preukázané doručenie, resp. doručovanie tohto oznámenia žalovanému. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, pričom strany sporu majú povinnosť doložiť svoje skutkové tvrdenia dôkazmi. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom úspechu v spore. V súlade so zásadou kontradiktórnosti konania, nie je úlohou súdu upozorňovať žalobcu a vyzývať ho na dodatočné predloženie dôkazov preukazujúcich ním tvrdené skutočnosti.

37. Z uvedených dôvodov súd žalobu v zvyšnej časti zamietol, a to pre neunesenie dôkazného bremena ohľadom preukázania, že je daná vecná aktívna legitimácia žalobcu v danom spore (§ 524 Občianskeho zákonníka). Žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. V časti o zaplatenie sumy 799,39 Eur, v ktorej bolo konanie zastavené, došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodov, za ktoré zodpovedá žalobca, preto by trovy konania ohľadne tejto časti patrili žalovanému. V zvyšnej časti súd žalobu zamietol, v tejto časti by taktiež trovy konania patrili žalovanému.

41. V danom prípade žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nespĺnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.