

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200323
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200323.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté deti D.: U., O.. XX.XX.XXXX, L., O.. XX.XX.XXXX, Y., O.. XX.XX.XXXX R. Š., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, deti matky: D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a otca: Š.Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e nad výchovou mal. Š. D., nar. XX.XX.XXXX dohľad v trvaní 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd maloletému U. D., nar. XX.XX.XXXX, L. D., nar. XX.XX.XXXX a Y. D., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej aj „Navrhovateľ“), domáhal, aby súd uložil mal. deťom D. výchovné opatrenie - dohľad nad ich výchovou na neurčitý čas. Návrh odôvodnil tým, že mal. deti žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Domácnosť je udržiavaná v primeranom poriadku a čistote. V byte je zavedená elektrická energia aj voda, kúrenie v zimnom období je na tuhé palivo. Rodina žije vo vyhovujúcich bytových podmienkach. O mal. chlapcov sa v súčasnej dobe stará iba matka, pričom táto im zabezpečuje základné potreby ako stravu, ošatenie a hygienu na primeranej úrovni. Takisto zdravotnú starostlivosť majú zabezpečovanú v rámci potrieb, chlapci majú absolvované všetky povinné očkovania a prehliadky. Čo sa však týka výchovy, matka je pomerne benevolentná, nebazíruje na dodržiavaní ňou stanovených pravidiel, resp. jej výchovné pôsobenie má u detí krátkodobý účinok. Chlapcom chýba v rodine pozitívny mužský vzor, nakoľko otec detí, ktorý je t.č. vo VTOS žije striedavo v obci F. pri svojej družke a deťoch a vo X. M. pri svojej matke, kde má aj trvalý pobyt. Rodina D. je v evidencii problémových od roku 2015, a to kvôli záškoláctvu a protiprávnej činnosti, ktorej sa dopustili mal. chlapci, u ktorých sa takisto prejavovalo problémové správanie v školskom i mimoškolskom prostredí. V počiatočnej fáze bolo s maloletými a ich matkou pracované formou opakovaných pohovorov a sociálnym poradenstvom, ktoré však nesplnili svoj účel, a preto bolo maloletým uložené výchovné opatrenie - napomenutie, ktoré bolo uložené na obdobie do 31.01.2019. Ani dané výchovné opatrenie nebolo účelné, a preto bolo k spolupráci prizvané i Centrum pre deti a rodiny Pastelka Lučenec, ktoré pracovalo s mal. U., L. a Y. a ich matkou do 31.01.2020 formou terénnej a ambulantnej pomoci. Napriek intenzívnej spolupráci s rodinou centrum v záverečnej správe hodnotí, že cieľ a úlohy plánu sociálnej práce neboli naplnené a v správaní mal. chlapcov nedošlo k pozitívnym zmenám. Mal. chlapci L. R. Y. sú žiakmi Základnej školy Poľná Veľký Krtíš, pričom zo strany školy sú veľmi negatívne hodnotení. Chlapci majú v škole neprispôsobivé správanie, ktorým neustále

porušujú školský poriadok. V rámci školy i mimo školy sa opakovane dopúšťajú protiprávnej činnosti a bolo voči nim vedených niekoľko trestných stíhaní, ktoré boli pre nedostatok veku páchatel'ov zastavené. Mal. U. je žiakom Základnej školy v Želovciach a takisto má v škole neprimerané správanie, kvôli ktorému je do školy každý mesiac predvolávaná matka maloletého. U. je na tunajšom úrade evidovaný i kvôli spáchaniu činu inak trestného. Mal. Š. je takisto žiakom Základnej školy v Želovciach a na tunajšom úrade je evidovaný kvôli spáchaniu prečinu týrania zvierat, za čo mu bol uložený trest podmienené upustenie od potrestania so skúšobnou dobou dvoch mesiacov. Každé z maloletých detí má v tomto školskom roku nad 100 neospravedlnených vyučovacích hodín, za čo začalo zo strany polície voči matke trestné stíhanie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 2. 9. 2020 a na 4.11.2020.

3. Na pojednávaní dňa 2. 9. 2020 Navrhovateľ na podanom návrhu v plnom rozsahu zotrval. Uviedol, že chlapci sa nedopustili od podania návrhu ďalšej trestnej činnosti a zmena v rodine nastala najmä v tom, že im vyhorel byt, v ktorom bývali. Tento je už však momentálne takmer celý zrekonštruovaný, čiže momentálne sú vhodné podmienky na to, aby bola zabezpečená starostlivosť o mal. deti v tomto byte. Momentálne výchovu mal. detí zabezpečuje výlučne ich matka, a to aj potom, čo sa ich otec vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko tento sa nevrátil do spoločnej domácnosti. Čo sa týka mal. U. tento úspešne postúpil do 6. ročníka. Pokiaľ sa jedná o mal. Š., tento bude navštevovať strednú školu v Modrom Kameni, a to odbor murár. Matka na tomto pojednávaní uviedla, že sa o deti stará tak, ako najlepšie vie. Deti posielala do školy a je si vedomá toho, že bola právoplatne odsúdená, kde príčinou bolo práve to, že deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. Ona im aj hovorila, že pokiaľ do školy riadne nezačnú chodiť, tak bude musieť zrejme nastúpiť do výkonu trestu. Oni jej na to prisľúbili, že sa polepšia a do školy riadne chodiť budú. S podaným návrhom v plnom rozsahu súhlasila.

4. Na pojednávaní dňa 4.11.2020 Navrhovateľ uviedol, že súd na poslednom pojednávaní poskytol chlapcom zhruba dvojmesačnú lehotu na to, aby zlepšili svoje správanie. Navrhovateľ si medzičasom žiadal správy a nakoľko mali zistené, že k náprave (okrem mal. Š.) nedošlo, že mal. naďalej nechodili do školy, naďalej s nimi boli aj výchovné problémy, tak oslovili viaceré zariadení, z ktorých Diagnostické centrum Ružomberok by dokázalo prijať maloletého U., L. R. Y., a to od 18.11.2020 za účelom odbornej diagnostiky. Za tejto situácie Navrhovateľ netrval na pôvodnom návrhu, aby bol nad výchovou týchto troch maloletých nariadený dohľad, ale aby bola zabezpečená odborná diagnostika pobytovou formou. Pokiaľ sa jedná o mal. Š. tento riadne chodí do školy, riadne sa pripravuje na vyučovanie a z tohto dôvodu bude nariadenie dohľadu v tejto situácii adekvátne. Matka na tomto pojednávaní uviedla, že maloletých aj posielala do školy, oni ju však neposlúchajú, nerešpektujú a vyhovárali sa napr. na opatrenia v súvislosti s Covidom. Pokiaľ sa jedná o incident, ktorý sa mal stať v Sklabinej, a to krádež ovocia, matka má informácie také, že maloletí Y. R. U. boli pri tomto incidente len prítomní. Neboli však na cudzom pozemku. Na cudzom pozemku bol iný chlapec a tento im ovocie, ktoré ukradol, len podával.

5. Otec a kolízny opatrovník sa k podanému návrhu nevyjadrili a napriek tomu, že boli riadne predvolaní na obe pojednávania vo veci, na žiadne z nich sa bez ospravedlnenia nedostavili. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti otca maloletých detí a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorí žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavili.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, zisťovaním názoru maloletých detí, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/67/2019-127 zo dňa 14.10.2019, osobným hodnotením na č. I. 59, správou na maloletého na č. I. 100, správou o maloletom na č. I. 58, správou o maloletom na č. I. 99, rozhodnutím o výchovnom opatrení na č. I. 3 a nasl., správou o žiakovi na č. I. 15 a na č. I. 17, charakteristikou žiakov na č. I. 50, správou na žiakov na č. I. 96, lekárskou správou na č. I. 122 - 123, správou Obce Sklabiná na č. I. 104, správou Spojenej školy Modrý Kameň, správou na maloleté deti Y. R. L.G. D. na č. I. 131 - 134, správou a oznámením o neospravedlnenej absencii zo Základnej školy s materskou školou Želovce na č. I. 136 - 138 spisu a správou Obec Sklabiná zo dňa 22.10.2020, pričom zistil nasledovaný skutkový stav:

7. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 2.9.2020 uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s mal. deťmi. Pokiaľ sa týka otca mal. detí, tento s nimi v domácnosti nebýva, nemá žiaden záujem o mal. deti, výživné

neplatí a matka o ňom momentálne nemá žiadne informácie. Pokiaľ sa jedná o mal. deti, tak matka ich do školy vždy odprevádzala, oni nastúpili do autobusu nakoľko ona dovidí z okna na autobusovú zastávku a aj sa vrátili autobusom vtedy, kedy mali. Matka teda mala za to, že oni do školy išli. Až potom, keď jej začali volať učiteľky, že deti školy nechodia, matka zistila, čo sa deje a reagovala takým spôsobom, že ich zbila, zakázala im futbal, televíziu, dala im zaracha alebo pod. Nič však na nich neplatilo. Momentálne si myslí, že potom, ako vyhoreli, tak si maloletí vstúpili do svedomia a pomáhali s rekonštrukciou bytu. Keď aj išli von, tak max. do 21.30 hod. a chodili aj pomáhať v obci do záhrad. Š. chodil pomáhať alebo brigádovať aj v hore.

8. Z rozsudku Okresného súdu Veľká Krtíš č.k. 3T/67/20189-127 zo dňa 14.10.2019 mal súd za preukázané, že citovaným rozsudkom bol mal. Š. (spoločne s mal. Y. V.) uznaný za vinného z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. formou spolupáchateľstva na tom skutkovom základe, že dňa 13. 01. 2019 v čase okolo 15.30 h po tom ako vošli spoločne s maloletými L. a Y. bez súhlasu majiteľa do voľne prístupného areálu AGROPEX, s.r.o. Sklabiná, farma Nová Ves, vošli zadnými drevenými dverami do neuzamknutej a nezabezpečenej maštale s ošípanými, pričom tu drevenými latami a železnou tyčou viac krát trýznivým spôsobom udreli do oblasti hlavy a tela tri kusy ošípaných vo váhe 2 ks 40 kg, 1 kus 80 kg, ktoré následkom viacpočetných úderov do hlavy v oblasti oči na mieste zahynuli, pričom uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti AGROPEX, s.r.o., škodu výške 300,- Eur.

9. Rozhodnutím o výchovnom opatrení na č. I. 3 a nasl., správou o žiakovi na č. I. 15 a na č. I. 17, charakteristikou žiakov na č. I. 50, správou o maloletom na č. I. 58, správou na žiakov na č. I. 96, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/67/2019-127 zo dňa 14.10.2019, osobným hodnotením na č. I. 59 a správou na maloletého na č. I. 100 súd zistil, že rozhodnutím č. VK1/SPOaSK/SPO/2018/472 č.z. 2018/101922-0024 zo dňa 9. 7. 2018 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš uložil mal. deťom výchovné opatrenie - napomenutie za záškoláctvo, problémové správanie v školskom prostredí, v domácom prostredí a v obci a za páchanie protiprávnej činnosti mal. Y. R. L., ako aj rodičom maloletých detí za nedôsledné výchovné usmerňovanie a kontrolu maloletých. Z časovo nasledujúcich správ/charakteristík na žiakov ďalej vyplynulo, že maloletí Y. R. L. sa v školskom roku 2019/2020 na vyučovanie nepripravujú, školskú tašku si zámerné nechávajú v škole, na vyučovacích hodinách odmietajú pracovať, nenosia si pomôcky, vyjadrujú sa vulgárne, nerešpektujú vyučujúcich, dosahujú nedostatočné študijné výsledky z viacerých predmetov, poškodzujú školský majetok, s tým, že za prvý polrok šk. roku 2019/2020 mali obaja po 119 neospravedlnených hodín a v druhom polroku uvedeného šk. roku mal L. 84 a Y. 66 neospravedlnených hodín. Maloletý U. X. šk. roku 2019/2020 navštevoval ZŠ s MŠ Želovce, kde neprejavoval žiaden záujem o učivo, v škole často vyvolával hádky, vysmieval sa svojim spolužiakom, do školy si nenosil pomôcky napriek tomu, že mu boli poskytnuté triednou učiteľkou, na hodinách bol pasívny a v prvom polroku šk. roku 2019/2020 mal 141 neospravedlnených hodín. Mal Š. v šk. roku 2019/2020 navštevoval ZŠ s MŠ Želovce, kde v prvom polroku mal 131 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal nedostatočný záujem o výučbu, neprejavoval však známky agresivity, jeho študijné výsledky boli dostatočné a vo vzťahu k vyučujúcim sa správal slušne.

10. Na pojednávaní dňa 2.9.2020 súd zisťoval aj názor maloletých detí.

11. Maloletý Š. uviedol, že do školy nechodil preto, že sa dostal do zlej partie. Chodil teda poza školu, behali po meste, fajčili a pod. Mama toto nevedela až do okamihu, kým nezačali chodiť na „sociálku“, s tým, že keď to zistila, tak ich prefackala, vynadala im, ale podľa jeho názoru to nepomohlo. Učil sa doma veľmi sporadicky, možno 1x za dva týždne, a to takým spôsobom, že zväčša sa on a bratia len tvárili, že sa učia, čiže sa dívali do knižiek, ale reálne sa neučili. Momentálne by sa chcel zmeniť, nastúpil na strednú školu, kde 4x do týždňa by mala byť prax, čiže toho učenia nebude toľko a táto prax by mala byť ako robota, myslí si, že by ho to mohlo viacej baviť. Počas prázdnin resp. koronavírusu hral futbal, chodil von, pomáhal s prerábkou bytu a pod. Pokiaľ sa jedná o iné problémy mimo školy, ktoré boli trebárs v Obci Sklabiná a okolí hovoril o tom, že pravidelne provokovali iných obyvateľov obce, chodili trebárs zvoniť na zvončeky a následne utekali. S otcom sa pravidelne nestretáva. Pokiaľ sa jedná o týranie ošípaných, tak toto samotné začal kamarát a jemu aj ostatným bratom to prišlo ako veľká sranda, čiže on, Y. R. L. sa vlastne k tomu pridali. S odstupom času to už hodnotí opačne.

12. Maloletý U. uviedol, že vie prečo je dnes v pojednávacej miestnosti. Je to kvôli tomu, že nechodil do školy a robil zle a priznáva, že je to pravda. Do školy sa mu chodiť nechcelo. Mama ho aj poslala na

autobus a on vlastne síce vystúpil na danej zastávke, ale do školy nešiel. Túlal sa po dedine. Do školy sa doma chystal len občasne. S otcom má zlý vzťah.

13. Maloletý Y. H. viedol, že dôvodom prečo je na pojednávani, je to, že nechodil do školy, nedával ospravedlnenky, že robil zle ostatným deťom, a to aj v Novej Vsi. Dôvodom bolo, že sa mu nechcelo učiť, skôr ho baví šport, a to najmä futbal. Keď nešiel do školy behal po Krtíši, a to buď sám alebo s kamarátom, prípadne išiel k starkej. S ospravedlnenkami to bolo tak, že tieto ospravedlnenky mal, ale sa mu nechcelo dať ich triednej učiteľke. Tiež bol problém s tým, že sa pobil I. O.. Pokiaľ sa jedná o to, čo robil v obci, tak priznal, že v obci papuľuje, že preskakuje plot ihriska, keď bolo zavreté. Priznal aj podpálenie kontajnera vo Forschneri. Bol tam aj s U. R. L.. Pokiaľ sa jedná o incident týrania ošipovaných, tak ošipané on po hlave neudieral, ale bol tam prítomný. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru mama nevedela, že nechodil do školy. Okrem toho problémy so školou boli aj také, že mal problém s prezuvkami, a to tak, že veľmi často strácal kľúč a kým nevyplatil kľúč nový, tak nemohol ísť do triedy. Neskôr sa to riešilo prezuvkami, to sa však nedalo riešiť v prípade telesnej výchovy. Často krát sa aj stalo, že nemával pomôcky, keď boli dohodnutí viacerí kamaráti a tieto pomôcky mal jeden z nich a oni si ich navzájom požíčovali.

14. Pokiaľ sa jedná o mal. L., tento uviedol toľko, že do školy nechodil kvôli tomu, že mal partiu. Do školy niekedy išiel niekedy nešiel. Niekedy do školy vošiel a hneď z nej aj odišiel. Chodili po obchodoch kde nakupovali, a to za peniaze, ktoré mal určené na desiatu. Keď mama zistila, že do školy poriadne nechodí, zobrala mu telefón, zakázala mu futbal. Dostal viaceré tresty, ale tieto teda podľa neho nemali želaný efekt. Priznal sa k úderom na prasatá, čo s odstupom času hodnotí zle. Tvrdil tak isto, že v škole sa pravidelne bil. Mal aj nervy voči učiteľom a to kvôli tomu, že je integrovaný a nestíhal tempo vyučovania. Doma sa však učil málokedy, možno 2x do týždňa. Momentálne chce chodiť do školy, začať sa učiť.

15. Zo správ, ktoré boli zabezpečené po pojednávani dňa 2. 9. 2020 (správa Spojenej školy Modrý Kameň, správa na maloleté deti Y. R. L. D. na č. I. 131 - 134, správa a oznámenie o neospravedlnenej absencii zo Základnej školy s materskou školou Želovce na č. I. 136 - 138 a správa Obec Sklabiná zo dňa 22.10.2020) vyplynulo, že pokiaľ sa jedná o mal. L., tento v šk. roku 2020/2021 z 33 vyučovacích dní vymeškal 26 (má 52 neospravedlnených hodín), kvôli absencii nemá žiadne hodnotenie z jednotlivých predmetov. Ak náhodou bol v škole, nemal školskú tašku, prezuvky, školské pomôcky. Nezapája sa do vyučovacieho procesu, voči vyučujúcim sa správa neslušne, arogantne a je vulgárny. Y. má za rovnaké obdobie 16 vymeškaných dní a 3 dni prišiel navyše neskoro do školy. Sústavne porušuje školský poriadok, na hodinách vyrušuje, nepracuje, k vyučujúcim sa správa neslušne a arogantne, do školy si nenosí školskú tašku, prezuvky a úbor na telesnú výchovu. O všetkých neospravedlnených hodinách a porušovaní školského poriadku bola informovaná aj matka, ktorá sa dňa 13.10.2020 zúčastnila pohovoru v škole, na ktorom sľúbila nápravu ohľadne mal. detí. Do dnešného dňa (pozn. súdu - správa bola vypracovaná dňa 22.10.2020) sa však mal. do školy nedostavili a ani matka sa o dochádzke a prospechu mal. neinformovala, hoci sa na to na osobnom pohovore zaviazala. Maloletý U. v šk. roku 2020/2021 má zatiaľ 39 neospravedlnených hodín. Do školy si nenosí prezuvky, o vyučovanie nejaví žiadny záujem, vyvoláva konflikty, vysmieva sa spolužiakom a do viacerých zapára. Mal. Š. je od šk. roku 2020/2021 žiakom prvého ročníka Spojenej školy, Jarmočná 1, Modrý Kameň. Je bezproblémový, nemá žiadne neospravedlnené hodiny, je snaživý, slušný a zo strany školy nie sú s menovaným žiadne problémy. Z ostatnej správy obce Sklabiná vyplynulo, že rodičia naďalej zanedbávajú výchovu mal. detí a nezaujímajú sa o ich správanie. Mal. deti sa naďalej potulujú po obci najmä vo večerných hodinách. Približne pred dvomi týždňami roztrhali oplotenie záhrady pri rodinnom dome s.č. 103 za účelom krádeže ovocia.

16. Z lekárskeho správ na č.I. 122 a 123 spisu súd zistil, že mal. L. R. U.. Y. pravidelne absolvujú predpsychiatrické vyšetrenia v ambulancii MUDr. Rovderovej u mal. L. F.o záverom poruchy správania a emócií v predpuberte u disharmonicky sa vyvíjajúcej simplexnej osobnosti s hraničným intelektom pri závažnej psychosociálnej a výchovnej insuficiencii v neúplnej rodine, poruchy spánku a poruchy učenia a u mal Y. so záverom poruchy správania a emócií, podozrenie na syndróm ADHD, disharmonický sociálne maladaptívny vývin osobnosti, poruchy učenia, poruchy spánku, poruchy rodinných vzťahov a výchovy s odporúčaním na absolvovanie odbornej diagnostiky pobytovou formou.

17. Z právneho hľadiska súd vo vzťahu k mal. L., Y. R. U. vec posúdil podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), podľa ktorého môže súd, ak je to v záujme maloletého dieťaťa,

a ak predchádzajúce výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, odňať maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadiť maloletému na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na dobu šesť mesiacov. V prejednávanej veci už rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 9. 7. 2018 bolo mal deťom uložené výchovné opatrenie, a to napomenutie za záškoláctvo, problémové správanie v školskom prostredí, v domácom prostredí a v obci a za páchanie protiprávnej činnosti mal. Y. a L.. Napriek uvedenému výchovnému opatreniu nedošlo k náprave správania maloletých L., Y. R. U., ktorí aj v školskom roku 2019/2020 zanedbávali školskú dochádzku (vo všetkých prípadoch sa jednalo o viac ako 100 neospravedlnených hodín za školský rok), na vyučovanie sa nepripravovali, nenosili si školské pomôcky, boli agresívni a vulgárni, či už voči spolužiakom alebo voči vyučujúcim, navyše sa vo večerných hodinách potulovali po obci a robili rôzne schválnosti (mal. L. R. Y. za navyše zúčastnili aj týrania zvierat a spolu s mal. U. aj zapálenia kontajnera v areály spol. Froschner), ktoré skutočnosti vyplynuli nie len zo správ z obce, či základných škôl, ktoré maloletí navštevujú, ale aj s výpovedí matky a samotných maloletých. Hoci maloletí L., Y.Á. R. U. prisľúbili na pojednávaní dňa 2. 9. 2020 nápravu svojho správania, k uvedenému nedošlo, keď za jeden a pol mesiaca školského roku 2020/2021 má každý z nich už desiatky neospravedlnených hodín, žiaden z nich neprejavuje záujem o vyučovanie, nemá potrebné školské pomôcky a pokračuje aj ich neakceptovateľné správanie voči školskému kolektívu, či učiteľskému zboru. Navyše maloletí pokračujú aj v negatívnom správaní v mieste bydliska, kde sa naďalej vo večerných hodinách potulujú po obci Sklabiná a minimálne mal. Y. R. U. boli prítomní aj pri krádeži ovocia v tejto obci. Matka nedokáže na uvedených maloletých dostatočne výchovne pôsobiť, čo priznáva tak ona sama, ako aj maloletí pri svojom výsluchu a rovnaké závery vyplývajú aj zo správy Základnej školy Poľná 1, Veľký Krtíš, v ktorej je uvedené, že matka napriek ostatnému prisľubiu nedokázala zabezpečiť, aby mal. deti do školy chodili a ani ona sama sa o dochádzku maloletých a ich prospech nezaujímal. Navyše u maloletých L. R. Y. boli diagnostikované viaceré poruchy správania, emócií, spánku, či učenia. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že nakoľko matka nedokáže uvedené problémové správanie maloletých L., Y. R. U. zvládnuť a ich otec neprejavuje o tieto deti žiadny záujem, je v ich najlepšom záujme, aby sa podrobili odbornej diagnostike v špecializovanom zariadení, za účelom zistenia príčin neakceptovateľného a dosiaľ nezvládnutelného správania sa maloletých detí a rovnako za účelom nájdenia vhodného spôsobu jeho eliminácie. Vzhľadom k uvedenému súd mal. U., L. R. Y. nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok na dobu (maximálne) 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ sa jedná o mal. Š., L. potrebné uviesť, že hoci sa tento po uložení výchovného opatrenia dopustil trestného činu (pri ktorom boli prítomní aj mal. L. R. U. Y.) a ešte v školskom roku 2019/2020 mal rovnako problém so školskou dochádzkou a záujmom o štúdium, na rozdiel od svojich troch súrodencov, o ktorých súd pojednával vyššie, mal. Š. O. eprejavoval známky agresivity, jeho študijné výsledky boli dostatočné a vo vzťahu k vyučujúcim sa správal slušne. Navyše od šk. rok 2020/2021 má bezproblémovú školskú dochádzku, je snaživý, slušný a zo strany školy nie sú s menovaným žiadne problémy. Problémy s týmto maloletým nepopisuje ani samotná matka. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že problémy v jeho správaní, ktoré sa dosiaľ vyskytli, je možné riešiť aj uložením dohľadu, ktorý potrvá až do plnoletosti menovaného. Vzhľadom k uvedenému súd určil nad výchovou mal. Š. dohľad v trvaní 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

19. Po vyhlásení tohto rozhodnutia sa Navrhovateľ, matka a zástupkyňa okresnej prokuratúry práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom výslovne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.