

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4010899919  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4010899919.11

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej, a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: nesv. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X., zastúpeného opatrovníčkou: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X., zastúpenou: JUDr. Eva Borovská, advokátka so sídlom Štefánikova 7, 814 31 Bratislava, proti žalovaným: 1. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. T. 3, XXX XX T., zastúpenému: JUDr. Tibor Elzer, advokát so sídlom Hlavné námestie 7, 940 52 Nové Zámky, 2. Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava (právna nástupkyňa pôvodného žalovaného 2. rade), zastúpená: JUDr. Dagmar Kubovičová, advokátka so sídlom Nám. Biely Kríž 3, 830 03 Bratislava, P.O. Box 39, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. decembra 2015 č.k. 12C/62/1995-714, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na náhradu trov konania pozostávajúcú z trov právneho zastúpenia spolu vo výške 18.821,72 eura. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 142 ods. 3, § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (OSP). Dôvodom priznania náhrady trov konania bolo, že žalobca bol vo veci úspešný, resp. jeho neúspech spočíval len v nepatrnej časti. Žalobca si naposledy podaním doručeným súdu dňa 23.06.2015 vyúčtoval náhradu trov konania v celkovej výške 21.614,80 eura. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi náhradu trov konania v uplatnenej výške okrem piatich nesprávne uplatnených úkonov. Pri výpočte trov konania a hodnôt jednotlivých úkonov vychádzal z časových období ako aj z výšky žalovanej sumy, ktorá sa v priebehu konania menila. Celkovo priznané trovy konania pozostávali z trov za úkony právnej pomoci vrátane režijného paušálu 14.360,44 eura s DPH 20 % z tejto sumy 2.872,08 eura, z hotových výdavkov pozostávajúcich z cestovného a náhrady straty času vo výške 1.589,20 eura, spolu predstavujú 18.821,72 eura. Nepriznané trovy boli za uplatnené úkony právnej pomoci, ku ktorým nebol predložený žiaden dôkaz o vykonaní rokovania s klientom ani o vykonaní rokovania s protistranou dňa 22.01.2010 z toho dôvodu takýto úkon priznaný nebol. Okrem toho nebol priznaný úkon za nahliadnutie do spisu + doklady 22.01.2015, ani úkon za prípis súdu zo dňa 30.09.2004, ktorým žiadal navrhovateľ o vytýčenie termínu pojednávania, zároveň predkladal plnú moc, ani za úkon zo dňa 26.10.2014 toho istého obsahu, nakoľko sa nejedná o úkony aké má na mysli ustanovenie § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, keďže sa nejednalo o písomné podania týkajúce sa veci samej.

2. Žalovaná v 2. rade podala odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote. Vzhľadom na to, že podala okrem odvolania aj dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorého rozhodnutie môže výrazne ovplyvniť nárok žalobcu na náhradu trov konania mala za to, že súd prvej inštancie rozhodoval o trovách konania predčasne. Poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline pod sp.zn. 6Co/82/2013 a 8Co/559/2013, v ktorých súdy napriek úspechu žalobcovi nepriznali náhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanému, ktorým bola Sociálna poisťovňa. Uviedla, že zákon

nezadefinoval právo poisteného zamestnávateľa, aby za neho Sociálna poisťovňa hradila trovy konania v sporoch z ich zodpovednosti za pracovný úraz či chorobu z povolania, resp. aby bola na ne sama priamo zaviazaná. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že náhradu trov žalobcovi voči nej neprizná.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilný sporový poriadok (CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP je potrebné zrušiť.

4. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

5. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016 vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že pred rozhodnutím súdu prvej inštancie o trovách konania boli žalobcom a žalovanou v 2. rade podané dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. júna 2015 sp.zn. 25Co/384/2014. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 17. októbra 2018 č.k. 3Cdo 63/2016-738 rozsudok Krajského súdu zo 17. júna 2015 sp.zn. 25Co/384/2014 spolu s opravným uznesením zo 17. júna 2015 sp.zn. 25Co/384/2014 a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 27. mája 2010 č. k. 12C/62/95-341 v časti úrazovej renty od 1. januára 2004 s príslušenstvom zrušil a v tejto časti konanie zastavil. Odmietol dovolanie žalobcu proti výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 17. júna 2015 sp.zn. 25Co/384/2014, ktorým pripustil späťvzatie žaloby v časti zaplata sumy 5.016 eur, zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 27. mája 2010 č. k. 12C/62/95-341 a konanie zastavil. A napokon rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 17. júna 2015 sp.zn. 25Co/384/2014 spolu s opravným uznesením zo 17. júna 2015 sp.zn. 25Co/384/2014 vo zvyšnej napadnutej časti zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia (bod 28) Najvyšší súd poukázal na tú skutočnosť, že o trovách pôvodného konania ako aj o trovách dovolacieho konania opätovne rozhodne Krajský súd. Krajský súd v Nitre preto opätovne rozhodoval vo veci samej rozsudkom zo dňa 11. marca 2020 č.k. 25Co/37/2019-765 a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku v bode 24 svoje rozhodnutie o trovách konania odôvodnil.

7. Odvolací súd v kontexte vyššie uvedeného, najmä s ohľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli. V danej veci rozsudok súdu prvej inštancie (č.l. 341) nadobudol právoplatnosť na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre (č.l. 620), ktorý bol v dôsledku dovolaní žalobcu a žalovanej v 2. rade uznesením Najvyššieho súdu SR (č.l. 738) zrušený, pričom v časti úrazovej renty od 1. januára 2004 s príslušenstvom bol zároveň zrušený aj rozsudok súdu prvej inštancie. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania je závislé rozhodnutie od rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ bolo čo i len v časti zrušené rozhodnutie vo veci samej, je potrebné opätovne rozhodnúť vo veci samej v zrušenej časti a aj o trovách konania. Keďže Krajský súd v Nitre opätovne rozhodoval vo veci samej rozsudkom zo dňa 11. marca 2020 č.k. 25Co/37/2019-765, pričom rozhodol aj o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, je namieste záver, že dôvody, pre ktoré bolo napadnuté uznesenie vydané zanikli.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).