

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/141/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202757  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420202757.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobkyne: O.. V.. N. O., XX.XX.XXXX, N. C. X, N., zastúpená G&G IURISCONSULTI s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 32, Bratislava, IČO: 35 941 413, proti žalovanému: L.. H. O., D.. XX.XX.XXXX, N. O. X/A, N., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14. augusta 2020 č.k. 9C 33/2020-111 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení:

a) žalovaný je povinný do troch dní od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia k účtu žalovaného manžela č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (bežný účet), IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenská Z., V..Z.., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu N. L., P. Z., S. Č.. XXX/B, na meno: L.. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX zriadiť dispozičné právo v prospech žalobkyne a zdržať sa zrušenia tohto dispozičného práva až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, predložiť k rukám žalobkyne písomné bankové výpisy za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia,

b) žalovaný je povinný do troch dní od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia k účtu žalovaného manžela č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu N. L., P. Z., vložka č. XXX/B, na meno: L.. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX zriadiť dispozičné právo v prospech žalobkyne a zdržať sa zrušenia tohto dispozičného práva až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, predložiť k rukám žalobkyne písomné bankové výpisy za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia,

c) žalovaný je povinný do troch dní od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia k účtu žalovaného manžela č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (bežný účet), IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo S. Ú. N., V..Z.., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O. D. X, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu N. L., P. Z., vložka č. XXX/B, na meno: L.. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX zriadiť dispozičné právo v prospech žalobkyne a zdržať sa zrušenia tohto dispozičného práva až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, predložiť k rukám žalobkyne písomné bankové výpisy za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia,

d) žalovaný je povinný do troch dní od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia k účtu žalovaného manžela č. XXXXXXXXXX/XXXX (bežný účet), IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený Č. P. N., V.Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ž. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu N. L., P. Z., vložka č. XXXX/B, na meno: L. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX XX zriadiť dispozičné právo v prospech žalobkyne a zdržať sa zrušenia tohto dispozičného práva až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, predložiť k rukám žalobkyne písomné bankové výpisy za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia,

e) žalovaný je povinný do troch dní od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia k účtu žalovaného manžela č. XXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v L. N. D..S., pobočka zahraničnej banky (zahraničná osoba L. N. D..S.; akciová spoločnosť), IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Po, vložka č. XXX/B, na meno: L. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX. zriadiť dispozičné právo v prospech žalobkyne a zdržať sa zrušenia tohto dispozičného práva až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, predložiť k rukám žalobkyne písomné bankové výpisy za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia,

f) žalovaný je povinný do troch dní od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia k účtu žalovaného manžela č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v O., Z.V., pobočka zahraničnej banky (zahraničná osoba O. Z. V.), IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Po, vložka č. XXXX/B, na meno: L. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX zriadiť dispozičné právo v prospech žalobkyne a zdržať sa zrušenia tohto dispozičného práva až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, predložiť k rukám žalobkyne písomné bankové výpisy za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

g) žalovaný je povinný do troch dní od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia k účtu žalovaného manžela č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v O., Z.V., pobočka zahraničnej banky (zahraničná osoba O. Z. V.), IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Po, vložka č. XXXX/B, na meno L. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX zriadiť dispozičné právo v prospech žalobkyne a zdržať sa zrušenia tohto dispozičného práva až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, predložiť k rukám žalobkyne písomné bankové výpisy za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia,

h) žalovanému sa zakazuje dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného disponovať samostatne bez súhlasu žalobkyne so spoločnými peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného nachádzajúcimi sa na účte žalovaného manžela č. XXXXXXXXXX/XXXX (bežný účet), IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenská Z.V., V.Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Z., vložka č. XXX/B, na meno: L. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX.

i) žalovanému sa zakazuje dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného disponovať samostatne bez súhlasu žalobkyne so spoločnými peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného nachádzajúcimi sa na účte žalovaného manžela č. XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenská Z., V.Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Z., vložka č. XXX/B, na meno: L. H. O.G., dátum narodenia XX.XX.XXXX.

j) žalovanému sa zakazuje dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného disponovať samostatne bez súhlasu žalobkyne so spoločnými peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného nachádzajúcimi sa na účte žalovaného manžela č. XXXXXXXXXX/XXXX (bežný účet), IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo S. Ú. N., V.Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O. D. X, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Z., vložka č. XXX/B, na meno: L. H. O.G., dátum narodenia XX.XX.XXXX,

k) žalovanému sa zakazuje dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného

disponovať samostatne bez súhlasu žalobkyne so spoločnými peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného nachádzajúcimi sa na účte žalovaného manžela č. XXXXXXXXXX/XXXX (bežný účet), IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený Č. P. N., V.Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ž. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Z., vložka č. XXXX/B, na meno: L.. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX,

l) žalovanému sa zakazuje dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného disponovať samostatne bez súhlasu žalobkyne so spoločnými peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného nachádzajúcimi sa na účte žalovaného manžela č. XXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v L. N. D..S., pobočka zahraničnej banky (zahraničná osoba L. N. D..S.; V. Z.), IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Po, vložka č. XXX/B, na meno: L.. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX,

m) žalovanému sa zakazuje dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného disponovať samostatne bez súhlasu žalobkyne so spoločnými peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného nachádzajúcimi sa na účte žalovaného manžela č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v O., Z..V., pobočka zahraničnej banky (zahraničná osoba O. Z. V.), IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Po, vložka č. XXXX/B, na meno: L.. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX,

n) žalovanému sa zakazuje dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 17 disponovať samostatne bez súhlasu žalobkyne so spoločnými peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného nachádzajúcimi sa na účte žalovaného manžela č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v O., Z..V., pobočka zahraničnej banky (zahraničná osoba O. Z. V.), IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX N., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného Z. N. L., P. Po, vložka č. XXXX/B, L.. H. O., dátum narodenia XX.XX.XXXX,

o) žalovanému sa zakazuje dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného uzatvárať a ukončovať bez súhlasu žalobkyne zmluvy o vedení bežného účtu a iné zmluvy uzatvorené žalovaným podľa zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení, zmluvy podľa zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, zmluvy podľa zákona č. 203/2011 Z.z. o kolektívnom investovaní v platnom znení, ktoré sa týkajú spoločných peňažných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného,

p) žalovaný je povinný do troch dní od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia poskytnúť žalobkyňu písomnú informáciu o všetkých cenných papieroch a finančných nástrojoch podľa zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení alebo iného právneho predpisu, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva, za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia, a to v rozsahu druh cenného papiera, podoba a forma cenného papiera, počet cenných papierov, menovitá hodnota cenného papiera, názov cenného papiera, emitent, ISIN ak bol pridelený, práva spojené s cenným papierom a podstatné náležitosti zmluvy o nadobudnutí cenného papiera alebo finančného nástroja.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 27.06.2019 podala na Okresný súd Bratislava II návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 28P/104/2019. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že žalovaného vždy lákalo ich spoločné úspory zhodnocovať, či už kúpou nehnuteľností, investovaním peňazí do rôznych investičných fondov, a to aj tých rizikových, nákup virtuálnych mien a podobne. Tento rizikový prístup sa jej nikdy nepozdával a aj napriek tomu, že žalovaného upozorňovala, že dané investície sú príliš riskantné, tak neváhal a ich spoločné prostriedky využíval aj na tieto účely. Keď žalovaný opakovane podstupoval tieto kroky, začala sa zaujímať o stav financií na jeho účtoch. Nikdy jej neposkytol informáciu, v akom rozsahu sa mu podarilo nakumulovať spoločné úspory, ktoré ako vždy tvrdil, budú slúžiť na dôchodkové zabezpečenie ich

oboch. Žalovaný ju dobrovoľne neinformoval o stave spoločných úspor, ktoré vytvoril počas trvania manželstva. Napriek jej snahe získať od žalovaného informácie o spoločnom majetku nikdy nebola informovaná koľkými účtami, na ktorých sa nachádzajú peňažné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, žalovaný disponuje, kde všade ich spoločný majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva zainvestoval a v akom rozsahu sú ku dňu podania tohto návrhu ich spoločné úspory. Od počiatku ich vzťahu k žalovanému pociťovala vo veciach finančných smerom k nej silnú nedôveru. Počas celého priebehu manželstva nikdy nepristupoval k spoločnej finančnej situácii transparentne. Po neúspešných pokusoch o dohodu so žalovaným, pokiaľ ide o spravovanie spoločného majetku rozhodla riešiť nezhodu s manželom o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva prostredníctvom súdu, a to v konaní začatom na návrh v zmysle §146 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aktuálne pripravuje žalobu, ktorú mieni podať na príslušný súd. Žalobkyňa si zároveň uvedomuje, že od podania žaloby podľa § 146 ods. 1 OZ do rozhodnutia súdu, ktorým súd upraví práva a povinnosti manželov vyplývajúce z bezpodielového spoluvlastníctva manželov až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného ubehne určitý čas a v tomto období, t.j. až do právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe v zmysle §146 ods. 1 OZ je nevyhnutné, aby tieto vzťahy medzi manželmi vyplývajúce zo správy majetku v ich bezpodielovom spoluvlastníctve boli upravené bez zbytočného odkladu. Pred podaním žaloby podľa §146 ods. 1 OZ a pred podaním tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa pokúsila od žalovaného zistiť stav spoločných financií nachádzajúcich sa na účtoch, ktoré založil žalovaný, a tiež získať dispozičné právo k týmto spoločným prostriedkom najskôr dohodou s ním. Žalovaný jej doposiaľ neposkytol požadovanú súčinnosť pri zriadení dispozičného práva k účtom, na ktorých sa nachádzajú spoločné prostriedky. Žalovaný jej rovnako neposkytol žiadnu informáciu o stave spoločných prostriedkov, ktoré žalovaný sporí od vzniku ich manželstva (dňa 22.08.2009) na účtoch a iných finančných produktoch vedených na meno žalovaného. Tieto účty a finančné produkty zriaďuje a s peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva nakladá výlučne žalovaný samostatne bez jej súhlasu. Má za to, že doterajšie konanie žalovaného odôvodňuje bezodkladnú a naliehavú potrebu domáhať sa ochrany jej práv prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tiež bude žiadať, aby súd rozhodol, že na platnosť všetkých transakcií so spoločnými peňažnými prostriedkami je potrebný súhlas aj druhého manžela. Žalobkyňa na ochranu svojich práv okrem zriadenia spoločného nakladania so spoločnými peňažnými prostriedkami považuje za nevyhnutné aj obmedzenie práva žalovaného jednostranným úkonom zrušiť účty, na ktorých sa spoločné peňažné prostriedky nachádzajú. Domáhala sa, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanému uzatvárať nové zmluvy o vedení účtu a rovnako tak zakázal žalovanému ukončovať existujúce zmluvy o vedení účtov, ktoré sa týkajú spoločných prostriedkov. Konanie žalovaného napíňa podľa nej znaky neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne, konkrétne do práva spoločné veci užívať, požívať ich plody a úžitky a disponovať so spoločnými vecami. Konanie žalovaného, ktoré je popísané vyššie a ktoré trvá doposiaľ, je podľa nej v rozpore s dobrými mravmi a je spôsobilé privodiť jej ujmu na jej majetkových právach. Uviedla, že sa svojich práv bude domáhať prostredníctvom súdu v konaní o určení spoločnej správy peňažných prostriedkov podľa § 146 ods. 1 OZ a tiež v konaní podľa § 149 ods. 3 OZ o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Pre podanie uvedených žalôb je pre ňu nevyhnutné zistiť úplne a jednoznačne masu majetku, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Preto sa žalobkyňa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uložiť žalovanému povinnosť predložiť k jej rukám výpisy z bankových účtov vedených na meno žalovaného, a to za celé obdobie trvania manželstva odo dňa jeho vzniku 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Tiež žiadala za účelom úplného zistenia majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť predložiť k jej rukám písomnú informáciu o všetkých cenných papieroch a finančných nástrojoch podľa zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách, alebo iného právneho predpisu, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva, za obdobie odo dňa 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Tvrdila, že sa dôvodne obáva, že v prípade nenariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu jej hrozí vznik reálnej škody na jej právach tým, že žalovaný bude naďalej samostatne nakladať so spoločnými peňažnými prostriedkami na účtoch, tieto účty zrušovať, zakladať účty nové a svojvoľne prevádzať spoločné peňažné prostriedky. Mala za to, že existuje naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery manželov, keď so spoločnými úsporami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva nakladá od vzniku manželstva až do súčasnosti výlučne žalovaný a na jej opakované žiadosti, aby jej zriadil dispozičné právo k spoločným úsporám na účtoch a informoval ju o výške spoločných úspor a o tom, kde sa spoločné úspory nachádzajú a ako sa v súčasnosti spoločné úspory zhodnocujú, nereaguje. Pre podanie vyššie uvedených návrhov je

pre ňu nevyhnutné zistiť presne a úplne masu majetku, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Preto sa žalobkyňa týmto návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému predložiť k rukám žalobkyne výpisy z bankových účtov vedených na meno žalovaného manžela, a to za celé obdobie trvania manželstva odo dňa jeho vzniku 22.08.2009 až do dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila žalobkyňa súdu prvej inštancie nasledovné listiny: výpis z listu vlastníctva č. XXX, XXX, pre katastrálne územie F., výpis z listu vlastníctva č. XXXX, XXXX pre katastrálne územie G. S., návrh na rozvod manželstva a potvrdenie o príjme žalovaného.

4. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 písm. c), d) CSP, § 326 ods. 1 CSP ods. 1, 2 CSP, § 327 CSP, § 328 ods. 1 CSP a § 329 ods. 2 CSP.

5. Za predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia označil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa súdu prvej inštancie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe úpravy pomerov strán. Nárok sám teda nemusí byť preukázaný nepochybne, v dôsledku čoho sa ani nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré je potrebné zistiť pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za potrebné mať preukázané nad všetku pochybnosť, ale mal za postačujúce, pokiaľ sú tieto skutočnosti aspoň osvedčené, s tým, že miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Konštatoval, že neodkladným opatrením sa neprejudikuje konečný výsledok sporu, keď ide o inštitút, pri ktorom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

6. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami súd prvej inštancie dospel k záveru, že v predmetnej veci neboli splnené predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, keď mal za to, že žalobkyňa predovšetkým nepredložila listiny osvedčujúce existenciu ňou tvrdených bankových účtov, ale aj neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t.j. že by konkrétnym konaním žalovaného ohľadom ňou uvedených účtov jej hrozila bezprostredná neodvratiteľná ujma a nepreukázala ani naliehavosť a nutnosť potreby navrhovanej bezodkladnej úpravy, ktorú by považoval za osvedčenú iba vtedy, ak by sa osvedčila existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na svojej strane.

7. Vychádzal z dikcie ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Konštatoval, že tieto nezhody sa môžu týkať napríklad rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci, dispozície s ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej veci alebo iných práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, pričom každý z manželov môže podať návrh na súd, aby rozhodol o spornom výkone práv a povinností k spoločnej veci.

8. Súd prvej inštancie právne argumentoval, že pokiaľ sa žalobkyňa domáhala uložiť žalovanému povinnosť zriadiť v jej prospech dispozičné právo k ňou označeným účtom a zdržať sa jeho zrušenia do právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva, je potrebné uviesť, že jednak, žalobkyňa neosvedčila, že ňou označené účty v peňažných ústavoch sú vôbec vedené, že sa jedná o spoločné finančné prostriedky, tvoriace ich bezpodielové spoluvlastníctvo, a potom, ako vyvodil z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, manželstvo žalobkyne a žalovaného trvá, pričom k vyporiadaniu BSM môže dôjsť až po jeho zániku. Už len z tohto dôvodu takémuto nároku žalobkyne nevyhovelo. Z rovnakého dôvodu súd prvej inštancie nezakázal samostatne, bez súhlasu žalobkyne disponovať so spoločnými finančnými prostriedkami. Dôvodil, že povinnosť žalovanému nepreviesť spoločné peniaze na tretiu osobu mu vyplýva priamo zo zákona a nie je potrebné to upravovať neodkladným opatrením, keď takéto opatrenie považoval za možné vydať len vtedy, ak by bolo medzi účastníkmi sporné, či tieto peniaze tvoria súčasť bezpodielového spoluvlastníctva. Zohľadnil, že sama žalobkyňa však uviedla, že sa jedná o financie spoločné. Obdobne nevyhovelo ani návrhu

žalobkyne neodkladným opatrením uložiť žalovanému povinnosť poskytnúť jej písomnú informáciu o cenných papieroch, majúc za to, že ani v tejto súvislosti žalobkyňa neosvedčila zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Konštatoval, že pokiaľ sa žalobkyňa obáva, že žalovaný sa k spoločnému majetku bude správať nezodpovedne a týmto bude disponovať sám, alebo ho spotrebuje, na túto okolnosť sa bude pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva tiež prihliadať.

9. O trovách neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalovanému náhradu trov neodkladného opatrenia nepriznal, keď v súvislosti s neodkladným opatrením mu žiadne trovy nevznikli.

10. Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie žalobkyňa a žiadala ho zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vyjadrila názor, že v súčasnosti nie je možné upraviť pomery manželov inak ako vydaním navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré sleduje jej záujmy spôsobom, ktorým je možné dosiahnuť okamžitú, neodkladnú úpravu jej práv a oprávnených nárokov. V opačnom prípade ostane jej právna pozícia naďalej zhoršená. Od vzniku manželstva so žalovaným výlučne on nakladá so spoločnými finančnými prostriedkami a doterajšie jeho konanie odôvodňuje jej obavu o vznik škody na jej strane. Ochrany svojich práv sa bude domáhať prostredníctvom žaloby podľa ust. § 146 ods. 1 OZ a § 149 OZ. Vyjadrila reálnu obavu, že žalovaný ešte počas manželstva zruší účty vedené len na jeho meno a prevažne spoločné finančné prostriedky prevedie na tretie osoby, prípadne bez jej súhlasu bude spoločné finančné prostriedky investovať. Po zrušení účtov nebude môcť zistiť ich stav. Navrhovaným neodkladným opatrením žiada zriadiť prístup k týmto účtom. K odvolaniu doložila novoty odvolacieho konania podľa ust. § 366 písm. d) CSP, ktoré bez svojej viny nemohla predložiť v konaní pred súdom prvej inštancie, a to zoznam účtov žalovaného a údajný aktuálny stav na nich, ktorý zaslal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu jej právnenému zástupcovi na jeho výzvu. Mala však za to, že žalovaným tvrdený stav na účtoch nezodpovedá stavu reálnemu, a to vychádzajúc z predpokladaných čistých príjmov žalovaného. Porovnaním stavu účtov a predpokladaných príjmov žalovanému dospela k záveru o nehospodárnom nakladaní žalovaného so spoločným majetkom, o investovaní do rizikových a špekulatívnych transakcií. Predmetné právne úkony označila za relatívne neplatné a odôvodňujúce potrebu vydania neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 1 CSP. Označila za osvedčené, že žalovaný ju doposiaľ vylúčil zo spoločného nakladania so spoločnými financiami, neposkytol jej informáciu o spoločných financiách a nakladaní s nimi. Z uvedeného dôvodu sa domáha voči žalovanému uloženia povinnosti predložiť k jej rukám výpisy z bankových účtov na meno žalovaného za celé trvanie ich manželstva, informácie o cenných papieroch. Mala za to, že po nariadení neodkladného opatrenia by obe strany mali rovnocenné postavenie k spoločným finančným prostriedkom, konanie žalovaného označila za rozporné s dobrými mravmi. V meritórnom konaní sa nebude domáhať peňažného plnenia. Vyjadrila presvedčenie o naliehavosti potreby neodkladnej úpravy ich vzájomných pomerov, keďže jej hrozí vznik škody, keď podľa jej názoru neodkladným opatrením nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného, nakoľko so spoločnými finančnými prostriedkami bude môcť i naďalej nakladať, avšak spolu s ňou. Za rozporné s dobrými mravmi označila konanie žalovaného, a to neposkytnutie súčinnosti ohľadom informácií o stave na účtoch, zatajenie týchto skutočností v konaní o rozvod ich manželstva, neposkytnutie informácií o výške úspor vytvorených počas manželstva, opakované odmietanie zriadenia prístupu k spoločným finančným prostriedkom. Namietala nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci konania o ktorom nie je nutné preukázanie svojich tvrdení, postačujúce je len osvedčenie skutkových tvrdení. Nemožno ju podľa jej názoru zaťažovať povinnosťami objektívne nespĺniteľnými, a to pokiaľ ide o úmysel konania žalovaného. Neodkladnú potrebu zistenia výšky úspor mala za nevyhnutnú pre účely konania podľa ust. § 146 ods. 1 OZ. Mala za to, že riadne osvedčila svoje tvrdenia, že žalovaný bez jej súhlasu nakladá so spoločnými financiami nad rámec bežných vecí riskantným investovaním a prevodmi na tretie osoby. Vytkla súdu prvej inštancie nezákonnosť jeho procesného postupu, že napadnuté uznesenie o zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručil aj žalovanému, ktorým mohol zmariť jej ďalšie právne kroky. Mala za to, že nevyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vylúčená z možnosti ochrany svojich práv v konaniach vo veci samej. Po celú dobu manželstva svoj zárobok používala na krytie potrieb rodiny, manžel ju o svojich zárobkoch neinformoval. Nikdy ju neobdaroval. Poukázala na výšku úspor, na stav spoločných účtov a na ust. § 150 veta prvá OZ, podľa ktorého pri vyporiadaní BSM sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Vyjadrila obavu, že pred očakávaným zánikom BSM dôjde o spoločný majetok. Poukázala na to, že proces vyporiadania bezpodielového

spoluvlastníctva bývalých manželov môže trvať viac rokov a jej bude hroziť naďalej škoda. Ochrany svojich práv sa domáha v zmysle zásady „právo patrí k bdelym“. Označila za zrejmé, že so žalovaným sa nikdy nedohodli na správe spoločných finančných prostriedkov počas manželstva, preto sa rozhodla postupovať cestou žaloby podľa ust. § 146 ods. 1 OZ. Ku dňu iniciovania prvoinštančného konania nedisponovala žiadnymi informáciami o stave spoločných účtov a úspor, aktuálne už tieto informácie má na základe emailovej komunikácie právnych zástupcov a ide tak o novoty odvolacieho konania podľa ust. § 366 písm. d) CSP. Poukázala na výsledky súdnej praxe pokiaľ ide o prostriedky patriace do BSM a vytkla súdu prvej inštancie, že podľa jeho názoru bolo jej povinnosťou preukazovať, že na účtoch sú prostriedky patriace do BSM, keďže čiastočný stav na účtoch predložil právny zástupca žalovaného v konaní o rozvod ich manželstva a ostatné podliehajú bankovému tajomstvu, z ktorého dôvodu sa domáhala zabezpečenia dôkazov prostredníctvom súdu prvej inštancie. V štádiu odvolacieho konania dôkaz o stave na účtoch doložila. Vytkla súdu prvej inštancie zmätočnosť jeho odôvodnenia, keď právne posúdil, že neuniesla dôkazné bremeno o tom, že na účtoch sú spoločné finančné prostriedky a na strane druhej uviedol, že neodkladné opatrenie by mohol nariadiť len za predpokladu, že by mal osvedčené, že o takéto prostriedky ide, ktoré by však mohol vyporiadať až po zániku BSM. Pripomenula, že meritórnym konaním sa bude domáhať nároku podľa ust. § 146 ods. 1 OZ. K úkonom žalovaného, ktorými ju ukracuje na majetku, bude čeliť žalobou o neúčinnosti takýchto úkonov. Vychádzajúc z rovnakého právneho postavenia manželov požaduje aj právo na informácie o cenných papieroch. Nesúhlasila s právnym názorom súdu prvej inštancie, že na prípadné nezodpovedné konanie žalovaného bude prihliadať súd v konaní o vyporiadaní BSM, nakoľko by išlo o zhoršenie jej právneho postavenia do budúcnosti, nakoľko by sa peňažné prostriedky spotrebovali a ona by sa dostala do dôkaznej núdze pre prípad vysporiadania BSM dohodou.

11. Po procesnom postupe odvolacieho súdu podľa ust. § 329 ods. 1 veta druhá CSP sa žalovaný nevyjadril písomne k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani k odvolaniu žalobkyne.

12. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ust. § 34 CSP) preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (odmietnutie návrhu), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom strán sporu dovtedy, kým tieto nepodajú žalobu vo veci samej, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne stranám definitívnu ochranu. Pre aplikáciu inštitútu

neodkladného opatrenia sa vyžaduje naliehavosť potreby predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Uvedený inštitút teda plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu a predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala v pomere medzi stranami sporu, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, resp. že by strane vznikla ujma, a to nenahraditeľná, prípadne už vzniknutá ujma sa zväčšovala. Jeho základným atribútom (pre daný typ neodkladného opatrenia navrhovaného do skončenia konania vo veci samej) je dočasnosť a provizórnosť. Jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu v jeho priebehu, odôvodnený spomenutou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu a obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie zákonných formálnych a vecných predpokladov pre jeho nariadenie. Úspech navrhovateľa neodkladného opatrenia si vyžaduje osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe úpravy pomerov. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo žalobcu na riadny výkon exekúcie očakávaného súdneho rozhodnutia ohrozené. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie hrozby zmarenia exekúcie. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

21. O potrebe neodkladnej úpravy teda nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má navrhovateľ neodkladného opatrenia.

22. V danej veci odvolací súd v zhode s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie vyhodnotil, že žalobkyňa dôkazné bremeno o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia neunesla. Odvolací súd vyhodnotil všetky jej skutkové i právne argumenty týkajúce sa okamžitej a naliehavej potreby súdnej ochrany jej hmotnoprávneho nároku tvoriaceho predmet budúceho meritórneho konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 OZ o správu spoločného majetku manželov, prípadne i v zmysle ust. § 149 OZ o vyporiadanie BSM po zániku manželstva, rovnako aj v zmysle ust. § 145 ods. 1 OZ o relatívnu neplatnosť právneho úkonu jedného z manželov bez súhlasu druhého manžela bez vyhodnotenia potrebného dokazovania vo veci za nedôvodné. Odvolací súd sa stotožnil s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na toto odôvodnenie poukazuje a konštatuje jeho správnosť (§ 387 ods. 2 CSP), nakoľko vyhodnotil, že žalobkyňa neosvedčila v intenzite potrebnej pre účely úspechu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia najmä hrozbu škody pre jej osobu a taktiež ani naliehavosť potreby neodkladnej úpravy právnych a faktických pomerov subjektov konania o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako petit požadovaného neodkladného opatrenia má odvolací súd za rozporný so zásadou proporcionality nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k právam a oprávneným záujmom oboch subjektov tohto konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorej dodržanie je pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné mať na zreteli a je nutné zabezpečiť jej zachovanie. K uvedeným záverom dospel odvolací súd z dôvodu, že žalobkyňa v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v štádiu odvolacieho konania neosvedčila nepochybne existenciu takého konania žalovaného, dôsledkom ktorého by bola škoda na jej majetku ako jeho zmenšenie a táto ňou uvádzaná skutočnosť je len v rovine jej tvrdenia, keď navyše sama uvádza, že sa vzniku škody len obáva, avšak neosvedčuje ju, neosvedčila naliehavosť potreby okamžitého zásahu súdom, keďže podľa jej samotného tvrdenia uvedeným spôsobom žalovaný koná počas celého ich manželstva uzatvoreného v roku 2009. Miera osvedčenia sa riadi naliehavosťou situácie, ktorá v danom prípade mimoriadne naliehavá vzhľadom na vyššie uvedené nie je. Navrhované neodkladné opatrenia je vo vzťahu k žalovanému spôsobilé zasiahnuť v neprimeranej miere do jeho práv a oprávnených záujmov, keď v dôsledku jeho nariadenia v požadovanom znení, pričom konajúci súd je petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia viazaný, by nebol oprávnený ani na samostatný výber peňažných prostriedkov z bankomatu. Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočný a mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania použiteľný výlučne len tam, kde sa niečo deje náhle a výnimočne a jediným logickým prostriedkom na zabránenie vzniku nenahraditeľnej škody je navrhované neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že žalobkyňa má možnosť na odstránenie a zmenšenie prípadnej ujmy použiť právne prostriedky v príslušných súdnych konaniach napr. o správu majetku v BSM, o vyporiadanie BSM alebo o relatívnu neplatnosť

prípadných právnych úkonov žalovaného vo vzťahu k tretím osobám bez jej súhlasu a navrhnúť v nich riadne dokazovanie.

23. Na vyššie uvedenom právnom závere týkajúcom sa posúdenia opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne a osvedčenia potreby okamžitej neodkladnej úpravy právnych a faktických pomerov subjektov konania o ňom súdom nemenia nič ani odvolacie novoty doložené žalobkyňou k jej odvolaniu.

24. Napokon odvolací súd síce prisvedčil odvolacej námietke žalobkyne týkajúcej sa procesného pochybenia súdu prvej inštancie spočívajúceho v doručovaní uznesenia, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanému, keď však táto závadnosť procesného postupu súdu prvej inštancie je bez vplyvu na správnosť výroku preskúmaného rozhodnutia, pričom žalovaný si zásielku obsahujúcu napadnuté uznesenie v odbernej lehote ani neprevzal.

25. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle zásady úspechu v konaní (§ 255 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 CSP), avšak úspešnému žalovanému tento nárok nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolaciemu súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).