

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201239
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: M. Z., J. XX.XX.XXXX, G. S., Z. XXX/X, o zaplatenie 1.868,78 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 277,31 Eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 277,31 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia zastavuje.

II.. V zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 1.868,78 Eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.868,78 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB, a.s., ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 27.07.2011 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie kreditnej karty, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu schválený úverový rámec vo výške 750,- Eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% ročne. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 25,- Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca ku dňu 08.03.2019 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek s prihladením na vykonanie úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.868,78 Eur. Vzhľadom k nezaplateniu dlžnej sumy žalovaným, žalobca pristúpil k jej vymáhaniu súdnou cestou.

2. Po podaní návrhu došlo k zmene účastníka konania na strane žalobcu. Uznesením č.k. 8Csp/22/2019-44 zo dňa 26.06.2019 súd pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., a to z toho dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 22.05.2019 postúpil pôvodný žalobca pohľadávku voči žalovanému vo výške 1.868,78 Eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.11.2020 zoberal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 277,31 Eur, ktorá predstavuje poplatky a sankčný úrok, s prislúchajúcim úrokom z omeškania, späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzatia upravil petit žaloby s tým, že sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.591,47 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 1.591,47 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia. Ďalej uviedol, že žalovaný dňa 24.7.2011 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. V spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 27.7.2011, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel, resp. po schválení Bankou. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 25,- Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 4.8.2011 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 37 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.05.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému našim právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpa podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 750,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 25,- Eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 4.8.2011 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

04.08.2011 05.08.2011 Myjava 0258001 -55,52 Eur

07.08.2011 08.08.2011 Myjava 0208001 -5,50 Eur

05.08.2011 08.08.2011 SLSP HLAVNA ULICA C 66 2100001 -50,00 Eur
05.08.2011 09.08.2011 COOP Jednota Dunajská 2141001 -16,20 Eur
06.08.2011 09.08.2011 COOP Jednota Dunajská 2141002 -35,53
09.08.2011 10.08.2011 TS HYP Myjava 0255001 -14,70 Eur
09.08.2011 11.08.2011 LIDL MYJAVA 2127001 -17,61 09.08.2011 11.08.2011 STEFANIKA 42 2127002
-50,00 Eur
10.08.2011 12.08.2011 SLSP NAM M R STEF 580 2123001 -50,00 Eur
11.08.2011 15.08.2011 LIDL MYJAVA 2125001 -6,00 Eur
11.08.2011 15.08.2011 LIDL MYJAVA 2125002 -31,39 Eur
14.08.2011 15.08.2011 Myjava 0206001 -5,80 Eur
13.08.2011 15.08.2011 Myjava 0320001 -20,00 Eur
13.08.2011 16.08.2011 LIDL MYJAVA 2148001 -30,32 Eur
15.08.2011 17.08.2011 STEFANIKA 42 2131001 -50,00 Eur
14.12.2012 16.12.2012 ALBERT HM 0675-KUNOVICE -52,73 Eur
14.12.2012 16.12.2012 CERPACI ST. 3112-KUNOVICE -11,90 Eur
09.03.2013 12.03.2013 REL.COLLINIERE-LANGRES -35,90 Eur
11.03.2013 13.03.2013 CARREFOUR MONDEV-MONDEVILLE -3,92 Eur
15.03.2013 17.03.2013 STEFANIKA 42-MYJAVA -30,00 Eur
15.03.2013 17.03.2013 STEFANIKA 42-MYJAVA -50,00 Eur
16.03.2013 19.03.2013 TATN160AMYJAVA SK -50,00 Eur
27.03.2013 29.03.2013 LIDL MY,-MYJAVA -11,51 Eur
31.03.2013 02.04.2013 SLOVNAFT A S-MYJAVA -35,00 Eur
28.03.2013 03.04.2013 LIDL MY,-MYJAVA -20,94 Eur
08.04.2013 10.04.2013 LIDL MY,-MYJAVA -5,85 Eur
12.04.2013 14.04.2013 BILLA SPOL S R O-MYJAVA -3,65 Eur
12.04.2013 17.04.2013 LIDL MY,-MYJAVA -11,86 Eur
22.04.2013 24.04.2013 LIDL-ST POL SUR TE -10,92
23.04.2013 25.04.2013 POSTBANK ATM-OBERHONNEF. -40,00 Eur
23.04.2013 25.04.2013 POSTBANK ATM-OBERHONNEF. -20,00 Eur
28.04.2013 30.04.2013 STEFANIKA 42-MYJAVA -10,00 Eur
28.04.2013 30.04.2013 SLOVNAFT A S-MYJAVA -15,00 Eur
30.05.2013 31.05.2013 S6AV232F-NM N.VAHOM -10,00 Eur
24.10.2013 26.10.2013 BP WESTAUTOBAHN A1-HAAG -3,30 Eur
24.10.2013 26.10.2013 OMV 2356/-Jarovce -3,00 Eur
12.12.2013 14.12.2013 STEFANIKA 42-MYJAVA -20,00 Eur
21.01.2014 22.01.2014 S6AV182D-MYJAVA -10,00 Eur
12.05.2014 13.05.2014 S6AV182D-MYJAVA -10,00 Eur
23.05.2014 24.05.2014 S6AV182D-MYJAVA -30,00 Eur
30.07.2014 31.07.2014 S6AV182D-MYJAVA -10,00 Eur
21.08.2014 22.08.2014 S6AV182D-MYJAVA -10,00 Eur
27.09.2014 28.09.2014 S6AV182D-MYJAVA -50,00 Eur
27.09.2014 28.09.2014 S6AV182D-MYJAVA -30,00 Eur
28.09.2014 29.09.2014 S6AV182DMYJAVA -80,00 Eur
02.10.2014 03.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -80,00 Eur
06.10.2014 07.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -80,00 Eur
09.10.2014 10.10.2014 TS HYP MYJAVA-MYJAVA 1 -15,15 Eur
11.10.2014 12.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -80,00 Eur
13.10.2014 14.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -80,00 Eur
14.10.2014 16.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -80,00 Eur
17.10.2014 18.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -50,00 Eur
17.10.2014 18.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -30,00 Eur
18.10.2014 19.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -50,00 Eur
21.10.2014 22.10.2014 S6AV182MMYJAVA -20,00 Eur
25.10.2014 26.10.2014 S6AV182D-MYJAVA -30,00 Eur
26.11.2014 27.11.2014 S6AV182D-MYJAVA -10,00 Eur
22.01.2015 23.01.2015 S6AV182DMYJAVA -80,00 Eur
13.02.2015 14.02.2015 S6AV182D-MYJAVA -80,00 Eur
12.02.2015 14.02.2015 LIDL MY,-MYJAVA -75,17 Eur

16.02.2015 17.02.2015 S6AV182D-MYJAVA -30,00 Eur
15.02.2015 17.02.2015 HM TESCO,MY, VIESTOV-MYJAVA -46,18 Eur
15.02.2015 17.02.2015 LIDL MY,-MYJAVA -17,36 Eur
17.02.2015 18.02.2015 S6AV182D-MYJAVA -90,00 Eur
18.02.2015 19.02.2015 S6AV182D-MYJAVA -50,00 Eur
18.02.2015 20.02.2015 LIDL MY,-MYJAVA -24,98 Eur
20.02.2015 21.02.2015 S6AV182D-MYJAVA -50,00 Eur
19.02.2015 21.02.2015 LIDL MY,-MYJAVA -23,54 Eur
23.02.2015 25.02.2015 OMV 2368/-Myjava -26,20 Eur
24.02.2015 26.02.2015 SLSP VIESTOVA 5- MYJAVA -20,00 Eur
28.02.2015 01.03.2015 S6AV182D-MYJAVA -30,00 Eur
03.03.2015 04.03.2015 S6AV182M-MYJAVA -100,00 Eur
05.03.2015 06.03.2015 S6AV182M-MYJAVA -10,00
22.04.2015 23.04.2015 S6AV182D-MYJAVA -10,00
24.09.2015 26.09.2015 SLSP VIESTOVA 5-MYJAVA -10,00
22.10.2015 24.10.2015 ATM K134B-MYJAVA -10,00

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.594,50 Eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“.

Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

22.09.2011 23.09.2011 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
14.10.2011 15.10.2011 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
16.11.2011 17.11.2011 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
16.12.2011 17.12.2011 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
20.01.2012 21.01.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
14.02.2012 15.02.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
22.03.2012 23.03.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
17.04.2012 18.04.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
16.05.2012 17.05.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
19.06.2012 20.06.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
26.07.2012 27.07.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
16.08.2012 17.08.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
18.09.2012 19.09.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
16.10.2012 17.10.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
19.11.2012 20.11.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
18.12.2012 19.12.2012 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
22.01.2013 23.01.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
20.02.2013 21.02.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 15,00 Eur
20.03.2013 21.03.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
23.04.2013 24.04.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
22.05.2013 23.05.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
19.06.2013 20.06.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
22.07.2013 23.07.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
22.08.2013 23.08.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
23.09.2013 24.09.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
17.10.2013 18.10.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
19.11.2013 20.11.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
27.12.2013 28.12.2013 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
17.01.2014 18.01.2014 Úhrada 0000004012067278/7500 25,00 Eur
19.02.2014 20.02.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
20.03.2014 21.03.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
22.04.2014 23.04.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
20.05.2014 21.05.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
17.06.2014 18.06.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
17.07.2014 18.07.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
19.08.2014 20.08.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
16.09.2014 17.09.2014 Úhrada 772,00 Eur

23.10.2014 24.10.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
19.11.2014 20.11.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
16.12.2014 17.12.2014 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 774,50 Eur
16.02.2015 17.02.2015 Úhrada 25,00
25.03.2015 26.03.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
17.04.2015 18.04.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
18.05.2015 19.05.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
29.06.2015 30.06.2015 Úhrada 25,00 Eur
16.07.2015 17.07.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
18.08.2015 19.08.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
17.09.2015 18.09.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
19.10.2015 20.10.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
18.11.2015 19.11.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur
08.12.2015 09.12.2015 Úhrada SK87 7500 0000 0040 1206 7278 25,00 Eur

Vo vyjadrení žalobca ďalej uvádza, že uplatnená suma 1.868,78 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 1.868,78 Eur pozostáva z istiny 731,87 Eur, poplatkov 104,12 Eur, štandardného úroku 859,60 Eur, sankčného úroku 173,19 Eur. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“

Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 277,31 Eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 277,31 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia zastavil.

8. V konečnom dôsledku tak predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.591,47 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 1.591,47 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Triangel zo dňa 27.07.2011, Všeobecných obchodných podmienok, výpisu z pôžičkovej karty Triangel, Cenníka VÚB, a.s., Oznamenia o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.05.2016, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019, Poštový podací hárok zo dňa 24.05.2019, pričom zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný dňa 24.07.2011 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie Pôžičkovej karty Triangel (ďalej len „Žiadosť“) v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu Žiadosti. Predschválený úverový rámec bol v celkovej

výške 900,- Eur, štandardná úroková sadzba bola vo výške 22,80% a výška RPMN bola určená na 27,46%. V zmluve sa uvádza, že RPMN je vypočítaná na základe parametrov pre výpočet RPMN. Pri jej výpočte sa vychádzalo z toho, že klient vyčerpá úver platobnou kartou vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.07.2011, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie štyroch rokov, počnúc dňom prvého čerpania, že spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, t.j. že výška spotrebiteľského úveru je 900,- Eur, počet splátok je 49, prvá až predposledná splátka je 30,- Eur, posledná splátka 22,38 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 30,- Eur mesačných splátkach. V zmluve je uvedený deň splatnosti povinnej mesačnej splátky 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo Výpise. V článku V bode 37 a) Obchodných podmienok je upravená možnosť veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v prípade, že klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote.

11. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že žalovaný vyčerpал sumu 2.512,63 Eur z účtu a v prospech bankového účtu vykonal 51 úhrad vo výške 2.591,50 Eur. Žalovaný splácala pravidelne dojednané mesačné splátky v období mesiacov 9/2011 až 12/2015, posledná jeho úhrada je pripísaná na účet 08.12.2015.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

22. Postúpenie pohľadávky môže byť dohodnuté ako bezodplatné ale i za odplatu.

23. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, (účinného ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 27.07.2011 Zmluvu, ktorou Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 900,- Eur, z ktorého žalovaný vyčerpал sumu 2.512,63 Eur a ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi štandardnými mesačnými splátkami po 30,- Eur pri ročnom úroku 22,80% a RPMN 27,46%. Taktiež mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil právnenmu Predchodcovi žalobcu jednotlivými splátkami sumu 2.594,50 Eur, pričom posledná úhrada bola realizovaná dňa 08.12.2015.

28. Je potrebné zdôrazniť, že záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska.

29. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, vydávať bankové platobné karty, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 zákona o bankách).

30. Na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách v súvislosti s identifikáciou predmetu Zmluvy o postúpení pohľadávky. Vo všeobecnosti

môže byť predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda aj iná ako peňažná, môže byť splatná, nesplatná alebo aj budúca, avšak musí to byť pohľadávka určitá a existujúca.

31. V prípade bankových úverov však ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku.

32. Žalobca nepreukázal, že žalovanému bola zo strany banky skutočne doručená písomná výzva na zaplatenie splátok, s ktorými je žalovaný v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nesplnená povinnosť klienta banky musí rozhodne týkať splatných splátok úveru.

33. V konaní je potrebné sa zaoberať aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu, ktorou sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu- žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zák. o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpoklad predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

34. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v danej veci neboli splnené podmienky. Žalobca nepreukázal, že žalovanému bola zo strany banky skutočne doručená písomná výzva na zaplatenie splátok, s ktorými je žalovaný v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nesplnená povinnosť klienta banky musí rozhodne týkať splatných splátok úveru. Žalobca ďalej nepreukázal ním tvrdený skutkový stav, predložil síce Oznámenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.05.2016, zo strany žalobcu však nebolo preukázané doručenie, resp. doručovanie tohto oznámenia žalovanému. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, pričom strany sporu majú povinnosť doložiť svoje skutkové tvrdenia dôkazmi. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom úspechu v spore. V súlade so zásadou kontradiktórnosti konania, nie je úlohou súdu upozorňovať žalobcu a vyzývať ho na dodatočné predloženie dôkazov preukazujúcich ním tvrdené skutočnosti.

35. Z uvedených dôvodov súd žalobu v zvyšnej časti zamietol, a to pre neunesenie dôkazného bremena ohľadom preukázania, že je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu v danom spore (§ 524 Občianskeho zákonníka). Žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. V časti o zaplatenie sumy 277,31 Eur, v ktorej bolo konanie zastavené, došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodov, za ktoré zodpovedá žalobca, preto by trovy konania patrili žalovanému. V zvyšnej časti súd žalobu zamietol, v tejto časti by taktiež trovy konania patrili žalovanému.

39. V danom prípade žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu.

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.

Osobitné poučenie v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení neskorších predpisov, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t.j. 19.01.2021) do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa ods. 2 ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.