

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201889
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820201889.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Poľnohospodárske družstvo Vlachovo, IČO: 00 203 092, Vlachovo, 049 24 Vlachovo, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Erika Simanová, s.r.o., IČO: 47 258 853, so sídlom Edelenýska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti žalovanej H. C. Z. A., P. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX U.M.-V., o zaplatenie 685,61 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 685,61 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,61 EUR od právoplatnosti tohto rozhodnutia do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 685,61 EUR s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola dňa 22.07.2016 uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k poľnohospodárskym pozemkom nachádzajúcich sa v obci J., U.. Ú. J., T. P. O. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX za dohodnutú kúpnu cenu 689,11 RUR. Na základe tejto kúpnej zmluvy strany sporu podali návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti a žalobca poukázal prostredníctvom pošty žalovanej kúpnu cenu vo výške 685,61 EUR. Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor rozhodnutím sp. zn. A.-Z.-U.-XXXX/VXXXX-O. zo dňa 02.11.2017, právoplatným dňa 21.11.2017, konanie o povolení vkladu na základe kúpnej zmluvy zastavil z dôvodu, že voči žalovanej je vedených niekoľko exekúcií a teda jej právo nakladať s nehnuteľnosťami je obmedzené. Žalovaná na výzvy žalobcu na vrátenie kúpnej ceny nereagovala. Prostredníctvom právnej zástupkyne sa žalobca písomným podaním zo dňa 14.04.2020 pokúsil odstúpiť od kúpnej zmluvy, avšak zásielky obsahujúce odstúpenie zasielané na dve známe adresy žalovanej neboli doručené. Odstúpením od kúpnej zmluvy sa kúpna zmluva zrušuje od začiatku a každý je povinný vydať čo od druhého prevzal. Keďže na základe kúpnej zmluvy vklad vlastníckeho práva v prospech žalobu nebol povolený a žalovaná neprestala byť vlastníčkou nehnuteľností, povinnosť plniť titulom bezdôvodného obohatenia má iba žalovaná, a to vrátením kúpnej ceny 685,61 EUR. Keďže zaslanie výziev na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo neúspešné, žalobca nemal inú možnosť než domáhať sa ochrany svojich práv na súde.

3. Žalobca k žalobe pripojil kúpnu zmluvu uzatvorenú podľa ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.07.2016, zoznam všetkých parciel vlastníka, rozhodnutie Okresného súdu Rožňava o zastavení

konania zo dňa 02.11.2017, výpisy z LV s vyznačením exekúcií, poštový poukaz na adresu, výzvu na vrátenie kúpnej ceny zo dňa 15.4.2020 spolu s fotokópiu doručeníek.

4. Súd Platobným rozkazom č. k. 11C/65/2020 - 36 zo dňa 04.06.2020 žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 685,61 EUR s ročným 5 % úrokom z omeškania zo sumy 685,61 EUR alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením (výrok I.) a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 20,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 148,87 EUR (výrok II.).

5. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 11C/65/2020 - 68 zo dňa 26.08.2020 a v súlade s ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz zrušil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2020.

6. Žalobu spolu s prílohami podľa § 167 ods. 2 CSP sa súd pokúsil doručiť žalovanej a vyzvať ju, aby sa do 15 dní písomne vyjadrila k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej boli predmetné listiny doručené podľa § 116 ods. 2 CSP prostredníctvom oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 04.11.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani právna zástupkyňa žalobcu, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne a čas vykázané a to dňa 20.10.2020 a ktorá svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

9. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia podľa §111 ods. 3 CSP.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 22.07.2016 bola medzi stranami sporu uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k poľnohospodárskym pozemkom nachádzajúcich sa v obci J., U.. Ú.. J., T. P. O. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX vo vlastníctve žalovanej na žalobcu za dohodnutú kúpnu cenu 689,11 EUR. Na základe tejto kúpnej zmluvy strany sporu podali návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti.

12. Z predloženého poštového poukazu na úhradu súd zistil, že žalobca poukázal dňa 27.7.2016 pre adresáta H. C.Z., U. P. X, XXX XX U. prostredníctvom pošty sumu vo výške 685,61 EUR.

13. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 2/16. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 2/32. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 2/16. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 18/432. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 18/288. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 2/32. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 18/288. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 2/8. Z výpisu z LV č. XXX, U.. Ú.. J. bolo zistené, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tam uvedených nehnuteľností v podiele 2/16. Na uvedených LV sú uvedené v časti „C“ - farchy - Exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti ku všetkým

prevádzaným spoluvlastníckym podielom v prospech súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha EX 1802/2009 a Mgr. Marcely Zimmerovej EX 731/2011.

14. Z výzvy na vrátenie kúpnej ceny zo dňa 15.04.2020 súd zistil, že žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou ako predávajúcou a poľnohospodárskym družstvom Vlachovo ako kupujúcim. Kupujúci od zmluvy odstúpil z dôvodu nepravdivých vyhlásení predávajúcej uvedených v čl. IV. ods. 6 kúpnej zmluvy zo dňa 22.07.2016. Na majetok predávajúcej bol podaný návrh na exekúciu čo spôsobuje jej obmedzenosť v nakladaní s nehnuteľnosťami. Výzva žalovanej nebola doručená, nakoľko podľa správy doručovateľa bola na uvedenej adrese neznáma.

15. Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor rozhodnutím sp. zn. A.-Z.-U.-XXXX/VXXXX-O. zo dňa 02.11.2017, právoplatným dňa 21.11.2017, konanie o povolení vkladu na základe kúpnej zmluvy zastavil z podstatného dôvodu, že voči žalovanej je vedených niekoľko exekúcií a teda jej právo nakladať s nehnuteľnosťami je obmedzené.

16. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti konania.

17. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

18. Podľa § 151 ods. 1 CSP, ak skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získa. Ak toho na úkor koho sa získa nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

21. Podľa § 458 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobré možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

22. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Vzhľadom na to, že žalovaná nenamietala skutkové tvrdenia žalobcu ani ich nepoprela a nepredložila žiadne listinné dôkazy na svoju obranu, súd dospel k záveru, že tvrdenia žalobcu sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojil ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritornom rozhodnutí. Identifikácia či je skutkové tvrdenie protistrany sporné alebo nesporné sa vykoná podľa toho, či bolo tvrdenie účinne popreté protistranou. Iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná síce je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, avšak zriadenie exekučného záložného práva ku všetkým prevádzaným spoluvlastníckym podielom jej spôsobuje obmedzenosť v nakladaní s nehnuteľnosťami. Súd má preukázané, že žalobca poukázal dňa 27.7.2016 na základe uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 28.5.2020 prostredníctvom pošty žalovanej kúpnu cenu vo výške 685,61 EUR. K prevodu vlastníckeho práva na žalobcu ako kupujúceho však nedošlo. Vzhľadom na vyššie uvedené súd teda dospel k záveru, že žalobca si uplatnil v súlade s ust. § 451 ods. 1 a 2 OZ nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 685,61 EUR dôvodne a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o 5 %-álnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V rozhodnom bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0 %.

26. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.