

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23Pc/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200347
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724200347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Jana Uhrínová, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX proti odporkyni: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I./ Návrh zamietam.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2024 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu sumou 40 € mesačne. V návrhu uviedol, že je nezamestnaný, nemá žiadny príjem. S odporkyňou sú manželia, majú 4 maloleté deti, s odporkyňou už dlhší čas nežijú v jednej domácnosti, odporkyňa poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. K návrhu navrhovateľ pripojil iba kópiu sobášneho listu.

2./ Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že jej príjem tvoria rodinné prídavky na maloleté deti a rodičovský príspevok v celkovej sume 585 €. Odporkyňa spolu so 4 maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva žijú v spoločnej domácnosti s matkou odporkyne, ktorej na náklady na bývanie odporkyňa mesačne prispieva 100 €. Ďalšie výdavky má odporkyňa na stravu, ošatenie, obuv a lieky pre seba a maloleté deti. Odporkyňa uviedla, že jej príjem (štátne sociálne dávky) nepostačuje na úhradu týchto všetkých výdavkov, a preto jej finančne vypomáha jej matka.

3./ Navrhovateľ a odporkyňa sa na pojednávanie nedostavili, obaja boli predvolaní riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnili, súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku.

4./ Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, vyjadrením odporkyne, s obsahom predložených listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 23P/8/2024 – konanie o rozvod manželstva navrhovateľa a odporkyne a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich štyrom maloletým deťom a zistil tento skutkový stav:

5./ Navrhovateľ a odporkyňa sú manželmi, manželstvo uzavreli dňa 22.1.2017, manželstvo trvá. Odporkyňa podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k štyrom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva (mal. E., nar. XX.X.XXXX, mal. A., nar. XX.X.XXXX, mal. D., nar. XX.X.XXXX a mal. F., nar. XX.X.XXXX).

6./ Navrhovateľ je nezamestnaný. Navrhovateľ nežije s odporkyňou v spoločnej domácnosti. Odporkyňa žije spolu so štyrmi maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, je na rodičovskej dovolenke s maloletým dieťaťom, jej príjem tvorí rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 4 maloleté deti. Navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť na maloleté deti neplní. Odporkyňa nedokáže z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov pokryť všetky svoje životné náklady a náklady maloletých detí, finančne jej vypomáha jej matka.

7./ Podľa § 71 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8./ Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na to, aby súd zaviazal odporkyňu na platenie výživného v sume 40 € navrhovateľovi z titulu manželského výživného.

9./ Navrhovateľ je nezamestnaný, avšak nepreukázal žiadnu skutočnosť, ktorá by mu bránila zamestnať sa, vykonávať prácu a zabezpečiť si tak finančný príjem, z ktorého by pokryl svojej osobné životné náklady. Odporkyňa poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na spoločné 4 maloleté deti pochádzajúce z manželstva, odporkyňa z týchto prídavkov a príspevku uhradza svoje nevyhnutné životné náklady i náklady všetkých štyroch maloletých detí, pričom navrhovateľ na výživu maloletých detí neprispieva a ani sa o ne osobne nestará. Príspevky a prídavky odporkyne nepostačujú na úhradu jej nákladov a nákladov maloletých detí, finančne odporkyni vypomáha jej matka. Keďže odporkyňa zabezpečuje celodennú starostlivosť maloletým deťom, nemá možnosť zamestnať sa. Je teda nepochybné, že životná úroveň odporkyne je nižšia než navrhovateľa, pretože odporkyňa zo štátnych dávok musí uhradiť svoje náklady i náklady a výživu štyroch maloletých detí, keďže odporca si vyživovaciu povinnosť na maloleté deti neplní. V danom prípade je to práve navrhovateľ, ktorý by mal vyživovať odporkyňu ako svoju manželku, ktorá sa stará o ich 4 maloleté deti a z toho dôvodu nie je zamestnaná, teda aktuálne manželka/odporkyňa je odkázaná na výživu manžela/navrhovateľa, nie naopak.

10./ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh manžela/navrhovateľa je nedôvodný a neopodstatnený, bolo preukázané, že nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady uvedené v § 71 ods. 1 Zákona o rodine, na základe ktorých by súd zaviazal manželku/odporkyňu na platenie finančných prostriedkov manželovi/navrhovateľovi z titulu manželského výživného, preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

11./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).