

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124202431  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124202431.1

## Uznesenie

-2- 17C/13/2024

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX D. a 2. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX D., obaja žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Vladimír Novák, advokát so sídlom Štúrova 8, 040 01 Košice, proti odporcovi: FP20 s.r.o., so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, IČO: 51 792 834, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

-2- 17C/13/2024

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému povinnosť zabezpečiť obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu č. 6 vo vchode č. 20 na prvom poschodí obytného domu súpisné č. XXXX, postaveného na pozemkoch parc. reg. C č. XXX/XX E. F. XXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. D., a to lehoty 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. V súlade s § 337 ods. 1 a 2 CSP súd poučuje odporcu, že sa môže voči navrhovateľom v 1. a 2. rade domáhať nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Zároveň súd poučuje odporcu, že môže na súd podať proti navrhovateľom návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

III. Navrhovatelia majú voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

-5- 17C/13/2024

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 22.03.2024 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcovi povinnosť vykonať obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu č. 6 vo vchode 20, na prvom poschodí obytného domu súpisné č. XXXX, postaveného na parcelách registra „C“ č. XXX/XX E. XXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. D., a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že užívajú predmetný byt na ulici SNP v Sabinove, a to od jeho vzniku v roku 2012. Vlastníkom bytu je v súčasnosti odporca, ktorý ho nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.06.2020. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/100/2020 zo dňa 09.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 06.12.2023 bola zamietnutá žaloba odporcu proti navrhovateľom o vypratanie bytu. Súd dospel k záveru, že vypratáním bytu by došlo k porušeniu § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda bolo by to v rozpore s dobrými mravmi. Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/100/2020 zo dňa 09.06.2022 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.

zn. 20Co/48/2022 zo dňa 26.10.2023. Napriek tomu, že súdy rozhodli o tom, že navrhovatelia nemajú povinnosť vypratať byt, teda majú právo byť naďalej užívať, odporca im užívanie bytu znemožňuje tým, že byt odpojil od dodávky elektrickej energie. Odpojenie vykonal až po právoplatnosti uvedených rozsudkov v zimných mesiacoch, čím znemožnil navrhovateľom zotrvať v byte a užívať ho. Na základe toho boli navrhovatelia nútení väčšinu času tráviť u svojich rodinných známych v Českej republike, keďže nemajú inú nehnuteľnosť, v ktorej by mohli bývať. Týmto konaním sa odporca snaží navrhovateľov z bytu vyštváť a bráni im tak v riadnom užívaní bytu, čím v podstate nerešpektuje vyššie uvedené rozhodnutia súdov. Pokiaľ Okresný súd Prešov v rozsudku sp. zn. 29C/100/2020 zo dňa 09.06.2022 uviedol, že strata obydľia je najextrémnejšou formou zásahu do práva na rešpektovanie obydľia, potom odporca vykonal voči navrhovateľom práve takýto zásah. Navrhovatelia sa snažili situáciu riešiť priamo vo Východoslovenskej distribučnej spoločnosti, a.s., ktorá však odmietla pripojiť byt k elektrickej sieti s odôvodnením, že neevidujú rozhodnutie súdu, ktoré by ich zavazovalo ku pripojeniu bytu. Navrhovatelia nemôžu riadne užívať byt, lebo im v tom bráni odporca tým, že odpojil byt od elektrickej energie a navrhovatelia nedosiahli nápravu u distribučnej spoločnosti, ktorá odmietla opätovne byt pripojiť, keďže to môže urobiť len vlastník bytu alebo prikázať súd. Navrhovatelia tak mali za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľmi a odporcom, lebo bez pripojenia bytu k elektrickej energii, nie je možné byť riadne užívať, na čo majú navrhovatelia právo, ktoré bolo potvrdené vyššie uvedenými súdnymi rozhodnutiami.

3. Navrhovatelia k svojmu návrhu pripojili ako listinné dôkazy list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D., rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/100/2020 zo dňa 09.06.2022, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/48/2022 zo dňa 26.10.2023 a emailovú komunikáciu navrhovateľa v 1. rade s VSD, a.s.

4. Súd mal na základe pripojených listinných dôkazov za osvedčené nasledovné skutkové okolnosti:

5. Odporca je vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. 6 vo vchode č. 20 na prvom poschodí obytného domu súpisné č. XXXX, postaveného na pozemkoch parc. reg. C č. XXX/XX E. F. XXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. D. (vychádzajúc z LV č. XXXX pre k.ú. D.)

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 29C/100/2020-168 zo dňa 09.06.2022 bola zamietnutá žaloba odporcu voči navrhovateľom o vypratanie nehnuteľnosti bytu vo vlastníctve odporcu, špecifikovaného v bode 5 tohto odôvodnenia. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozsudkom č.k. 20Co/48/2022-218 zo dňa 26.10.2023 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 29C/100/2020-168 zo dňa 09.06.2022. Rozsudky tunajšieho súdu a odvolacieho súdu nadobudli právoplatnosť dňa 06.12.2023. Súdu je zároveň z vlastnej činnosti známe, že v danej veci aktuálne prebieha dovolacie konanie.

7. Z emailovej komunikácie zo dňa 09.01.2024 a 30.01.2024 navrhovateľom v 1. rade a Východoslovenská distribučná, a.s. vyplýva, že navrhovateľ v 1. rade sa dožadoval pripojenia elektrickej energie, na čo ho uvedená spoločnosť informovala, že zmluvu o pripojení v súlade s platnou legislatívou uzatvára výlučne s vlastníkom nehnuteľnosti, pričom neevidujú iné dokumenty než rozhodnutie súdu (zrejme o zamietnutí žaloby o vypratanie), ktoré by zavazovalo spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. k pripojeniu predmetného odberného miesta na adrese D., D. XX, byt č. 6. Poučili ho, že budú rešpektovať napríklad uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, v ktorom bude Východoslovenská distribučná, a.s. zaviazaná pripojiť predmetné odberné miesto.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 336 ods. 1 až 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

16. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Podľa § 125 ods. 1 Občianskeho zákonníka osobitný zákon upravuje vlastníctvo k bytom a nebytovým priestorom.

18. Podľa § 126 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neoprávnene zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

19. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade navrhovateľa odôvodňovali svoj návrh potrebou bezodkladnej úpravy pomerov. Táto musí v sebe zahŕňať prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej umy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (podobne viď Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1093).

20. Pre neodkladné opatrenie platí, že navrhovateľ musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností navrhovateľ musí preukázať z čoho, teda z akých okolností, vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom rozhodujúce skutočnosti musí náležitým spôsobom osvedčiť. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti

skutkových zistení. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

21. V intenciách vyššie uvedeného súd preskúmal návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia a vychádzajúc z v ňom uvedených rozhodujúcich skutočností, ktoré osvedčili predložením listinných dôkazov, dospel k záveru, že ich návrh je dôvodný.

22. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečenie predbežnej ochrany práv strane v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah strán vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Súd mal za to, že navrhovatelia dostatočne osvedčili potrebu takejto úpravy pomerov medzi stranami sporu, keď z ich návrhu vyplýva, že odporca napriek právoplatným rozhodnutiam súdov, ktoré priznávajú navrhovateľom právo zotrvať v byte a užívať byt č. 6 v bytovom dome vo vchode č. 20 na prvom poschodí obytného domu súpisné č. XXXX, postaveného na pozemkoch parc. reg. C č. XXX/XX E. F. XXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. D., vykonal úkony dôsledkom, ktorých bolo odpojenie predmetného odberného miesta od prívodu elektrickej energie. Navrhovateľom v dôsledku odpojenia od elektrickej energie hrozí vznik, resp. rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich práv a oprávnených záujmov. Skutočnosť, že navrhovatelia sú aktuálne oprávnenými užívateľmi predmetnej nehnuteľnosti osvedčili predložením rozsudkov uvedených v bode 6. tohto odôvodnenia. Porušenie práv navrhovateľov užívať predmetnú nehnuteľnosť navrhovatelia preukázali predloženou emailovou komunikáciou s dodávateľom elektrickej energie, ktorý navrhovateľom oznámil, že bez súčinnosti vlastníka nehnuteľnosti nevie obnoviť pripojenie daného odberného miesta. Vzhľadom na obsah emailovej komunikácie súd považoval za osvedčenú aj tú skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť, ktorú užívajú navrhovatelia, je aktuálne odpojená od prívodu elektrickej energie, v dôsledku čoho je významne zhoršená kvalita užívania predmetnej nehnuteľnosti a navrhovatelia sa o pripojenie odberného miesta môžu snažiť jedine za súčinnosti vlastníka nehnuteľnosti alebo titulom rozhodnutia súdu.

23. Za daného stavu (kedy súdy priznali navrhovateľom právo užívať predmetnú nehnuteľnosť) mal súd za to, že nemôže navrhovateľom odoprieť ochranu ich práv, pričom ako vhodným inštitútom sa javí práve neodkladné opatrenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu súd vyhovel návrhu navrhovateľov a nariadil nimi navrhované neodkladné opatrenie.

24. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia mal za to, že ujma na strane odporcu (ktorý je prakticky povinný iba poskytnúť súčinnosť pri obnovení dodávky elektrickej energie), je omnoho menej závažná než ujma, ktorá by prípadným nenariadením neodkladného opatrenia hrozila navrhovateľom (nemožnosť nerušeného užívania nehnuteľnosti v dôstojnej kvalite).

25. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia súd nariadil neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP).

26. Súd zároveň neukladal navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko mal za to, že už samotným nariadením neodkladného opatrenia sa dá vyriešiť situácia strán sporu aj do budúcnosti. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným účelom tohto neodkladného opatrenia. Súd pritom vzal do úvahy tú skutočnosť, že v priebehu času môže dôjsť k zmene skutkových okolností a odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo uplatnené právo na vypratanie nehnuteľností považované za v rozpore s dobrými mravmi.

27. Záverom súd poukazuje aj na § 340 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovie, alebo preto, že právo navrhovateľa by bolo uspokojené, navrhovateľ má povinnosť nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľom, ktorí mali v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspech v plnom rozsahu, priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

-2- 17C/13/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, v prípade listinného podania v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 ods. 1 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.