

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201657
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1416201657.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: I. K., bytom I. XX, J., o zaplatenie 3.485,39 eur s prísl. takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.10.2016, č. k. 9C/41/2016-45 sa vo výrokovej časti opravuje tak, že celý výrok správne znie:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.485,39 eur, úrok 229,59 eur, úrok z omeškania 3,22 eur, úrok 17,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 3.485,39 eur od 12.04.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8% ročne z nezaplatenej istiny 3.485,39 eur a nezaplatených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.10.2016, č. k. 9C/41/2016-45 sa opravuje v jeho odôvodnení, v 23. odseku, kde

- veta prvá správne znie:

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel.

- veta 10. správne znie:

Úrok z úveru dohodnutý 17,90 % ročne zo sumy 3.485,39 eur žalobcovi patrí za čas od 12.04.2013 do zaplatenia.

- veta 13. sa vypúšťa.

- veta posledná správne znie:

Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania 8% ročne z nezaplatených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplatenia, keď aj tento nárok považoval za dôvodný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.02.2016 domáhal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 3.485,39 eur, úroku 229,59 eur, úroku z omeškania 3,22 eur, úroku 17,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 3.485,39 eur od 12.04.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 8% ročne z nezaplatenej istiny 3.485,39 eur a nezaplatených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplatenia.

2. Na pojednávaní konanom dňa 05.10.2016 súd vyhlásil rozsudok, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.485,39 eur, úroku 229,59 eur, úroku z omeškania 3,22 eur, úroku 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 3.485,39 eur od 12.04.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 8% ročne z nezaplatenej istiny 3.485,39 eur a nezaplatených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplatenia.

3. V písomnom vyhotovení rozsudku, v jeho výrokovej časti súd uviedol, že: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.485,39 eur, sumu 229,59 eur, sumu 3,22 eur, úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 3.485,39 eur od 12.04.2013 do zaplataenia. II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá. III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie s odôvodnením, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobcovi neprináleží úrok z omeškania z vyčíslených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplataenia, pretože v prípade vyhovenia žalobe v tejto časti by došlo k duplicitnému úročeniu úroku. Žalobca uviedol, že s týmito argumentmi súdu prvej inštancie sa nestotožňuje a v tomto smere považuje rozsudok v napadnutej časti za nesprávny.

5. Spis bol predložený Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní.

6. Krajský súd v Bratislave prípisom zo dňa 29.05.2017 vrátil spis súdu prvej inštancie bez rozhodnutie z dôvodu, že výrok napadnutého rozsudku (písomne vypracovaného rozsudku) nie je v súlade s rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 05.10.2016, keď z obsahu zápisnice o pojednávaní vyplýva, že súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.485 eur, úrok 229,59 eur, úrok z omeškania 3,22 eur, úrok 17,90% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 3.485,39 eur od 12.04.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 8% ročne z nezaplataenej istiny 3.485,39 eur a nezaplataených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplataenia.

7. Opravným uznesením zo dňa 08.12.2017, č.k. 9C/41/2016-45 súd opravil I. výrok rozsudku tak, že správne má zniet: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.485 eur, úrok 229,59 eur, úrok z omeškania 3,22 eur, úrok 17,90% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 3.485,39 eur od 12.04.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 8% ročne z nezaplataenej istiny 3.485,39 eur a nezaplataených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplataenia.

8. Spis bol predložený Krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

9. Prípisom zo dňa 21.06.2018 Krajský súd v Bratislave znovu vrátil spis tunajšiemu súdu bez rozhodnutia o odvolaní žalobcu z dôvodu, že súd prvej inštancie vykonal opravu len I. výroku písomného vyhotovenia rozsudku napriek tomu, že bolo jeho povinnosťou v zmysle pokynov krajského súdu zo dňa 29.05.2017 dať výrok napadnutého rozsudku (jeho písomné vypracovanie), t.j. všetky výroky obsiahnuté vo výrokovej časti, do súladu s výrokom rozsudku vyhláseným na pojednávaní dňa 05.10.2016, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.485 eur, úrok 229,59 eur, úrok z omeškania 3,22 eur, úrok 17,90% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 3.485,39 eur od 12.04.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 8% ročne z nezaplataenej istiny 3.485,39 eur a nezaplataených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplataenia. Súd prvej inštancie tým, že opravným uznesením č.k. 9C/41/2016-64, zo dňa 08.12.2007 dal do súladu iba I. výrok písomného vyhotovenia rozsudku s výrokom vyhláseným na pojednávaní dňa 05.10.2016, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu, avšak absolútne bez logického odôvodnenia ponechal v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku aj II. výrok, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol.

10. Dňa 24.06.2019 pod č.k. 9C/41/2016-69 súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.10.2016, č. k. 9C/41/2016-45

vo výrokovej časti tak, že celý výrok správne zniet:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.485,39 eur, úrok 229,59 eur, úrok z omeškania 3,22 eur, úrok 17,90% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 3.485,39 eur od 12.04.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 8% ročne z nezaplataenej istiny 3.485,39 eur a nezaplataených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplataenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.10.2016, č. k. 9C/41/2016- 45 sa opravuje v jeho odôvodnení, v 23. odseku, kde

- veta prvá správne zniet:

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel.

- veta 10. správne zniet:

Úrok z úveru dohodnutý 17,90 % ročne zo sumy 3.485,39 eur žalobcovi patrí za čas od 12.04.2013 do zaplataenia.

- veta 13. sa vypúšťa.

- veta posledná správne zniet:

Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania 8% ročne z nezaplataených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplataenia, keď aj tento nárok považoval za dôvodný.

11. Dňa 15.10.2019 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku č.k. 9C/41/2016-69 zo dňa 24.06.2019.

12. Krajský súd v Bratislave úpravou zo dňa 25.08.2020 opätovne vrátil spis tunajšiemu súdu s odôvodnením, že Okresný súd Bratislava IV opomenul v 1. výroku pri číselnom vyjadrení výšky istiny, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť, uviesť aj eurocenty (3.485,39 eur). Preto, povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne uviesť do súladu výrok vyhláseného rozsudku a s jeho písomným vypracovaním v spojení s opravnými uzneseniami a až následne spis predložiť na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu súdu.

13. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

14. V zmysle § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. S poukazom na vyššie uvedené, súd prvej inštancie postupom podľa § 224 C.s.p. výrok vyhláseného rozsudku uviedol do súladu s jeho písomným vypracovaním v spojení s opravnými uzneseniami.

16. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní konanom dňa 05.10.2016 súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, výrok o zamietnutí žaloby v písomnom vyhotovení rozsudku bol nesprávny, nelogický.

17. Nakoľko bolo potrebné dať do súladu s enunciátom napadnutého (vyhláseného) rozsudku aj jeho písomné odôvodnenie (23. odsek) tak, aby boli vo vzájomnej logickej zhode, súd týmto uznesením opravil aj 23. odsek odôvodnenie vyššie uvedeného rozsudku v znení a tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, aby výrok vyhláseného rozsudku a jeho písomné odôvodnenie boli v súlade a vo vzájomnej logickej zhode tak, aby bol naplnený nielen obsah ust. § 220 ods. 2 C.s.p., ale aj účel odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

- veta 10. správne znie:

Úrok z úveru dohodnutý 17,90 % ročne zo sumy 3.485,39 eur žalobcovi patrí za čas od 12.04.2013 do zaplatenia.

- veta 13. v znení, že zo zákona ani zo zmluvy nevyplýva, že sa istina úveru úročí po splatnosti dlhu do jeho zaplatenia (napr. rozsudok KS v Žiline č.k. 5Co/165/2013-148) sa vypúšťa.

- veta posledná správne znie:

Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania 8% ročne z nezaplatených úrokov 229,59 eur od 12.04.2013 do zaplatenia, keď aj tento nárok považoval za dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach podľa § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. f) CSP.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.