

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201567
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201567.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O. Q., G.. XX.XX.XXXX Q. O. Q., G.. XX.XX.XXXX, U.bidve deti trvale bytom ako matka, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky K.E. Q. Q., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, P., štátna občianka Slovenskej republiky a U. P. Q. Q., G.. XX.XX.XXXX, bez trvalého bydliska na území Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, štátny občan Nigérijskej federatívnej republiky, o ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca za opatrovníka pre maloleté deti O. Q., G.. XX.XX.XXXX Q. O. Q., G.. XX.XX.XXXX, obidve deti trvale bytom A. XXX/XX, P., na podanie návrhu na začatie konania a ich zastupovanie v konaní o vyslovenie prípustnosti na zapretie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2020-12 zo dňa 04.11.2020 bolo bez návrhu na podnet ÚPSVaR Revúca začaté konanie o ustanovenie opatrovníka maloletým deťom O. Q. O. Q. na podanie návrhu a ich zastupovanie v konaní o vyslovenie prípustnosti na zapretie otcovstva.
2. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.
3. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.
4. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.
5. Podľa § 31 ods. 4 druhá veta Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.
6. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.
7. Podľa § 108 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.
8. V zmysle vyššie citovaných procesných zákonných ustanovení v spojení s ustanovením §§ 60 a 61 Zákona o rodine súd ustanovil obidvom maloletým deťom opatrovníka na podanie návrhu a na ich

zastupovanie v konaní o vyslovenie prípustnosti na zapretie otcovstva z dôvodu, že na podanie takéhoto návrhu v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine v spojení s ustanovením § 108 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku je oprávnené každé z maloletých detí, avšak pre nedostatok veku ani jedno z detí nemá procesnú spôsobilosť v takomto konaní pred súdom samostatne konať a musí byť v konaní zastúpené (kolíznym) opatrovníkom, čo v neposlednom rade vyplýva explicitne aj z ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine. Súd mal za to, že za opatrovníka bolo vhodné ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, v obvode ktorého obidve maloleté deti bývajú.

9. Funkcia ustanoveného (kolízneho) opatrovníka zaniká ukončením konania, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 4 Zákona o rodine).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.