

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200801
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200801.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. X., nar. XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov: matky X. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, T. a otca J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. D. XXX, XXX XX W., za účasti starej matky C. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX W. a starého otca J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. D. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., Š. XXX, XXX XX W.Ž., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené nad maloletým J. X., nar. XX. XX. XXXX uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7P/57/2020 - 9 zo dňa 04. marca 2020

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12. 08. 2020 bol na tunajší súd doručený návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Š.O. XXX, XXX XX W. (ďalej len „ÚPSVaR RV“) na zrušenie neodkladného opatrenia nad maloletým J. X.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý J. X. je umiestnený v Reedukačnom centre D., J., u ktorého na základe hodnotiacej správy zariadenia u maloletého došlo k ukončeniu prevýchovného procesu. Po ukončení prevýchovného procesu v zariadení, osobnú starostlivosť o maloletého prevezmú jeho starí rodičia C. X., nar. XX. XX. XXXX a J. X., nar. XX. XX. XXXX, ktorí dokážu zabezpečiť jeho starostlivosť. Maloletý bude bývať v spoločnej domácnosti so svojimi starými rodičmi a sestrou v W.. Taktiež maloletý J. X. bude naďalej plniť povinnú školskú dochádzku na Základnej škole v W., kde bude žiakom šiesteho ročníka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, podal ÚPSVaR RV návrh na zrušenie uznesenia sp. zn. 7P/138/2020 - 16 zo dňa 04. 03. 2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. X..

2. Podľa ustanovenia § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou tohto spisu a to uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/57/2020 - 9 zo dňa 04. 03. 2020, návrhom ÚPSVaR RV na zrušenie uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/57/2020 - 9 zo dňa 04. 03. 2020, písomnou správou Reedukačného centra D., J. zo dňa 20. 08. 2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

4. Rozsudkom Okresný súd Rožňava sp. zn. 7P/94/2007 - 64 zo dňa 13. 12. 2007, právoplatným dňa 12. 01. 2008 zveril maloleté deti R. X., nar. XX. XX. XXXX a J. X., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. X., nar. XX. XX. XXXX a zároveň rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých detí.

5. Následne uznesením Okresný súd Rožňava sp. zn. 5P/107/2018 - 12 zo dňa 22. 10. 2018 neodkladným opatrením nariadil, aby stará matka C. X., nar. XX. XX. XXXX dočasne odovzdala maloleté deti R. X., nar. XX. XX. XXXX a J. X., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca J. X., nar. XX. XX. XXXX z dôvodu, že v tom čase sa stará mama nachádzala v ÚVTOS R..

6. Rozsudkom Okresný súd Rožňava, sp. zn. 7P/115/2019 - 23 zo dňa 23. 05. 2019 nariadil nad maloletým J. X., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobytom v Reedukačnom centre D., J. na dobu šiestich mesiacov.

7. Uznesením Okresný súd Rožňava sp. zn. 7P/57/2020 - 9 zo dňa 04. 03. 2020, právoplatným dňa 05. 06. 2020, vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého J. X. do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra D. J., nakoľko prevýchovný proces u maloletého nebol v tom čase ukončený.

8. Z písomnej správy Reedukačného centra D., J. zo dňa 20. 08. 2020 je zrejmé, že maloletý J. X. počas pobytu dosahoval priemerné správanie. Na vyučovanie sa pripravoval pravidelne, jeho príprava bola dôsledná, ak sa mu nechcelo pracovať, tak jeho príprava bola lajdácka. Na hodinách pracoval samostatne, len občas potreboval individuálny prístup učiteľa. Zadanú prácu sa snažil vždy dokončiť. Na začiatku sa v triede snažil o vodcovstvo, no neskôr sa zaradil do kolektívu. S chlapcami nemal žiaden ostrý konflikt počas celého školského roka, pričom občas bolo treba riešiť problémové situácie. Dospelých rešpektoval, ale výberovo. Čo sa týka výchovy mimo vyučovania, tak spočiatku na jeho umiestnenie v zariadení reagoval afektívne až hystericky, až neskôr sa prispôbil. Správal sa slušne a aktívne sa zapájal do organizovaných činností, usiloval sa vyhovieť každej požiadavky dospelého a prejavoval ochotu. Jeho komunikácia s okolím bola prevažne priateľská a slušná. Správanie počas pobytu bolo viac racionálne, málo spontánne, strojené a snažil sa vyhovieť očakávaniam okolia. V podmienkach zariadenia sa u žiaka poruchy správania badateľne neprejavili. K rovesníkom bol v prevažnej miere priateľský, ale zdržanlivý, pretože si vytváral odstup. Maloletý sa dokázal objektívne zhodnotiť, vedel v čom je dobrý a v čom má rezervy, pričom má znížené sebavedomie a je nerozhodný. V záujmovej oblasti preferuje šport, je pohybovo zručný a talentovaný. Vzhľadom na uvedené, maloletý J. X. sa prispôbil životnému režimu a normám zariadenia, rešpektuje a riadi sa pravidlami tohto zariadenia. Pobyt žiaka v reedukačnom centre sa ukázal ako prospešný v zmysle eliminácie nežiaduceho správania, korekcie hodnotovo-postojových vlastností žiaka a prevencie sociálno-patologického správania žiaka. S maloletým pravidelne komunikuje stará mama a raz mesačne starý otec. Dokonca starý otec sa aktívne zúčastnil aj akcie organizovanej zariadením za účelom budovania a podpory vzťahov medzi rodičmi a maloletým, kde prezentoval problémy s maloletým, spôsob ich riešenia ešte pred umiestnením maloletého. Reedukačný proces u maloletého prebehol úspešne. U maloletého počas prevýchovy nastali pozitívne zmeny v jeho správaní. Uvedomuje si svoje nedostatky a chyby, ktorých sa dopúšťa. Vie regulovať správanie a pri dostatočnom záujme okolia vie dosahovať žiaduce výsledky. Taktiež maloletý musí naďalej navštevovať školu, keďže nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku. Počas jesenných, vianočných, jarných a letných prázdnin bol maloletý u svojich starých rodičov.

9. Na základe vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že u maloletého J. X. došlo v Reedukačnom centre D., Košice k úspešnému ukončeniu prevýchovného procesu, nakoľko v správaní u maloletého došlo počas prevýchovy k významným pozitívnym zmenám. Osobnú starostlivosť o maloletého J. X. prevzmu jeho starí rodičia: C. X., nar. XX. XX. XXXX a J. X., nar. XX. XX. XXXX, u ktorých je predpoklad, že osobnú starostlivosť o maloletého zvládnu. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bol maloletý neodkladným opatrením dočasne umiestnený v ústavnej starostlivosti, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

10. Výrok II. tohto uznesenia sa opiera o ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).