

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/250/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209335
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320209335.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletú: E. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: otec - D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXA, D., právne zastúpený: Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., so sídlom Dunajská 1, Bratislava, IČO: 50 582 429, matka - K. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX J., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom zo dňa 30.10.2020, podanom na tunajšom súde dňa 30.10.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletá zverí dočasne do osobnej starostlivosti otca a zároveň sa zruší uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.09.2019, č.k. 5P/47/2019-80.

2/ Skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tvrdením, že dňa 28.10.2020 (v stredu) priviezol maloletú do miesta bydliska matky v súlade s nariadeným neodkladným opatrením za sprievodu starej matky maloletej zo strany otca. Po príchode do miesta bydliska matky, matka maloletej otvorila dvere na aute a začala maloletú agresívne vyťahovať z detskej sedačky. Maloletá odvrátila od matky hlavu, začala plakať a kričať, že nechce ísť k matke. Matku otec požiadal, aby maloletú nekmásala a nechala ju v klude vystúpiť z auta, napriek tomu maloletú násilným spôsobom z auta vyťahovala. Následne otec apeloval na matku, aby nechala maloletú ukludniť sa, aby pred ňou nevyvolávala konflikt, na čo po komunikácii medzi rodičmi matka dala otcovi facku a napľula mu do tváre. Uvedené správanie otec označil ako asociálne, ktoré nielenže nie je spôsobilé vytvárať vhodný rodičovský príklad a vzor pre maloletú, ale maloletú bezprostredne ohrozuje na jej psychickom vývoji. Matka otca napádala aj verbálne, a to hlasným vykrikovaním, že je gambler a že maloletú sexuálne zneužíva, búchala a kopala do auta, v ktorom sedela maloletá, čo iba umocnilo strach maloletej z matky a pretrvávajúce odmietanie osoby matky maloleťou. Privolala políciu a aj po jej príchode pokračovala v kmásaní maloletej a kričala po maloletej, že ak teraz pôjde preč, maloletá ju už neuvidí. Na to zasiahli príslušníci policajného zboru, ktorí maloletú vypočuli, a tá sa vyjadrili, že chce ísť s tatinom domov. Následne rozhodli, že bude v najlepšom záujme maloletej, keď zostane v osobnej starostlivosti otca. V tejto súvislosti požiadal otec konajúci súd o poskytnutie súčinnosti a vyžiadanie úradného záznamu príslušného policajného útvaru v Senci. Po vyššie uvedenom incidente zobral otec maloletú k sebe domov, pričom matku riadne informoval, kde sa maloletá nachádza, že je v poriadku, pričom jej uviedol, že keď sa maloletá vyspí, pôjde k matke. O udalostiach zo dňa 28.10.2020 otec nasledujúce ráno dňa 29.10.2020 telefonicky informoval aj kolíznu opatrovníčku z ÚPSVaR Senec pani Danišovou a požiadal ju o pomoc a súčinnosť pri riešení vzniknutej situácie a pri odovzdaní maloletej matke. Za týmto účelom bolo toho istého dňa zo strany ÚPSVaR Senec po dohovore s oboma rodičmi dohodnuté tzv. krízové stretnutie TENENET, o.z. dňa 29.10.2020 o 11:30 hod., na ktorom boli okrem rodičov maloletej prítomné aj dve kolízne opatrovníčky ÚPSVaR

Senec a psychologička TENENET, o.z., pani Galátová. Otec uviedol, že má naďalej úprimný záujem maloleťu podporovať vo vzťahu k matke a zisťovať skutočné príčiny jej správania. Zároveň uviedol, že v čase krátko pred krízovým stretnutím vyššie zúčastnených osôb v TENENET, o.z. bol otec informovaný svojou právnou zástupkyňou o tom, že právna zástupkyňa matky jej adresovala email, obsahom bolo o.i. tvrdenie, že matka bola v noci na urgentnom príjme vo Fakultnej nemocnici v Trnave a že disponuje lekárskou správou so záverom fraktúry tretieho rebra vpravo, v dôsledku čoho matka zvažuje podanie trestného oznámenia na otca. Táto informácia otca šokovala, nakoľko jej nespôsobil žiadne zranenia, čo sú schopní potvrdiť aj prítomní svedkovia (okrem maloletej a starej matky maloletej zo strany otca aj sused matky). Zo strany matky ide podľa otca o vyfabulované obvinenie s cieľom privedenia trestného oznámenia voči jeho osobe. Otec bol zároveň telefonicky kontaktovaný pracovníčkou Úradu komisára pre deti pani K. ktorá mu oznámila, že matka dala naňho podnet pre sexuálne zneužívanie maloletej. Dňa 30.10.2020 otca telefonicky kontaktovali príslušníci Obvodného oddelenia policajného zboru Trnávka s tým, aby bezodkladne vrátil maloleťu matke, v opačnom prípade na neho podá trestné oznámenie. Za dôležité považuje otec uviesť informáciu, ktorú mu v rámci krízového stretnutia v TENENET, o.i. uviedla pani Z., keď mu prezentovala návrh matky, že pokiaľ pristúpi na návrh matky na uzavretie rodičovskej dohody, kde bude matka súhlasiť s rozšírením styku otca s maloletou vrátane prespatia maloletej v domácnosti otca, matka v takom prípade naňho nepodá trestné oznámenie týkajúce sa jeho údajného napadnutia matky dňa 28.10.2020 a fraktúry rebra. Uvedené sa otcovi javí ako pokus o vydieranie zo strany matky. Otec zároveň uviedol, že matka dokonca aj na krízovom stretnutí v TENENET, o.z. opakovane maloletej uvádzala, na to, že matka opätovne odmietala ísť k matke, že ju v takom prípade už maloleťá neuvidí. S matkou sa otec snaží od začiatku konania dohodnúť, čo však nie je možné, nakoľko mu matka nepredložila žiadny konkrétny návrh, práve naopak, snaží sa rozsah styku otca s maloletou ešte viac eliminovať. Matka sa ani na krízovom stretnutí v TENENET, o.z. za aktívnej pomoci kvalifikovaných odborníkov nedokázala správať nekonfliktne, výsledkom čoho bolo, že maloleťá zostala aj naďalej vo fatickej starostlivosti otca. Podvečer dňa 29.10.2020 otec spolu s maloletou zavolať matke prostredníctvom videohovoru a navrhol jej, aby prišla po maloleťu, avšak tento rozhovor bol narušovaný starou matkou zo strany matky maloletej, a to slovnými útokmi na otca, čo vyvolalo v maloletej opäť záchvat plaču. Následne navrhol otec matke, aby odovzdanie maloletej prebehlo nasledujúci deň ráno za prítomnosti pracovníka ÚPSVaR tak, aby maloleťá nebola vystavovaná takýmto neprípustným incidentom a situáciám. K veci ďalej otec považuje za dôležité uviesť, že všetkým týmto udalostiam predchádzalo náhodné stretnutie maloletej s jej starou matkou zo strany otca v predajni nábytku dňa 17.10.2020. Maloleťá sa starej matke pri stretnutí, na ktorom bola prítomná aj matka a jej priateľ, nepozdravila, na čo dňa 19.10.2020 maloleťá starej matke uviedla, že maminka zakázala. Nasledujúci deň styku v stredu dňa 21.10.2020 maloleťá znovu nechcela ísť domov k matke. Po prízazde do bydliska matky rovnako ako aj dňa 28.10.2020 maloleťá odmietala vystúpiť z auta. Nakoniec otec maloleťu pozitívnou motiváciou presvedčil, na čo maloleťá silno plakala. Nasledujúce dni 26.10.2020 a 28.10.2020, keď ráno otec prišiel po maloleťu, matka maloleťu držala a maloleťá nechcela s otcom ísť. Následne keď po jeho prihovaraní vyhodnotil, že bude lepšie, aby zostala u matky, maloleťá začala kričať a plakať, že chce ísť s otcom. Rovnako mala maloleťá v dni 26.10.2020 a 28.10.2020 problém aj s poobedným spánkom. Popoludní pri spoločnom kreslení so starou matkou sa jej maloleťá zdôverila, že jej bude stará matka chýbať a že pre ňu otec už nepríde. Otec uvádza, že dočasným zverením maloletej do svojej osobnej starostlivosti sa napomôže k nerušenému a bezproblémovému priebehu styku s matkou. Maloleťá sa momentálne nachádza vo fatickej starostlivosti otca, v domácnosti, v ktorej vyrastala od narodenia nepretržite do 07/2019 a kde má vytvorené ideálne prostredie vhodné pre jej zdravý vývin. Napriek nezhodám s matkou jej otec s maloletou v styku brániť nebude. Je presvedčený, že doteraz platné neodkladné opatrenie, by bolo naďalej v rozpore s najlepším záujmom maloletej a tým je pre otca neakceptovateľné, nakoľko je na mieste potreba zastabilizovania psychického stavu maloletej. Maloleťá zároveň nie je aktuálne dočasne zverená do osobnej starostlivosti žiadneho z jej rodičov. Súdne pojednávanie určené na deň 12.11.2020 o 09.00 hod. bolo konajúcim súdom zrušené z dôvodu nových opatrení šíriaceho vírusu COVID-19 a nový termín pojednávania bol určený na deň 10.02.2021 o 13.00 hod., pričom je na čas do rozhodnutia vo veci samej potrebný okamžitý zásah súdu.

3/ Uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019 bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleťé dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase matke odovzdá v mieste bydliska matky.

4/ Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6/ Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7/ Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8/ Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9/ Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10/ Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11/ Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12/ Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13/ Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14/ Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je upraviť pomery, ak je to bezodkladne potrebné. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne sa dotýkajúcu záujmov maloletých detí, avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. V danom prípade podľa názoru súdu nebolo preukázané, že by boli tieto práva vážne ohrozené a nie je na mieste bezodkladná potreba zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca. Otec dostatočným spôsobom súdu nepreukázal dôvody, pre ktoré by maloletá vo veku troch rokov, kedy je primárnou vzťahovou osobou matka, mala byť zverená dočasne do jeho osobnej starostlivosti. Odôvodňuje potrebu dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti potrebou zastabilizovania psychického stavu maloletej s ohľadom na udalosti zo dňa 28.10.2020 ako aj bezproblémového a nerušeného priebehu styku s matkou a záujem a vôľu maloletej. V danom prípade je na mieste potreba náležitého dokazovania, ktoré je možné vykonať len v konaní vo veci samej, nakoľko krátky čas pre rozhodovanie o neodkladnom opatrení nevytvára

priestor pre takéto dokazovanie. Súd nemôže neodkladným opatrením rozhodnúť o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca len na základe tvrdení otca o negatívnom vplyve matky na maloletú a o jej neprijateľnom správaní. Otec nijakým spôsobom súdu neosvedčil, že by boli záujmy, starostlivosť, výchova, zdravie alebo život maloletej zo strany matky vážne ohrozené. Zároveň súd udáva, že vzhľadom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi maloletej a potrebe vykonania dokazovania, bol vytýčený skorší termín pojednávania a to na dňa 03.12.2020 o 11. hod. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov tak, ako žiadal otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto rozhodol tak ako je vo výrokovej časti uvedené.

15/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady platnej pre mimosporové konania zakotvenej v § 52 CMP.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 357 písm. d) CSP.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje. / § 362 ods. 1, veta prvá CSP/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.