

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 66Ek/481/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120257083  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120257083.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo Prešov, IČO.: 00 173 665, so sídlom Bajkalská 30, 080 01 Prešov, v právnom zastúpení advokátom - JUDr. Daniel Boľanovský so sídlom Bajkalská 30, 080 01 Prešov, proti povinnému: G. Ľ.H. L., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. L.. X. XXXX/XX, XXX XX F., o vymoženie sumy vo výške 502,88 Eur s príslušenstvom, vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Karasom, IČO.: 35 517 034, so sídlom Exekútorského úradu Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné v konaní pod sp.zn. 78EX 318/20, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61I ods.3 Exekučného poriadku  
z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 28,04 Eur na úhradu, ktorých zaväzuje povinného v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 06.03.2020, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 502,88 Eur - istiny a to na základe exekučného titulu, ktorým je - Opravné uznesenie Okresného súdu Prešov, č.k. 12C/5/2007-273 zo dňa 11.12.2009, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 11.12.2009“), pričom exekučný titul zo dňa 11.12.2009 nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2010 a vykonateľnosť dňa 08.06.2010.

2. Konajúci súd následne vo veci 66Ek/481/2020, IČS.: 6120257083, vydal dňa 26.06.2020 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2020:6120257083.2, ktorým dňa 26.06.2020 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Karasa, IČO.: 35 517 034, so sídlom Exekútorského úradu: Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bol dňa 06.08.2020 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Námietky proti exekúcií“ zo dňa 06.08.2020, (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020“). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020, povinný okrem iného uvádza, že „nahliadnutím do exekučného spisu 71Er/813/2012, EX 155/12 som zistil, že exekúcia trvá na základe súdneho poverenia č. 5707\*117353 vydaného Okresným súdom Prešov, 23.10.2012. Do dnešného dňa mi nebolo umožnené nahliadať do exekučného spisu č. 66Ek/481/2020 v Banskej Bystrici na moju písomnú žiadosť doručená súdu. Ani žiadne uznesenie súdu podľa §50 ods.2. Takáto exekúcia je neprípustná.“ Povinný následne v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020 uviedol, že „podľa môjho názoru bol porušený §55. Je nemysliteľné, že povinnému z Krajského mesta s trvalým bydliskom v Prešove mu bol pridelený exekútor z Humenného. Týmto rozhodnutím súdu mu bola sťažená (znemožnená) plynulá súčinnosť s exekútorom, ako nahliadnutie

do spisu informovať o všetkých skutočnostiach, atď. Samotná vzdialenosť je náročná aj pre samotného pána exekútora. Na základe vyššie uvedeného si dovoľujem požiadať, aby súd moju námietku preskúmal vo všetkých nateraz rozhodujúcich skutočnostiach, ktoré som vyššie uviedol a vyhovel mojej námietke. Takýto postup sa javí ako nezákonný.“

4. Súdny exekútor zároveň súdu predložil vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020, označené ako „Námietky proti exekúciám - oznámenie“ zo dňa 19.08.2020, (ďalej len „vyjadrenie zo dňa 19.08.2020“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „ exekučné konanie bolo pôvodne vedené súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom pod. sp.zn. EX 155/2012. Uvedené exekučné konanie bolo zastavené na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie podľa § 5 zákona č. 233/2019 Z.z. v spojení s Oznámením o ukončení exekučného konania vydaného súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom. Na základe zastavenia tzv. starej exekúcie a podania oprávneného - Návrh na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj) bolo vydané nové poverenie na vykonanie exekúcie. Týmto je vyvrátené tvrdenie povinného, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Vo vzťahu k miestnej príslušnosti súdneho exekútora poukazujeme na ust. §55 ods.2 písm. a) EP, podľa ktorého je JUDr. Karas, Exekútorový úrad Humenné, miestne príslušný pre územný obvod Krajského súdu Prešov. Týmto je vyvrátené tvrdenie povinného, že by exekúciu vykonával miestne nepríslušný exekútor. Na základe uvedených skutočností navrhujeme „Námietky proti exekúciám“ povinného zamietnuť a priznať oprávnenému náhradu ďalších trov konania vo výške 28,04 Eur (tarifná hodnota je 502,88 Eur, základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je 34,84 Eur : 2 = 17,42 Eur + 10,62 Eur rež. paušál = 28,04 Eur).“

5. Podľa ust. § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok, exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideluje veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci nepridelujú exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

6. Podľa ust. § 55 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku, súd prideluje veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou,

7. Podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „ZoUNEK“) ak je stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

13. Podľa ust. § 8 ods. 1 písm. a) ZoNEK, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

15. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

16. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

17. Exekučným titulom v posudzovanej veci je Opravné uznesenie Okresného súdu Prešov, č.k. 12C/5/2007-273 zo dňa 11.12.2009, pričom exekučný titul zo dňa 11.12.2009 nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2010 a vykonateľnosť dňa 08.06.2010. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 11.12.2009 dôvodne.

18. Vo vzťahu k námietke povinného, ktorú uviedol v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020 a to, že sa naďalej vedie exekúcia na základe toho istého exekučného titulu zo dňa 11.12.2009 pred Okresným súdom Prešov v konaní sp.zn. 71Er/813/2012 čo spôsobuje prekážku pre dané exekučné konania vo veci sp.zn. 66Ek/481/2020, ktoré by malo byť preto zastavené, súd uvádza, že s danou námietkou povinného nesúhlasí a nepovažuje ju za nepravdivú a teda za irelevantnú pre účely prebiehajúcej exekúcie v exekučnom konaní sp.zn. 66Ek/481/2020, č. 78Ex 318/20. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že ku dňu začatia exekúcie (t.j. ku dňu 26.06.2020) mal konajúci súd na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie výzva na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 03.02.2020 preukázané, že pôvodná exekúcia vedená pred Okresným súdom Prešov v konaní sp.zn. 71Er/813/2012 bola ku dňu 03.02.2020 zastavená v súlade s ust. § 2 ods.1 písm. a) v spojení s ustanovením § 8 ods.1 ZoNUEK.

19. Následne exekučný súd poukazuje na námietku povinného, ktorú uviedol v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020 a to, že podľa názoru povinného došlo k nezákonnému prideleniu súdneho exekútora JUDr. Karasa, ktoré má byť v rozpore s ust. §55 Exekučného poriadku a v tejto súvislosti mala byť povinnému týmto rozhodnutím súdu znemožnená plynulá súčinnosť s exekútorom ako nahliadnutie

do spisu informovať o všetkých skutočnostiach a iné úkony. S vyššie uvedenou námietkou povinného ohľadom nezákonného postupu pri generovaní konajúceho súdneho exekútora súd nesúhlasí. V tejto súvislosti súd uvádza, že výber respektíve generovania súdneho exekútora v exekučnom konaní sp.zn. 66Ek/481/2020 prebiehalo dňa 26.06.2020 v súlade s ust. § 55 Exekučného poriadku, teda náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že konajúci súdny exekútor bol zároveň generovaný podľa ust. 55 ods.2 písm. a) Exekučného poriadku, teda bol pridelený pre územný obvod krajského súdu Prešov, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020 nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

21. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z.z.“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Podľa § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

27. Oprávnený si vo svojom vyjadrení zo dňa 19.08.2020 uplatnil ďalšie trovy exekúcie v celkovej výške 28,04 Eur za úkon právnej služby spočívajúci v podaní vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020.

28. Súd priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 28,04 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby 17,42 Eur podľa §10 ods.1 v spojení s ust. §13a ods.2 písm. c) vyhl.č. 655/2004 Z.z., + režijný paušál vo výške 10,62 Eur, podľa §16 ods.3 cit. vyhl., teda spolu sumu vo výške 28,04 Eur. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia.

29. Nad rámec vyššie uvedeného súd uvádza, že po právoplatnosti tohto uznesenia, konajúci súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom oprávnenému prizná právo na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 28,04 Eur voči povinnému podľa ust. §199d ods.1 Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.