

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 21Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200131
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200131.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní oprávnenej - matky: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX/X, D., t.č. E. B. XXXX/XX, A., zast. Advokátska kancelária Senior Consultant – Braxator s.r.o., so sídlom Zámocká 30, Bratislava, proti povinnému - otcovi: F. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX/X, D., zast. JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou so sídlom Pribinova 3, Malacky, o výkon rozhodnutia vo veci maloletého A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená – matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2024 domáhala výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému A., a to rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 9P/50/2023-59 zo dňa 11.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.07.2023.

2. Navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2024 zobrala svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť. Ako dôvod uviedla, že striedavá osobná starostlivosť prebieha od 14.01.2024 v zmysle vyššie uvedeného rozsudku.

3. Súd dňa 04.03.2024 vyzval otca maloletého a kolízneho opatrovníka, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania. Kolízny opatrovník súdu oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na to, že súd nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať, kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil, pričom otec maloletého svoj nesúhlas so späťvzatím na výzvu súdu neoznámil, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.